Dosarul nr. 2-3378/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 2 iulie 2026 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Judecător *Eugenia Culinca*

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe Acţiuni către ***** cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

Reclamanta Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe Acţiuni (în continuare CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA), reprezentată de avocatul Eşanu Mihail, în motivarea acţiunii a indicat că, la data de 26.12.2024, între CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, în calitate de asigurător, şi *****, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. *****, prin care asiguratul a transmis reclamantei răspunderea civilă pentru eventualele pagube produse prin accidente cu autovehiculul de model „Renault Scenic", cu numărul de înmatriculare*****.

A menţionat că, la data de 13.09.2025, în municipiul Chişinău, strada Arborilor, s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model „Citroen C3", cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, a tamponat vehiculul de model „Hyundai Tucson", cu numărul de înmatriculare *****, după care conducătorul auto a părăsit locul accidentului rutier.

A indicat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30.09.2025, ***** a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, în temeiul art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Reclamanta a relevat că, în baza Dispoziţiei nr. ***** din 29.10.2025, a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat şi achitarea despăgubirii de asigurare, în cuantum de 4.810,40 lei, persoanei păgubite, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la cererea de chemare în judecată.

A susţinut că, în cadrul instrumentării dosarului de daună şi al examinării materialelor dosarului contravenţional, s-a constatat că, conducătorul autovehiculului de model „Renault Scenic", cu numărul de înmatriculare*****, *****, nu deţinea permis de conducere, nu dispunea de certificat privind revizia tehnică a autovehiculului şi a părăsit locul accidentului rutier.

Prin urmare, reclamanta a considerat că, situaţia de fapt constatată în speţă se încadrează în cazurile prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. b), e) şi f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022, circumstanţe care, în opinia sa, îi conferă dreptul de a solicita, în ordine de regres, recuperarea despăgubirii de asigurare achitate.

În această ordine de idei, reclamanta a susţinut că, sunt întrunite condiţiile legale pentru înaintarea acţiunii de regres împotriva lui *****, în calitate de persoană răspunzătoare de producerea prejudiciului în rezultatul accidentului rutier.

A indicat că, la data de 27.11.2025, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a expediat în adresa lui ***** o reclamaţie, prin care i-a solicitat achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare în cuantum de 4.810,40 lei. Potrivit reclamantei, reclamaţia nu a fost soluţionată în mod favorabil, iar răspunsul oferit nu a înlăturat obligaţia de restituire a sumei achitate cu titlu de despăgubire de asigurare, fapt care a determinat-o să se adreseze instanţei de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În drept, reclamanta şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile art. 166–167 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, ale Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, precum şi pe dispoziţiile art. 19, art. 1849, art. 1850, art. 1856 şi art. 2016 din Codul civil al Republicii Moldova.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Eugenia Culinca la data de 6 martie 2026 (f.d. 1).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2026, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii de primire în procedură, cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamantă, solicitând pârâtului ***** depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii (f.d. 40).

La data de 20 martie 2026, în adresa de domiciliu a pârâtului a fost expediată înştiinţare despre intentarea procesului civil şi copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA către ***** cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată. Corespondenţa a fost restituită instanţei cu menţiunea

„nereclamat” (f.d. 44, 45-46)

Suplimentar, se reţine că, pârâtul a fost citat inclusiv la adresa electronică indicată în cerere de către reclamantă - *****. (f.d.42)

Totodată, se reţine că, grefierul completului de judecată a efectuat un apel telefonic, la data de 20 martie 2026, la numărul de telefon 079-97-67-01, indicat în cererea de chemare în judecată de către partea reclamantă ca aparţinând pârâtului, însă apelul nu a fost recepţionat (f.d.43)

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, trimiterea nereclamată este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Potrivit pct. 82 din Hotărârea nominalizată, trimiterile poştale cu menţiunea „Predarea în mână proprie”, „Citaţie” sau „Înştiinţare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală.

Fiind constatat că, actele de procedură au fost expediate pârâtului la adresa de domiciliu înregistrată în Registrul de stat al populaţiei, dar acesta nu a recepţionat corespondenţa, judecătorul a considerat că, obligaţia pozitivă a instanţei de comunicare a actelor de procedură a fost îndeplinită în modul corespunzător. Or, lipsa responsabilităţii pârâtei de a se prezenta la Oficiul Poştal pentru a ridica corespondenţa, atestă un comportament pasiv din partea acesteia manifestat în cadrul prezentului proces.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest sens este pertinentă şi practica CtEDO care reaminteşte că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr.277-A, p.13, §31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, judecătorul nu a considerat necesară efectuarea citării publice a pârâtului, conform prevederilor art. 108 alin.(1), (5) Cod de procedură civilă, căci, la caz domiciliul pârâtului este cunoscut, astfel, în temeiul art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de partea reclamantă, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA este întemeiată, urmând a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.*

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În acelaşi timp, art. 2 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse automobile, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.*

Iar, art. 13 din Legea nr. 106/2022, acordă semnificaţia unor noţiuni aplicabile speţei, şi anume: *accident de vehicul* – eveniment neprevăzut în care a fost implicat cel puţin un vehicul în urma căruia au rezultat pagube;

asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare obligatorie RCA (internă) şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

asigurător RCA (societate de asigurare) – asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA;

asigurat – proprietar şi/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA; (...)

dosar de daune – dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării daunelor şi soluţionării cererii de despăgubire;

poliţă de asigurare obligatorie RCA – document, cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă şi certifică existenţa acestei asigurări.

Modul de stabilire şi achitare a despăgubirilor de asigurare este reglementat de Secţiunea a 4-a din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

Potrivit art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, *asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea de asigurare este în drept să înainteze acţiune de regres, în limitele sumei achitate, împotriva persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în cazul în care utilizatorul autovehiculului nu dispunea de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.*

Conform art. 30 alin. (1) lit. e) din aceeaşi lege, *asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acţiune de regres, în limitele acestei sume, în cazul în care vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, fapt constatat în condiţiile Codului contravenţional.*

Totodată, potrivit art. 30 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, *asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea de asigurare este în drept să înainteze acţiune de regres, în limitele sumei achitate, în cazul în care conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale.*

În conformitate cu art. 1822 Cod civil*, (1) Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art. 2024 alin. (1) Cod civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În esenţă, după cum rezultă din materialele dosarului, la data de 13 septembrie 2025, la ora 12:46, în municipiul Chişinău, strada ***** s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia

mijlocul de transport de model Renault cu număr de înmatriculare*****, condus de către ***** a accidentat vehiculul de Hyundai cu număr de înmatriculare *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 septembrie 2025 (f.d. 22), vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut conductorul auto – *****, astfel săvârşind contravenţia prevăzută la art.229 alin. (2)- conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, art. 231 alin. (2)- conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, art. 242 alin. (1) - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, şi 243 alin. (1) Cod contravenţional - părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier.

La data de 10 octombrie 2025, persoana păgubită a depus cerere de despăgubire a daunei în urma accidentului rutier (f.d. 9 verso-10).

Conform dispoziţiei nr. ***** din 23 octombrie 2025 (f.d. 9), emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs şi descris în declaraţia de daune drept caz asigurat şi achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 4810,40 lei păgubitului.

La data de 31 octombrie 2025, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a transferat, în temeiul ordinului de plată nr. 27740 (16 verso), persoanei păgubite ***** suma d 4610,40 lei, cu destinaţia plăţii – plata despăgubirii de assigurare, conform dispoziţiei nr. ***** din 23 ocotmbrie 2025

La data de 27 noiembrie 2025, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamaţia nr. 1932/2025 (f.d. 34) către *****, solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol. Reclamaţia a fost expediată în adresa de domiciliu a pârâtului, însă a fost returnată cu menţiunea „nereclamat” (f.d. 35).

Astfel, având în vedere că reclamanta a achitat despăgubirea de asigurare în cuantum de 4.810,40 lei, iar, pârâtul ***** a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, nu deţinea dreptul de a conduce vehicule, nu dispunea de certificat de revizie tehnică şi a părăsit locul accidentului rutier, instanţa ajunge la concluzia că, reclamanta este îndreptăţită să solicite de la pârât recuperarea sumei achitate cu titlu de despăgubire de asigurare.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată conchide temeinicia pretenţiilor înaintate de reclamantă privind restituirea de la ***** a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 4.810,40 lei şi va admite integral pretenţiile în această parte.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată se reţine următoarele:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Alin. (1) al art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se*

compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar, conform art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Astfel, pornind de la practica CtEDO, soluţionând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanţele trebuie să reţină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

De altfel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) rezultatul obţinut; e) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; f) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; g) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; h) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; i) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză şi alţi factori, la discreţia instanţei.

Pentru dovada cheltuielilor suportate se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Şi în acest context, judecătorul reţine că, la materialele cauzei este anexat acordul adiţional nr. 03-20265-R din 22.01.2026, la contractul nr. 1 din 01.02.2014, potrivit căruia avocatul Mihail Eşanu, reprezintă interesele CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA în cauza civilă împotriva lui *****. Conform actului adiţional s-a stabilit remunerarea pe cauza data în sumă de 2950,00 lei, pentru îndeplinirea acţiunilor procesuale de pregătire şi acumulare a probelor, reprezentarea intereselor în instanţa de judecată şi recuperarea cheltuielilor. Iar, potrivit ordinului de plată nr. 30565 din 3 februarie 2026, CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a achitat în contul cabinetului avocatului Eşanu Mihail suma de 2950,00 lei.

Instanţa consideră că, reieşind din complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, *luând în considerare că, cauza a fost examinată în baza materialelor dosarului, în lipsa părţilor şi a reprezentanţilor acestora,* reclamantei urmează ai fi compensate cheltuielile de asistenţă juridică în

mărime de 500,00 de lei, aceasta fiind o sumă rezonabilă. Or, în acest sens, instanţa remarcă faptul că, prezenta cauza civilă, deşi a fost numită spre examinare în procedura generală, cu citarea participanţilor, a fost examinată în lipsa părţilor, în baza materialelor existente la dosar, iar, suma solicitată spre încasare este una exagerată, nejustificată şi nu poate fi pusă pe seama pârâtului, or, art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cheltuielile de asistenţă juridică urmează să fie încasate parţial, în mărime de 500,00 lei, această sumă fiind una reală şi rezonabilă pentru prezenta cauză.

Cu referire la compensarea altor cheltuieli de judecată, instanţa menţionează că, potrivit notelor de plată nr. 0098268415755224.02.2026 din 23.02.2026 (f.d. 3) şi nr. 00142684163638 din 23.02.2026 (f.d. 4), reclamanta la depunerea acţiunii a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei şi taxa de stat în mărime de 832,28 lei, sume care urmează a fi compensată din contul pârâtului *****, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanţa reţine că, deşi potrivit notei de plată nr. 00142684163638 din 23.02.2026 reclamanta a achitat la depunerea acţiunii taxa de stat în mărime de 832,28 lei, prin cererea de chemare în judecată aceasta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat doar în mărime de 250,00 lei. Prin urmare, în limitele pretenţiei formulate, instanţa va dispune compensarea din contul pârâtului a taxei de stat în cuantum de 250,00 lei.

Sintetizând cele constatate şi relatate mai sus, raportat la probatoriul administrat la dosar prin prisma prevederilor art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată reiterează că acţiunea înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA este întemeiată, urmând a fi admisă în parte, cu dispunerea încasării sumei de 4810.40 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare şi cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 250,00 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 500,00 lei, cu respingerea în parte a cheltuielilor de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 90, art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 238-241, art. 255, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acţiuni către *****, cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acţiuni (cod fiscal 1002600020908) suma de 4.810,40 lei (patru mii opt sute zece lei, 40 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare şi cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 250 lei (două sute cincizeci lei, 00 bani), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 500,00 lei (cinci sute lei, 00 bani), ***în total suma de 5.760,40 lei (cinci mii şapte sute şaizeci lei, 40 bani).***

În rest pretenţia privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
judecător *Eugenia Culinca*