Dosarul nr. 2c-1074/2025
2-25082975-12-2c-11062025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. *****

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

Judecător Angela Ciubotaru,

soluționând *unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar*,

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Ordonatcom" împotriva SRL ,,Megauto Grup" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat,

În data de 10 iunie 2025 SRL ,,Ordonatcom" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Megauto Grup" prin intermediul căreia a solicitat:

-încasarea din contul SRL ,,Megauto Grup" în beneficiul SRL ,,Ordonatcom" a datoriei în sumă de 6474, 60 lei;

- încasarea din contul SRL ,,Megauto Grup" în beneficiul SRL ,,Ordonatcom" a cheltuielilor de judecată în sumă de 2966 lei.

Conform încheierii din data de 12 iunie 2025 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură contencioasă /f. d 23-24/.

Argumentele SRL ,,Ordonatcom"

În motivarea cererii depuse, SRL ,,Ordonatcom" susține că în fapt în perioada 03 septembrie 2019 — 02 decembrie 2019 ,,Ordonatcom" SRL, în calitate de vânzător a predat iar SRL ,,Megauto Grup" în calitate de cumpărător, a preluat, pietriș în valoare totală de 19 074, 60 lei.

La fel, partea reclamantă precizează că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce întocmit pentru perioada 01 ianuarie 2018 — 23 octombrie 2024, datoria totală acumulată de SRL ,,Megauto Grup" în favoarea ,,Ordonatcom" SRL constituie suma de 6474, 60 lei.

De asemenea, SRL ,,Ordonatcom” susține că până în prezent nu a fost achitat prețul pietrișului predat, iar nenumăratele solicitări verbale de executate corespunzătoare a obligațiilor asumate nu s-au soldat cu succes astfel, la data de 26 septembrie 2024, în adresa pârâtei, prin intermediul avocatului Alexandru Tonu, au fost expediate notificări privind achitarea sumei restante, însă pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor asumate.

În această ordine de idei, SRL ,,Ordonatcom” indică că este cert faptul că pârâta, fiind ținută în mod legal de a-și executa obligațiile prin executarea prestației, nu-și onorează aceste obligații.

În consecință, SRL ,,Ordonatcom” consideră că pârâtul urmează a fi obligat pe cale judiciară la achitarea datoriei restante și compensarea cheltuielilor judiciare.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 774 alin. (1), (2), (3), 776, 858 alin. (2), 1108 alin. (1) Cod civil, art. 90, 96 alin. (1), (1^1), 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Judecătorul notează că, copia acțiunii împreună cu actele anexate a fost expediată la sediul juridic a SRL ,,Megauto Grup” situat pe adresa: mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor nr. 162.

Aprecierea Judecătorului

Studiind materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate în cererea de chemare în judecată și în referința, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul conchide de a ***respinge*** acțiunea, pentru considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Art. 276^3 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă stabilește că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de

zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) - (2) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Art. 774 Cod civil stabilește că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1)-(2) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

În accepțiunea prevederilor art. 861 alin. (1)-(3) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

Potrivit facturii fiscale nr. IM1950222 din 28 noiembrie 2019 furnizorul SRL ,,Ordonatcom” a livrat către SRL ,,Megauto Grup” pietriș 20*70 în sumă de 3137, 40 lei /f.d.12/.

Conform facturii fiscale nr. IM1950247 din 02 decembrie 2019 furnizorul SRL ,,Ordonatcom” a livrat către SRL ,,Megauto Grup” pietriș 20*70 în sumă de 3483, 00 lei /f. d 13/.

Potrivit facturii fiscale nr. IM1596941 din 03 septembrie 2019 furnizorul SRL ,,Ordonatcom” a livrat către SRL ,,Megauto Grup” pietriș 5*20 în sumă de 4059, 00 lei /f. d 14/.

Conform facturii fiscale nr. IM1596942 din 03 septembrie 2019 furnizorul SRL ,,Ordonatcom” a livrat către SRL ,,Megauto Grup” pietriș 5*20 în sumă de 4210, 80 lei /f. d 15/.

Potrivit facturii fiscale nr. IM1733217 din 06 septembrie 2019 furnizorul SRL ,,Ordonatcom” a livrat către SRL ,,Megauto Grup” pietriș 5*20 în sumă de 4184, 40 lei /f. d 16/.

La data de 24 septembrie 2024 SRL ,,Ordonatcom” a trimis în adresa SRL ,,Megauto Grup” notificare privind achitarea sumei datorate în valoare de 6 474, 60 lei, în beneficiul furnizorului SRL ,,Ordonatcom” /f. d 20/.

Notificarea nu a fost recepționată de către pârât, fiind restituită în adresa SRL ,,Ordonatcom” cu mențiunea ,,nereclamat” /f. d 21/.

Din conținutul acțiunii şi înscrisurile anexate, reclamanta pretinde încasarea de la SRL ,,Ordonatcom” în beneficiul SRL ,,Megauto Grup” a datoriei în mărime de 6474, 60 lei /f. d 5-6/.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce între SRL ,,Ordonatcom” și SRL ,,Megauto Grup” pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 23 octombrie 2024, semnat unilateral de către SRL ,,Ordonatcom” se prezumă că pârâtul înregistrează datorii către SRL ,,Ordonatcom” în valoare de 6474, 60 lei /f. d 11/.

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, Judecătorul concluzionează că, raportul juridic litigios dintre SRL ,,Ordonatcom” și SRL ,,Megauto Grup” este aferent materiei răspunderii civile contractuale.

Se conchide că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de vânzare-cumpărare, sinalagmatic potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Judecătorul conchide că, deși reclamanta pretinde încasarea datoriei contractuale, aceasta omite în temeiul art. 118, 122 CPC, să prezinte probe confirmative relevante ce atestă existența datoriei pârâtei în cuantumul solicitat.

Judecătorul, analizând probele prezentate, în sensul art. 130 CPC, constată că reclamanta a prezentat în susținerea pretențiilor sale facturile fiscale /f. d 12-16/ care atestă existența raportul juridic contractual și actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL ,,Ordonatcom” și SRL ,,Megauto Grup” pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 23 octombrie 2024 /f. d 11/.

Judecătorul reține că actul de verificare prezentat la dosar este întocmit unilateral de către SRL ,,Ordonatcom” și nu este semnat sau confirmat de către cealaltă parte, la caz, SRL ,,Megauto Grup”.

În aceste condiții, în sensul art. 130 alin. (3) CPC, documentul respectiv nu poate fi apreciat drept probă suficientă și concludentă pentru a demonstra existența datoriei în cuantum de 6474, 60 lei și temeinicia pretențiilor înaintate.

Judecătorul precizează că potrivit regulilor de probațiune, sarcina probei îi revine reclamantului în temeiul art. 117 alin. (1) și 118 alin. (1) CPC.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar **probele se adună şi se prezintă de către părţi**.

Judecătorul notează, că **fapta invocată** de către reclamant **nu poate constitui temei pentru degrevarea de probațiune** și nici **nu poate fi unicul temei de admiterea acțiunii în sensul formulat**, iar argumentele expuse în cererea de chemare în judecată de judecată sunt declarative, din moment ce **nu sunt confirmate prin probe** suficiente și nu pot servi drept temei de admitere a acțiunii.

Din motivul că, acțiunea a fost respinsă, judecătorul reieșind din art. 94 alin. (1) CPC conchide de a respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 CPC, judecătorul conchide că, acțiunea înaintată la cererea de chemare în judecată înaintată depusă de SRL ,,Ordonatcom” împotriva SRL ,,Megauto Grup” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 26, 94, 236 - 241, 243, 276^2 – 276^4, 357 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Ordonatcom” împotriva SRL ,,Megauto Grup” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Participanții procesului sunt în drept să solicite hotărârea integrală în termen de 30 zile. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică