C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2019/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25081646-03-4r-08062026 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

13 august 2026
municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în ședință publică, recursul avocatului Tatiana Ivas în interesul contravenientei Postolachi Lidia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 mai 2026, prin care a fost respinsă contestația depusă de Postolachi Lidia cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator întocmite la data de 20 mai 2025 în temeiul art. 287 alin. (12) Cod contravențional în privința Lidiei Postolachi.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t:

La 20 mai 2025 în privinţa lui Postolachi Lidia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la

răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (12) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiaşi dată, prin care a fost reținut în sarcina acesteia faptul că, la 19.12.2024 a ignorat prevederile art. 124 Cod Fiscal prin folosirea mijlocului de transport cu număr de înmatriculare ***** pentru care au fost acordate înlesniri la impunerea vamală în alte scopuri decât cele în care au fost acordate asemenea înlesniri.

Prin decizia șefului interimar a Biroului vamal Nord, Iurco Igor din 20 mai 2025 în privința lui Postolachi Lidia a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 6 unități convenționale în sumă de 300 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, petiționara Postolachi Lidia a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional emis în privința sa.

În motivarea contestației petenta a argumentat faptul că, cu procesul verbal contravențional nu este deacord consideră că este unul neîntemeiat și nefondat.

A mnețional că Serviciul vamal nu a indicat la concret care anume aliniat din art 124 Cod fiscal a fost încălcat de către Postolcahi Lidia, or norma legală dată este formată din mai multe alineate și puncte. Cu atât mai mult indică că, în ziua întocmirii procesului verbal contravențional, Postolachi Lidia, s-a prezentat, a ieșit în coridor șeful interimar, i-a indicat unde să semneze pe acte și atât, careva explicații nu a dat. Deja mergînd la consultație la un jurist i-a fost comunicat că, a semnat în procesul verbal unde este indicat că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt ce nu corespunde adevărului ori a semnat acolo unde i s-a indicat de către funcționarul vamal.

Relatează că, ***** care îi este frate, a fost desemnat în calitate de persoană abilitată cu atribuții de îngrijire/însoțire a persoanei cu dizabilități, adică a sa, precizînd că, fratele său ***** este o persoană în vîrstă, care activează și nu întotdeauna are posibilități să

circule cu autoturismul în interesul ei pentru a procura diferite bunuri, inclusiv medicamente pentru ameliorarea stării sale de sănătate. În aceste circumstanțe, în care îngrijitorul său oficial ***** nu era permanent disponibil de a o ajuta din cauza vîrstei înaintate de ***** ani, a apelat la nepotul său, pentru a-i procura diferite medicamente de peste hotarele Republicii Moldova, acesta fiind nevoit să traverseze frontiera la volanul autoturimului respectiv, în funcție de necesitățile sale personale referitor la procurarea diferitor medicamente, inclusiv alimente specifice care nu se găsesc în Republica Moldova și care o ajută pentru a avea o stare de sănătate mai bună, reieșind din problemele sale grave locomotorii.

Menționează că, nu a dorit să pună nepotul la careva cheltuieli suplimentare (de utilizare a propriilor mijloace de transport, motorină, uzura autoturismelor lor, etc.) pentru necesitățile sale personale, din care motiv a pus la dispoziție mijlocul său de transport cu combustibil, nedorind să creiez careva inconveniențe personale sau cheltuieli suplimentare acestor persoane cu problemele sale. Totodată, declară că, nu a cunoscut că în cazul în care v-a oferi sau v-a solicita altor persoane să o ajute prin utilizarea autoturimului respectiv în interesul său personal, se va califica aceste acțiuni ca încălări ale legislației vamale.

Subliniază că, este o pensionară de ***** ani, cu probleme grave locomotorii și care a avut și are în continuare nevoie de ajutor din partea unor persoane terțe, iar actualmente are o pensie de circa 2000,00 lei, din care motiv este în imposibilitate să achite suma solicitată de 217 279,59 lei, fiind o sumă mai mult decît considerabilă pentru ea, în situația în care trebuie să cumpere zilnic medicamente și alimente de circa 500,00 lei, respectiv nu a avut intenția de a transmite unei alte persoane automobilul, pentru ca ultimul să-l folosească în interes personal, deplasarea peste hotare, a fost efectuată cu scopul procurării medicamentelor și produselor pntru persoana cu grad de dizabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 mai 2026 s-a respins contestația depusă de către Postolachi Lidia cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. SVM01001400 din 20.05.2025 întocmit de inspectorul superior SPC a Biroului vamal Nord, Negru Andrian și decizia de sancționare seria/nr. DSV01001725 din 20 mai 2025 întocmită de șeful interimar a Biroului vamal Nord, Iurco Igor, prin care Postolachi Lidia a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (12) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Tatiana Ivas în interesul contravenientei Postolachi Lidia, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 04 mai 2026, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 mai 2025 întocmit în privința Lidiei Postolachi cu încetarea procesului contravențional din motivul inexistenței faptului contravenției și a lipse elementelor constitutive ale contravenției.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- hotărârea instanței de fond reprezintă rezultatul unei interpretări formaliste și incomplete a normelor de drept material și procesual, instanța limitându-se la confirmarea mecanică a constatărilor organului vamal fără a verifica întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale contravenției, fără a analiza vinovăția în sensul art. 14 Cod contravențional și fără a respecta exigențele art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce face ca soluția pronunțată să fie nelegală și pasibilă de casare;
- instanța de fond nu a demonstrat și nici nu a motivat în mod concret în ce constă acțiunea imputabilă recurentei, limitându-se la simple constatări administrative privind utilizarea vehiculului de către terți, fără a proba că recurenta însăși a dispus, a autorizat sau a facilitat în mod conștient o utilizare contrară regimului vamal, deși conform art. 8 și art. 10 Cod contravențional, răspunderea contravențională poate interveni exclusiv pentru fapte săvârșite cu vinovăție;
- procesul-verbal contestat este afectat de vicii esențiale de legalitate, întrucât nu conține o descriere clară, precisă și individualizată a faptei imputate, așa cum impune art. 443 alin. (1) Cod contravențional, fiind utilizate formulări generale și stereotipe care

nu permit identificarea concretă a acțiunii pretins ilicite, nu este indicat în mod clar modul de participare al recurentei, nu este stabilită forma vinovăției prevăzută de art. 14 Cod contravențional și nu este individualizat actul material al pretinsei încălcări, ceea ce transformă procesul-verbal într-un simplu act constatator formal, lipsit de forță juridică suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale;
- în speță nu există niciun element probator care să ateste că recurenta ar fi prevăzut, dorit sau acceptat utilizarea mijlocului de transport în alt scop decât cel permis de regimul vamal;
- un element fundamental, complet ignorat de instanța de fond, îl constituie faptul că recurenta este o persoană cu dizabilitate locomotorie, încadrată în categoria beneficiarilor direcți ai facilităților prevăzute de art. 124 alin. (14) Cod fiscal, coroborat cu art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, precum și cu prevederile Legii nr. 60/2012 în ansamblul său, care consacră dreptul acestor persoane la măsuri de sprijin pentru mobilitate și integrare socială;
- interpretarea instanței de fond, în sensul unei pretinse „folosiri neconforme” fără a analiza finalitatea socială și medicală a bunului, contravine nu doar textului legii, ci și scopului său protecționist, consacrat de Legea nr. 60/2012 și de principiul incluziunii sociale;
- alt aspect determinant ignorat de instanță este faptul că recurenta nu deține permis de conducere, circumstanță obiectivă care exclude orice ipoteză de utilizare directă a mijlocului de transport și care impune, în mod obligatoriu, o analiză strictă și probatorie a eventualei intenții de transmitere neautorizată, analiză care lipsește cu desăvârșire din hotărârea contestată;
- instanța de fond a încălcat garanțiile procesului echitabil prevăzute de art. 6 CEDO, întrucât nu a asigurat un echilibru real între acuzare și apărare, nu a examinat critic probele administrate și a acordat o valoare excesivă constatărilor administrative;
- hotărârea instanței de fond este rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept material și procesual, al unei ignorări a elementelor esențiale ale cauzei și al unei aplicări formale a

prezumției de legalitate a actului administrativ, motiv pentru care se impune admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie admisă contestația și anulat procesul-verbal contestat ca fiind nelegal și netemeinic.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la data de 10 august 2026 în adresa instanței de recurs a parvenit referință din partea Biroului Vamal Nord prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Postolachi Lidia ca neîntemeiat și nefondat cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.05.2026.

Menționează că instanța corect a conchis că, vinovăția contravenientei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul

declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat*.

Instanța de recurs arată că, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional*.

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional*, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În motivarea concluziei Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o*

cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Lidiei Postolachi, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin procesul -verbal întocmit de către agentul constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către aceasta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01001400 și a deciziei de sancționare seria/nr.DSV01001725 în baza art.287 alin.(12) Cod contravențional din 20 mai 2025.

La caz, Colegiul indică că contrar poziției expuse de apărare, totuși calificarea justă a acțiunilor contravenientei Postolachi Lidia se atestă prin materialele cauzei acumulate și prezentate de agentul constatator, că Postolachi Lidia nu a respectat condițiile stabilite de cadrul normativ, prin darea în folosință persoanelor terțe a mijlocului de transport importat- *de model MERCEDES E220 CDI; anul fabricării 2004; capacitatea cilindrică - 2148 cm3; vin code - WDB2112061A533428, număr de înmatriculare - *****, declarat la codul tarifar 8703 32 900, cu valoarea în vamă a mărfii de 21000,00 lei, procurat din Germania.*

Astfel, just de către instanța de fond sa notat că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Postolachi Lidia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale.

Contrar dezacordului apărării cu soluția emisă de instanța de fond, Colegiul penal relevă că vinovăția contravenientei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de

judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Ce ține de solicitarea recurentei de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 20 mai 2025 în baza art. 287 alin. (12) Cod contravențional în privința Lidiei Postolachi, Colegiul notează că atât procesul - verbal cu privire la contravenție cât şi decizia agentului constatator al Biroului Vamal Nord asupra cazului de contravenție vamală au fost întocmite cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, în acţiunile Lidiei Postolachi fiind prezente toate elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 287 alin. (12) Cod contravenţional, iar motive pentru anularea acestora nu sunt.

De asemenea contrar alegaților apărătorului atât privind nevinovăția clientei sale, cât și a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 20 mai 2025 în baza art. 287 alin. (12) Cod contravențional, Colegiul consideră incidente și prevederile art. 384, alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora ”Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: *să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate,* însă în urma încheierii în privinţa Lidiei Postolachi a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi emiterii deciziei asupra cazului de contravenţie, pe actele respective nu se regăseşte careva obiecții ale contravenientului. Mai mult ca atât, contravenienta a semnat actele menţionate, inclusiv la rubrica rubrica 18 ”Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită, fapt pentru ce semnez”, şi rubrica 19 al procesului verbal cu privire la contravenţie ”Mi s-au adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34,

378, 383, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional al Republicii Moldova nr. 218/2008, specificate pe verso. Am luat cunoştinţă cu conţinutul procesului-verbal, mărimea amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă şi, în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator şi am primit copia procesului-verbal, pentru ce semnez", or, nu putea o persoană cu discernământ să semneze careva acte, ale căror conţinut aceasta nu cunoaşte.

Aşadar, vinovăţia Lidiei Postolachi a fost probată prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01001400 din 20.05.2025 și deciziei de sancționare seria/nr. DSV01001725 din 20.05.2025; raport privind înregistrarea contravenției nr. 820 din 30.04.2025; extras din SI al Poliției de Frontieră, care atestă că mijlocul de transport cu numărul de înmatrciulare *****, a fost condus de cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. ***** cet. *****, cet. ***** peste frontiera vamală; procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 04/03 din 17.02.2025; nota explicativă; formularul tipizat TV-14 — chitanța seria AC nr. 654369 din 19.10.2021, de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice; certificat nr. 1306 din 14.09.2021 că, cet. ***** prin care a fost abilitat cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii Postolachi Lidia.

Reieșind din cele menționate supra Colegiul nu pune la îndoială soluția instanței de fond prin care se atestă vinovăția contravenientei Lidia Postolachi de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (12) Cod contravențional, just constatându-se prezența în acțiunile făptuitorului a semnelor componenței contravenției imputate, contrar celor invocate de recurent.

Raportând normele menționate supra la speță, Colegiul penal relevă corectitudinea și legalitatea soluției instanței de fond cu privire la respingerea contestației ca neîntemeiată, or argumentele contestatarului sunt pur declarative și nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la

dosar şi apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect Colegiul conchide că, agentul constatator a examinat complet şi obiectiv circumstanțele cauzei şi a prezentat suficiente probe pertinente şi concludente în vederea demonstrării vinovăției lui Postolachi Lidia de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (12) Cod contravențional.

În așa mod, Colegiul remarcă că partea apărării nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Față de aceste considerente, Colegiul penal apreciază recursul ca fiind unul declarativ și interpretarea soluției adoptate de instanța de fond potrivit propriei poziții.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că instanța de fond a dat o deplină apreciere normelor legale, și hotărârea emisă pe caz este întemeiată și motivată în corespundere cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Astfel, instanța de recurs concluzionează lipsa temeiurilor legale, prevăzute de art.466 Cod contravențional, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Tatiana Ivas în interesul contravenientei Postolachi Lidia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 mai 2026, prin care a fost respinsă contestația depusă de Postolachi Lidia cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator întocmite la data de 20 mai 2025 în temeiul art. 287 alin. (12) Cod contravențional în privința Lidiei Postolachi, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache