

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

23 septembrie 2016

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței	Dina Rotarciuc
Judecătorii	Borislav Babenco și Evghenii Sanduța
Grefierului	Marian Salcuțanu
Cu participarea:	
Procurorului	Vasile Bolduratu
Avocatului	Angela Munteanu

a judecat în ședință publică, apelul avocatului Visarion Blanovschi în numele inculpatului Neamțu Anatolie Vasile declarat împotriva sentinței judecătorești Centru mun. Chișinău din 22 martie 2016, în cauza penală de acuzare a lui:

Neamțu Anatolie Vasile, născut la 08.03.1966, în r-nul Sîngerei, s. Bobletici, moldovean, studii medii incomplete, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul Sîngerei, s. Coșcodeni, căsătorit, angajat în calitate de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoșitorilor de vagoane în cadrul IS „Calea Ferată din Moldova”, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: prima instanță: 02.02.2015-22.03.2016; instanța de apel: 18.04.2016-23.09.2016.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelului declarat,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorești Centru mun. Chișinău din 22 martie 2016, Neamțu Anatolie Vasile a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 150 u.c. - 3 000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul transportului pasagerilor pe un termen de 1 (unu) an.

2. Prima instanță, pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale a constatat că, inculpatul Neamțu Anatolie Vasile activând în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoșitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal, este persoană publică, și căruia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 07.06.2013, aproximativ la ora 20:00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoșitorului de vagoane JI Nr» 0187 din 20. 12.2005, unde este indicat, că însoșitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren este obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoșitorul de vagon până la finalizarea călătoriei și ultimul duce responsabilitate de transportul pasagerilor fără bilet și de bagaj excesiv de mână, a transportat, fără bilet de călătorie, pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15.07.1976, în vagonul nr. 9 cu trenul nr. 61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1 168,30 MDL, ce constituie proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Visarion Blanovschi în numele inculpatului Neamțu Anatolie Vasile care critică sentința sub aspectul ilegalității acesteia, menționând faptul că instanța incorect a apreciat prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal deoarece nu orice salariat din cadrul întreprinderilor de stat sunt persoane publice, ci doar salariatul ce se asimilează cu funcționarul public.

Faptul primirii de către Neamțu Anatolie ca însoțitor de vagoane de pasageri a recompensei pentru călătoria fără bilet a pasagerului, însoșitorul de vagoane de pasageri nu poate avea calitatea de persoană publică în sensul art. 123 al.2 Cod penal, deoarece nu deține prerogative de a vinde bilete de călătorie, adică nu îndeplinește funcții producătoare de efecte juridice.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

4. În ședința de judecată din apel, avocatul Angela Munteanu și inculpatul Neamțu Anatolie au susținut apelul solicitând admiterea...

4. în ședința de judecată în apel, avocatul Angeia Munteanu și inculpatul Neamțu Anatolie au susținut apărarea, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate.

Procurorul participant Vasile Bolduratu a pledat pentru respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelurilor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide că apelul urmează a fi admis cu casarea sentinței, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecând

cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

7. Se reține că cauza penală a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă instanța de apel constată că, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată pe motivul insuficienței probatoriului administrat în cursul urmăririi penale din care ar rezulta dincolo de orice dubiu că fapta încriminată inculpatului Neamțu Anatolie constituie infracțiune.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conform propriei convingeri, instanța de apel conchide că instanța de fond la adoptarea soluției de condamnare a inculpatului Neamțu Anatolie în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, eronat a apreciat probele administrate de către organul de urmărire penală, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală or, fapta inculpatului Neamțu Anatolie nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, ci constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional.

Constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată și ca rezultat a afectat sentința, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) CPP, va casa încheierea protocolară din 16.12.2015 privind admiterea cererii inculpatului Neamțu Anatolie de judecarea cauzei în procedură simplificată, cât și sentința instanței de fond, urmînd ca cauza să fie judecată după regulile generale prevăzute pentru prima instanță și cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. Astfel, examinînd totalitatea probelor administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conform propriei convingeri, instanța de apel: **constată că:**

Neamțu Anatolie Vasile, activînd în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoșitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a transportat, fără bilet de călătorie, pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15.07.1976, în vagonul nr. 9 cu trenul nr. 61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1 168,30 MDL.

9. În ședința de judecată în apel, Neamțu Anatolie Vasile vina nu a recunoscut.

10. Deși Neamțu Anatolie Vasile vina în comiterea contravenției nu a recunoscut, vinovăția acestuia se demonstrează prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată instanței de apel:

Declarațiile martorului Scripnic Anatolie Mihail potrivit cărora, în anul 2013 a activat în Federația Rusă, or. Sanct-Peterburg, iar în iunie 2013 a hotărât să viziteze părinții, iar după a procurat bilet, care a fost prezentat de procuror, în direcția Federația Rusă, or. Sanct-Peterburg. Scripnic Anatolie a indicat, că la data menționată în bilet, cu cumnatul Dogocher Marin a venit la Gara feroviară Chișinău și s-a apropiat de vagonul indicat în bilet unde erau doi însoțitori. Scripnic Anatolie a declarat, că înainte de a urca în vagon însoșitorul de tren pe care l-a recunoscut la foto nr. 3 și ulterior a aflat că se numește Neamțu Anatolie a întrebat dacă îi trebuie biletul, la ce a spus, că nu, deoarece are viză de reședință în Federația Rusă și atunci însoșitorul de tren din foto a rugat să întoarcă biletul în casă, iar banii să transmită lor. Scripnic Anatolie a menționat, că l-a întrebat pe însoșitorul de tren, cum să dea biletul, cum va ajunge la destinație și dacă este legal. A primit răspuns, că totul va fi bine și legal și va ajunge cu bine în Federația Rusă, iar la discuție a asistat și persoana din foto nr. 2, care era însoșitor de tren și a aflat că se numește Cebanu Petru, ultimul a mers cu el și cumnatul lui până la casă, unde a transmis biletul, iar banii a transmis lui Cebanu Petru. Scripnic Anatolie a indicat că în continuare cumnatul a plecat acasă, iar el a mers cu același vagon indicat în bilet, unde însoșitorii de tren erau Neamțu Anatolie și Cebanu Petru, probleme cu organe de drept nu a avut, însă a fost purtat de pe un loc pe altul. Scripnic Anatolie a declarat că a transmis banii lui Cebanu Petru, în prezența cumnatului, iar însoșitorul de tren a motivat, că situația financiară este grea, și este necesar de bani pentru cărbune, lemne, lingerie și altele, fiind foarte insistenți

Declarațiile martorului Dogocher Narin Tudor care a dat declarația similară cu ale martorului Scripnic Anatolie Mihail.

Declarațiile martorului Balan Andrei Fiodor potrivit cărora, Neamțu Anatolie Vasile și Cebanu Petru Mihail, activînd în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoșitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 07.06.2013, aproximativ la ora 20:00 fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, a transportat, fără bilet de călătorie, pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15.07.1976, în vagonul nr. 9 cu trenul nr. 61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct- Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1168,30 MDL

- procesul-verbal de ridicare din 07.07.2014, prin care s-a ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, biletul suplimentar și biletul de călătorie AM 790133 pe 2 file (f.d. 12);

- procesul-verbal de examinare din 10.09.2014, prin care s-a examinat biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 13);

- procesul-verbal de examinare din 08.09.2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Express” în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, de la Centrului Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 19);

- procesul-verbal de examinare din 04.08.2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Acces 1 - WPP” în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă (f.d. 15).

W.E.D., în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 ma (I.G. 15);

- procesul-verbal de examinare din 30.12.2014, prin care s-a examinat și ridicat graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr. 61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 07.06.2013-11.06.2013 pe 1 filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 17);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul Scripnic Anatolie Mihail l-a recunoscut pe Neamțu Anatolie, ca fiind însoțitor de tren, care a primit mijloace bănești după întoarcerea în casă a biletului de pe ruta Chișinău-Sanct Peterburg, Federația Rusă (f.d. 32).

11. Astfel, prin acțiunile sale Neamțu Anatolie a săvârșit contravenția prevăzută de art.106 Cod contravențional, adică, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

12. În motivarea concluziei sale, instanța de apel menționează că, potrivit celor incriminate în rechizitoriu și constatate de către instanța de fond, Neamțu Anatolie Vasile a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Pentru a opera normele incriminatoare prevăzute în rechizitoriu, este necesar, ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conceptul de persoană publică este elucidat la art.123 alin.(2) CP RM, potrivit căruia, „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Potrivit doctrinei juridice, în sensul dispoziției de la alin.(2) art.123 CP, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare”.

Respectiv, nu orice salariat din cadrul întreprinderilor de stat este persoană publică, ci doar salariatul ce se asimilează cu funcționarul public. Astfel, pentru a fi posibilă aplicarea normelor de incriminare de la art.328 alin.(1) CP RM este obligatoriu prezența calității de persoană publică, care, în speță, este salariatul ce se asimilează funcționarilor publici.

13. Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal.

Potrivit art.2 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, *funcționar public* – persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică; iar, *funcție publică* – ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

14. Instanța de apel reține însă, că în speță, inculpatului i se incriminează săvârșirea unor fapte infracționale nu în legătură cu îndeplinirea unor atribuții și executarea unor obligații în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Din prevederile art.2 al Legii nr.518/2008 în coraport cu conceptul persoanei cu funcție de răspundere și persoanei publice de la alin. (1) și (2) art.123 CP RM, instanța de apel conchide că, în speță, statutul inculpatului nu se circumscrie conceptului de persoană publică, lipsind o condiție indispensabilă pentru aceasta, și anume, inculpatul Neamțu Anatolie, nu exercită careva acțiuni în scopul realizării prerogativelor de putere publică, precum și nici acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Instanța de apel reține că dispozițiile normelor incriminatoare ce cuprind semnele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, sunt unele de blanchetă, adică fac trimitere la alte acte normative extrapenale. Tocmai din conținutul acestor acte din domeniul extrapenalului, se constată că inculpatul Neamțu Anatolie, a comis cele imputate nu în procesul realizării prerogativelor de putere publică, și nici în procesul exercitării unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Instanța de apel reține că de fapt, inculpatul a comis cele imputate în îndeplinirea unor atribuții tehnice și auxiliare.

15. Astfel, din analiza pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005, unde este indicat că, “însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână”, rezultă cu certitudine că, atribuțiile respective nu presupun realizarea prerogativelor de putere publică, și nici îndeplinirea unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Or, funcțiile publice sau acțiunile administrative de dispoziție ori organizatorico-economice trebuie să fie producătoare de efecte juridice (adică, să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice). Atribuțiile inculpatului, ilustrate în Instrucțiunea însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005, sunt activități tehnice ori auxiliare, și nicidecum atribuții administrative ori organizatorico-economice. Executând obligațiunile de natură auxiliară sau tehnică, inculpatul nu are cum să apară în postura de persoană publică.

16. Din Instrucțiunea sus indicată, rezultă fără careva dubii, că inculpatul face parte din personalul administrativ-tehnic, și anume din personalul auxiliar, dar nu din cel care îndeplinește atribuții în scopul realizării prerogativelor de putere publică atribuții administrative ori organizatorico-economice.

În legislația penală extrapenală, la care fac trimitere normele de incriminare din speță, este învederată regula sus nominalizată, precum că nu sunt persoane publice, în sensul legii penale, personalul administrativ-tehnic din cadrul întreprinderilor de stat. La concret la lit.c) alin.

(3) art.4 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se stabilește că prevederile acestei legi nu se aplică personalului din autoritățile publice care desfășoară activități auxiliare de secretariat, protocol și administrative (pază, întreținere-reparații, gospodărire și deservire), de administrare a sistemelor informaționale, inclusiv de introducere și prelucrare a informației ce asigură funcționarea autorității publice.

Pe cale de consecință, instanța de apel concluzionează că, inculpatul Neamțu Anatolie nu are statut de persoană publică.

17. Potrivit art.51 alin.(1) Cod penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.

18. Astfel, pentru calificarea faptelor infracționale imputate inculpatului potrivit normelor de incriminare de la art.328 alin.(1) Cod penal, este necesară determinarea semnelor și elementelor constitutive ale componențele de infracțiune care ar cuprinde respectivele fapte.

19. Din economia art.15 Cod penal rezultă că elementele componenței de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracționale imputate inculpatei sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Instanța de apel constată lipsa subiectului infracțiunii, în calitate de element indispensabil al componenței de infracțiune, pentru efectuarea încadrării juridice a celor comise și imputate inculpatului, potrivit normelor de la art.328 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel reține lipsa calității speciale de persoană publică, pe care trebuie să o posedes subiectul infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, motiv din care nu pot fi reținute la încadrare normele incriminatoare nominalizate.

20. Totodată, faptele comise de către Neamțu Anatolie, adică transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 1168,30 MDL pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15.07.1976, în vagonul nr. 9 cu trenul nr. 61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1 168,30 MDL, urmau a fi încadrate în temeiul art.196 alin.(1) Cod penal (Cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire). Însă, reieșind din dispoziția art.126 alin.(1) Cod penal, prejudiciul în sumă de 1168,30 MDL, nu constituie daune materiale în proporții mari.

21. Din aceste considerente, instanța de apel constată în acțiunile lui Neamțu Anatolie elementele contravenției prevăzute la art.106 Cod contravențional, adică, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

22. Potrivit art.391 alin.(2) CPP RM, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Potrivit art.332 alin.(2) CPP RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

23. Potrivit celor enunțate, instanța de apel conchide de a înceta procesul penal în privința cet. Neamțu Anatolie și soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor Codului contravențional.

24. Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Potrivit art.30 alin.(1) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Conform alin.(2) art.30 Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Iar conform alin.(3) art.30 CC RM, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, contravenția a fost comisă de către Neamțu Anatolie la 07.06.2013.

25. Astfel, instanța de apel consideră necesar a înceta procesul contravențional în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, care este de trei luni de la data săvârșirii contravenției.

26. Chestiunea cu privire la corpul delict se soluționează potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

27. În conformitate cu art. art.332, art.391, 409 alin. (2), 415 alin (1) pct.2) și art.417-419 CPP RM, art.441 alin.(1) lit.b), art.462 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Admite apelul avocatului Visarion Blanoschi în numele inculpatului Neamțu Anatolie Vasile, casează sentința judecătorească Centru mun. Chișinău din 22 martie 2016, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui Neamțu Anatolie Vasile, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1)

Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat Neamțu Anatolie Vasile în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în baza art.106 Cod contravențional în privința lui Neamțu Anatolie Vasile, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Corpurile delictive - biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 a le păstra la materialele cauzei penale.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la pronunțarea deciziei motivate care a avut loc la data de 24.10. 2016, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Dina Rotarciuc

Judecător:

Borislav Babenco

Judecător:

Evghenii Sanduța