Дело №2c-108/2024
PIGD№ 2-21041003-23-2c-21052024

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения была вынесена 07 апреля 2026 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 03 июля 2026 года в мун. Комрат.

Суд Комрат (центральный офис)
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретарях: Чакир В., Зайкова Р.,
с участием:
представителя истца, Гурицану А.,

рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ВС «MOLDINDCONBANK» SA к Влах Сергею с заинтересованным лицом «S.I. Demir-Agro» SRL о взыскании суммы долга,

у с т а н о в и л :

19.03.2021 года, истец ВС MOLDINDCONBANK SA обратился в суд Комрат с исковым заявлением к ответчикам SI Demir-Agro SRL и Влах Сергею о взыскании в солидарном порядке по договорам кредита revolving № ***** года, revolving № ***** года, facilitate overdraft № ***** года, и пользовательские соглашения facilitate overdraft № ***** года, № *****года, № ***** года, № ***** года, №***** года и №***** года, и по договорам поручительства № ***** года, № *****года и № ***** года суммы долга в размере 3 082 293,70 долларов США, судебные расходы в виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в размере 50 000 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления.

Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления о взыскании суммы долга.

1. ВС „Moldindconbank" S.A., посредством филиала «Комрат» предоставил „S.I. Demir-Agro" S.R.L. следующие кредиты:

1) согласно договору кредита №***** года, кредит на сумму в 2 000 000,00 (два миллиона) USD с окончательным сроком погашения 10.06.2021 года;

2) согласно договору кредита №***** года, кредит на сумму в 1 000 000,00 (один миллион) USD с окончательным сроком погашения 07.07.2021 года;

3) согласно договору кредита №***** года, линию овердрафта на сумму в 1 000 000,00 (один миллион) USD с окончательным сроком погашения 07.07.2021 года.

Согласно положения главы 1 п. (1) договоров кредита №***** года и №***** года, на основании данного договора кредита, Банк обязуется предоставить должнику линию кредитов revolving на сумму в 2 000 000,00 (два миллиона) USD $, и соответственно 1 000 000,00 (один миллион) USD, в данных пределах должник имеет возможность выполнения многократных изъятий и погашений кредита согласно условиям данного договора, а также будучи обязанным выплачивать процент за пользование кредитов, а также иные выплаты, относящиеся к нему, предусмотренные настоящим договором.

Согласно главе 3 п. (1) и (2) договоров кредита №***** года и №***** года, Банк предоставляет кредит в виде линии кредитов revolving, в пределах размера, предусмотренного в главе 1 п. (1) договоров кредита. В тоже время, должник сможет использовать линию кредитов revolving путем многократных изъятий и погашений кредита в пределах размера, предусмотренного в главе 1 п. (1), в соответствии с графиком погашения, предусмотренным в приложении №1 к договору. Кредит предоставляется должнику отдельным кредитным счетом, открытым в Банке.

В тоже время, согласно главе 1 п. (1) и (2) договора кредита overdraft №***** года, на основании настоящего договора кредита, Банк обязался предоставить должнику линию кредитов overdraft на сумму в 1 000 000,00 (один миллион) USD, должник имеет возможность выполнения многократных изъятий и погашений кредита согласно условиям данного договора, а также будучи обязанным выплачивать процент за пользование кредитов, а также иные выплаты, относящиеся к нему, предусмотренные настоящим договором. Для проведения каждого изъятия кредита, стороны подпишут соглашение использования overdraft к настоящему договору, в котором будут предусмотрены условия изъятия и погашения кредита, а также выплаты процентов. Соглашения использования overdraft, подписанные к настоящему договору составят составную часть договора.

Как следствие, на основании договора кредита overdraft №***** года, Банк заключил с „S.I. Demir-Agro" S.R.L. следующие соглашения

пользования overdraft: № ***** года, № *****года, № ***** года, № ***** года, №***** года и №***** года.

В целях гарантии своевременного исполнения обязательств должником „S.I. Demir-Agro" S.R.L., на основании договоров поручительства №***** года, № *****года и №***** года, Сергей Влах в качестве поручителя обязался нести ответственность своим имуществом и исполнить в солидарном порядке и в полном объеме обязательства должника „S.I. Demir-Agro" S.R.L. вытекающие из договоров кредита №2430 от 10.07.2020 года, №***** года и №***** года, в случае если последний не исполнит денежных обязательств, взятых в соответствии с вышеуказанными договорами кредита.

Банк в полном объеме исполнил взятые обязательства, что подтверждается выписками со счета № ***** года, но ответчики вопреки законным положениям договора, не соблюли взятые обязательства по оплате кредита, процентов и полагающихся выплат, вытекающие из договоров кредита.

В данном контексте, в соответствии с расчетом задолженности №00/10/2/1-02/302 от 17.03.2021 года, общая задолженность, накопленная „S.I. Demir-Agro" S.R.L. согласно вышеуказанным договорам кредита, составила сумму в 3 082 293,70 USD, состоящая из: кредита на сумму в 2 919 999,51 USD, процент в размере 36 928,52 USD дополнительный процент за невыплату кредита в сумме 125 365,67 USD.

Согласно главы 8 и 9 п. (1) договоров кредита, несоблюдение должником взятых на себя обязательств, дает Банку право проводить следующие меры: отзазать в исполнении обязательств по предоставлению кредита или последующих кредитных траншей; уменьшение суммы кредита для предоставления; признать к досрочной выплате кредита и всех полагающихся сумм; возмещение кредита за счет банковских счетов должника в леях и валюте; принудительное взыскание имущества должника; расторжение договора.

Согласно гл. 12 и 13 п. (2) договоров кредита, любое недопонимание, вытекающее из договора кредита будет разрешено в досудебном порядке, а в случае если не придут к соглашению, спор будет разрешен в порядке, установленном действующим законодательством РМ.

Таким образом, в целях разрешения данного спора мирным путем в досудебном порядке, Банк направил в адрес ответчиков, заказными письмами, претензии №00/10/2/1-02/177, №00/10/2/1-02/179 от 15.02.2021 года, которыми просил оплатить задолженности, образовавшиеся согласно договорам кредита. Также, в адрес поручителя, заказным письмом, было направлено уведомление №00/10/2/1-02/178 от 15.02.2021 года с просьбой

погасить задолженность по договорам кредита, но все эти претензии и уведомления остались без ответа и удовлетворения, причина, по которой Банк обратился в суд с данным иском.

В данном контексте, учитывая несоблюдение денежных обязательств „S.I. Demir-Agro" S.R.L. в качестве должника и Влах С. в качестве поручителя, согласно кредитным договорам и договорам поручительства, Банк просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке общую сумму в 3 082 293,70 USD.

2. Взыскание судебных расходов.

Согласно ст. 94 ч. (1) и (2) ГПК, (1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано. Если имеется несколько истцов или несколько ответчиков, они обязаны оплатить судебные расходы в равных частях, пропорционально или солидарно соответственно интересам каждого или в зависимости от характера спора между ними. Если один из соучастников использовал специальные средства судебной защиты, остальные соучастники не обязаны разделить с ним понесенные им расходы.

Согласно ст. 82 ГПК, Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно платежному поручению №28 от 17.03.2021 года, приобщенному в оригинале к настоящему иску, ВС „Moldindconbank" S.A. при подаче настоящего иска, уплатил госпошлину в размере 50 000,00 леев. *(том 1, л.д. 1-4)*

23.08.2021 года, в ходе судебного разбирательства, представителем истца ВС MOLDINDCONBANK SA подано заявление об увеличении исковых требований, согласно которому просил взыскать в солидарном порядке с ответчиков суммы долга в размере 3 293 343,70 долларов США, судебные расходы в виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в размере 50 000 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления.

Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного заявления об увеличении исковых требований.

Решением суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 26.05.2021 года, дело №2i-06/2021, судья Лазарева Н. было удовлетворено исковое заявление,

поданное должником „S.I. Demir-Agro" S.R.L. и возбужден в отношении него процесс несостоятельности. В качестве администратора процесса несостоятельности был назначен авторизированный администратор Адриан Килару, обладатель авторизации №59 от 14.01.2015 года, выданной МЮ.

В рамках процесса несостоятельности, ВС „Moldindconbank" S.A. подал заявление об утверждении требований, которым просил утвердить требования ВС „Moldindconbank" S.A. в отношении должника „S.I. Demir-Agro" S.R.L., в окончательном табеле требований, в качестве гарантированного требования на сумму в 3 293 343,70 USD.

Окончательным табелем уточнения требований в отношении имущества должника, поданного администратором несостоятельности Адриан Килару в инстанцию, рассматривающую дела о несостоятельности, требование банка были удовлетворены в полном объеме, а именно на сумму в 3 293 343,70 USD.

Согласно ст. 45 ч. (1) Закона №149/2012 о несостоятельности, по требованиям, срок исполнения которых не наступил, срок исполнения считается наступившим с момента возбуждения процесса несостоятельности.

Согласно ст. 75 ч. (3) Закона №149/2012 о несостоятельности, с момента возбуждения процедуры несостоятельности начисление пени, процентов и других платежей по кредиторским задолженностям должника приостанавливается.

Как следствие, согласно указанным правовым нормам, проценты по кредитным договорам №2430 от 10.07.2019 года, № ***** года и № ***** года, предоставленных должнику „S.I. Demir-Agro" S.R.L. могут быть начислены кредитором ВС „Moldindconbank" S.A. до даты возбуждения процесса несостоятельности, когда законом приостанавливается начисление процентов.

Согласно расчету непогашенных задолженностей №00/10/2/1-05/603 от 21.06.2021 года на дату возбуждения процесса несостоятельности 26.05.2021 года, общая задолженность по всем кредитным договорам должника составляла 3 293 343,70 USD. Данная сумма образована из задолженностей по следующим кредитным договорам:

- кредитный договор revolving № ***** года - общая задолженность 1 000 062,00 USD, образовалась из - кредит 920 000,00 USD, процент 21 692,00 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 58 370,00 USD;
- кредитный договор revolving № ***** года - общая задолженность 1 155 955,15 USD, образовалась из - кредит 1 000 000,00 USD, процент 23

578,26 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 132 376,89 USD;

- кредитный договор facilitate overdraft № ***** года, соглашение пользования № ***** года - общая задолженность 429 138,41 USD - кредит 370 401,00 USD, процент 8 733,41 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 50 004,00 USD;
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №*****года - общая задолженность 95 619,86 USD, кредит 83 034,00 USD, процент 1 957,81 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 10 628,05 USD;
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №***** года - общая задолженность 214 486,32 USD, кредит 190 895,51 USD, процент 4 500,98 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 19 089,83 USD;
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №***** года - общая задолженность 96 733,12 USD, кредит 86 094,00 USD, процент 2 029,95 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 8 609,17 USD;
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №***** года - общая задолженность 97 193,67 USD, кредит 86 735,00 USD, процент 2 045,06 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 8 413,61 USD
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №***** года - общая задолженность 204 155,17 USD, кредит 182 840,00 USD, процент 4 311,05 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 004, 12 USD.

Согласно ст. 24 ч. (2) п. d) Закона №149/2012 о несостоятельности, наряду с мерами обеспечения, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности приостанавливает индивидуальные обращения взыскания кредиторами и принудительное исполнение в отношении имущества должника, а также течение срока давности в отношении права требовать принудительного исполнения требований кредиторов к должнику.

Также, согласно ст. 46 ч. (1) Закона №149/2012 о несостоятельности, Кредитор, которому по одному и тому же исполнению должны несколько солидарных должников, может потребовать от каждого из них исполнения всей суммы, составляющей его задолженность на момент возбуждения процесса несостоятельности.

Согласно ст. 76 Закона №149/2012 о несостоятельности, кредиторы предъявляют свои требования только в строгом соответствии с положениями о процедуре несостоятельности.

Согласно ст. 60 ч. (2) ГПК, в ходе рассмотрения дела истец вправе отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, а стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Согласно ст. 3 ч. (l) п. a) Закона №1216/1992 о государственной пошлине, исковых заявлений по спорам имущественного характера, заявлений об оспаривании исполнительного листа или другого документа, по которому взыскание производится в бесспорном порядке 3% цены иска или взыскиваемой суммы, но не менее 150 лей и не более 25000 леев с физических лиц и не менее 270 леев и не более 50000 леев с юридических лиц.

В данном аспекте отмечает, что при подаче иска в суд о взыскании задолженности с „S.I. Demir-Agro" S.R.L. и Влах С., ВС „Moldindconbank" S.A. уплатил госпошлину в размере 50 000 леев, что подтверждается платежным поручением № 28 от 17.03.2021 года, приобщенное в оригинале к материалам дела. Как следствие, при подаче данного заявления об увеличении размера требований иска, Банк не должен оплатить госпошлину.

В контексте изложенного и на основании положений ст. 56, 60 ГПК, ВС „Moldindconbank" S.A. взыскать в солидарном порядке с „S.I. Demir-Agro" S.R.L. и Влах С. в пользу ВС „Moldindconbank" S.A. задолженности согласно кредитным договорам № ***** года, № ***** года, № ***** года и соглашений пользования № ***** года, №*****года, №***** года, № ***** года, № ***** года, № ***** года, на общую сумму в 3 293 343,70 USD, госпошлину в размере 50 000,00 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления. *(том 2, л.д. 157-159)*

19.01.2022 года, в ходе судебного разбирательства, представителем истца ВС MOLDINDCONBANK SA подано заявление об уточнении исковых требований, согласно которому просил взыскать только с ответчика Влах Сергея по договорам кредита revolving № ***** года, revolving № ***** года и facilitate overdraft № ***** года, и пользовательские соглашения facilitate overdraft № ***** года, № *****года, № ***** года, № ***** года, №***** года и №***** года и по договорам поручительства № ***** года, № *****года и № ***** года суммы долга в размере 3 293 343,70 долларов США, судебные расходы в виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд

в размере 50 000 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления.

Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного уточненного искового заявления о взыскании суммы долга.

Решением суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 26.05.2021 года, дело №2i-06/2021, судья Лазарева Н. было удовлетворено исковое заявление, поданное должником „S.I. Demir-Agro" S.R.L.

На основании указанного решения администратором процесса несостоятельности был назначен Адриан Килару.

Согласно расчету задолженности, составленного Банком по состоянию от 26.05.2021 года (дата возбуждения процесса несостоятельности), общая задолженность должника „S.I. Demir-Agro" SRL составляет 3 293 343,70 USD, из которых:

- кредитный договор revolving № ***** года - общая задолженность 1 000 062,00 USD, образовалась из - кредит 920 000,00 USD, процент 21 692,00 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 58 370,00 USD;
- кредитный договор revolving № ***** года - общая задолженность 1 155 955,15 USD, образовалась из - кредит 1 000 000,00 USD, процент 23 578,26 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 132 376,89 USD;
- кредитный договор facilitate overdraft № ***** года, соглашение пользования № ***** года - общая задолженность 429 138,41 USD - кредит 370 401,00 USD, процент 8 733,41 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 50 004,00 USD;
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №*****года - общая задолженность 95 619,86 USD, кредит 83 034,00 USD, процент 1 957,81 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 10 628,05 USD;
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №***** года - общая задолженность 214 486,32 USD, кредит 190 895,51 USD, процент 4 500,98 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 19 089,83 USD;
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №***** года - общая задолженность 96 733,12 USD, кредит 86 094,00 USD, процент 2 029,95 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 8 609,17 USD;
- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №***** года - общая задолженность 97 193,67 USD, кредит 86 735,00 USD, процент

2 045,06 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору 8 413,61 USD;

- кредитный договор № ***** года, соглашение пользования №***** года - общая задолженность 204 155,17 USD, кредит 182 840,00 USD, процент 4 311,05 USD, пеня за непогашение кредита в сроки, установленные согласно договору17 004, 12 USD.

09.07.2021 года, ВС „Moldindconbank" S.A. подал заявление об удовлетворении и утверждении гарантированных требований на общую сумму в 3 293 343,70 USD.

Требование ВС „Moldindconbank" S.A. было полностью включено администратором несостоятельности в окончательный табель требований, как гарантированное требование, а в судебном заседании от 18.10.2021 года судебная инстанция, рассматривающая дела о несостоятельности, утвердила в полном объеме требования.

Согласно ст. 45 ч.(l) Закона о несостоятельности: По требованиям, срок исполнения которых не наступил, срок исполнения считается наступившим с момента возбуждения процесса несостоятельности.

Согласно ст. 123 ч.(2) ГПК РМ, Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с положениями ст. 143 ч. (8) Закона №149 от 29.06.2016 о несостоятельности, Отметка судьи в сводном окончательном реестре требований имеет силу окончательного и вступившего в законную силу судебного решения в отношении всех утвержденных требований согласно их стоимости и очереди, а также в отношении должника, управляющего/ликвидатора и всех обеспеченных и необеспеченных кредиторов.

Согласно ст. 79 ч. (2) Закона №149 от 29.06.2016 о несостоятельности, дела в отношении имущества, входящего в состав дебиторской массы, по которым должник является ответчиком и которые находятся на стадии рассмотрения на день возбуждения процедуры несостоятельности, могут быть приняты управляющим/ликвидатором или кредитором, если они касаются:

a) выделения имущества из дебиторской массы;
b) удовлетворения обеспеченных требований;
c) обязательств дебиторской массы.

Согласно ст. 56 ч. (1) ГПК РМ, Участники процесса имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим участникам процесса, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, требовать представления доказательств, давать устные и письменные объяснения судебной инстанции, приводить свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других участников процесса, обжаловать судебные акты и осуществлять все процессуальные права, предоставленные им гражданским процессуальным законодательством.

Согласно ст. 60 ч. (3) ГПК РМ, не считается изменением иска дополнение истцом основания иска, увеличение или уменьшение размера требований, внесение в иск дополнительных требований или требование возмещения стоимости утраченного или погибшего предмета.

На основании ст. 82 ГПК РМ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ч. (1) ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

С учетом возбуждения 26.05.2021 года процесса несостоятельности в отношении „S.I. Demir-Agro" SRL, задолженность „S.I. Demir-Agro" SRI. И Влах С. перед ВС „Moldindconbank" S.A. на дату возбуждения несостоятельности составила 3 293 343,70 USD.

Также, учитывая, что требование Банка было удовлетворено администратором несостоятельности, утверждено в процессе несостоятельности „S.I. Demir-Agro" SRL, ВС „Moldindconbank" S.A. уточняет свои требования путем увеличения требований в части суммы задолженности и судебных расходов, а также процессуального статуса „S.I. Dimir-Agro" SRL из ответчика в третье лицо.

В контексте изложенного и на основании положений ст. ст. 56, 60, 82, 94 ГПК РМ, ст. ст. 45, 79, 123, 143 Закона о несостоятельности просит взыскать с Влах С. в пользу ВС „Moldindconbank" S.A. задолженности согласно кредитным договорам № ***** года, № ***** года, № ***** года и соглашений пользования № ***** года, №*****года, №***** года, № ***** года, № ***** года, № ***** года, на общую сумму в 3 293 343,70

USD, госпошлину в размере 50 000,00 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления. (том 1, л.д. 184-186)

21.10.2025 года, представителем истца BC MOLDINDCONBANK SA было подано заявление об уточнении исковых требований, согласно которому просил взыскать с ответчика Влах Сергея по договорам кредита № ***** года, № ***** года, № ***** года, и по соглашению пользования № ***** года, № *****года, № ***** года, № ***** года, №***** года и №***** года суммы долга в размере 3 225 557,37 долларов США, судебные расходы в виде государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в размере 50 000 леев, а также иные расходы, понесенные истцом на протяжении рассмотрения данного заявления. (том 5, л.д.5-6)

В судебном заседании представитель истца BC MOLDINDCONBANK SA Гурицану Адриан полностью поддержал заявление об увеличении и уточнении исковых требований и просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Влах С. в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о дате, месте и времени судебного заседания, в соответствии со ст. 206 ГПК, дело рассмотрено в отсутствии указанной стороны процесса.

Представитель третьего лица SI Demir-Agro SRL, администратор Марчел Лунгу в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о дате, месте и времени судебного заседания. Поданным заявлением просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем в соответствии со ст. 206 ГПК, дело рассмотрено в отсутствии указанного участника процесса.

Изучив исковое заявление, выслушав сторону процесса и исследовав материалы дела, применимые нормы закона, суд приходи к выводу, что поданное исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 774 ч. (1-2) ГК, в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

В соответствии со ст. 776 ГК, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда) и любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В данном случае, основанием возникновения обязательственных правоотношений между сторонами, истцом BC MOLDINDCONBANK SA и ответчиком Влах Сергей являются заключенные договор поручительства № ***** года, договор поручительства № *****года и договор поручительства № ***** года.

Согласно ст. 1628 ГК (2), Поручительство – это обязательство, которое принято гарантом (поручителем) в пользу кредитора с целью обеспечить обязательство должника перед кредитором (обеспечиваемое обязательство) и которое возникает и становится обязательным лишь постольку, поскольку возникает и становится подлежащим исполнению обеспечиваемое обязательство.

Указанные договора поручительства, были заключены в целях обеспечения своевременного исполнения обязательств должника (третьего лица по делу) SI Demir-Agro SRL, вытекающие из кредитных договоров revolving № ***** года, revolving № ***** года, facilitate overdraft № ***** года, и пользовательские соглашения facilitate overdraft № ***** года, № *****года, № ***** года, № ***** года, №***** года и №***** года, согласно которому Влах С. в качестве поручителя обязался нести ответственность своим имуществом и исполнить в солидарном порядке и в полном объеме его обязательства, в случае если последний не исполнит денежных обязательств, взятых в соответствии с вышеуказанными договорами кредита. (п. п. 1.1. – 1.5. договоров)

Согласно ст. 1640 ГК, если соглашением сторон не предусмотрено иное, ответственность должника и поручителя является солидарной и кредитор, соответственно, вправе по своему выбору требовать солидарного исполнения от должника или, в пределах обеспечения, от поручителя.

В данном контексте, судебная инстанция отмечает следующее, что 26.05.2021 года решением суда Комрат (офис Чадыр-Лунга) по делу №2i-06/2021, было удовлетворено исковое заявление, поданное должником SI Demir-Agro SRL которым возбужден процесс несостоятельности в отношении него.

Согласно представленному расчету задолженности, составленного взыскателем BC MOLDINDCONBANK SA по состоянию на 26.05.2021 года (дата возбуждения процесса несостоятельности), общая задолженность должника SI Demir-Agro SRL составила 3 293 343,70 долларов США, из которых:

1. по кредитному договору revolving № ***** года - задолженность 1 000 062,00 долларов США: образовалась из - остаток кредита 920 000,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 21 692,00 долларов США и пеня за непогашение кредита в срок 58 370,00 долларов США;

2. по кредитному договору revolving № ***** года - задолженность 1 155 955,15 долларов США: образовалась из - остаток кредита 1 000 000,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 23 578,26 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 132 376,89 долларов США;

3. по кредитному договору facilitate overdraft № ***** года и пользовательские соглашения к договору:

- соглашение facilitate overdraft № ***** года - задолженность 429 138,41 долларов США: образовалась из - остаток кредита 370 401,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 8 733,41 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 50 004,00 долларов США;

- соглашение facilitate overdraft №*****года - задолженность 95 619,86 долларов США: образовалась из - остаток кредита 83 034,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства процент 1 957,81 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 10 628,05 долларов;

- соглашение facilitate overdraft №***** года - задолженность 214 486,32 долларов США: образовалась из - остаток кредита 190 895,51 долларов США, проценты за просрочку обязательства 4 500,98 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 19 089,83 долларов США;

- соглашение facilitate overdraft №***** года - задолженность 96 733,12 долларов США: образовалась из – остаток кредита 86 094,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 2 029,95 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 8 609,17 долларов США;

- соглашение facilitate overdraft №***** года - задолженность 97 193,67 долларов США: образовалась из – остаток кредита 86 735,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 2 045,06 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 8 413,61 долларов США;

- соглашение facilitate overdraft №***** года - задолженность 204 155,17 долларов США: образовалась из - остаток кредита 182 840,00 долларов США, проценты за просрочку обязательства 4 311,05 долларов США, пеня за непогашение кредита в срок 17 004, 12 долларов США.

18.10.2021 года, судом Комрат (офис Чадыр-Лунга) в Окончательный реестр требований взыскателей к должнику SI Demir-Agro SRL, полностью было включено и утверждено (имеется отметка судьи) требование об образовавшейся задолженности должника SI Demir-Agro SRL перед взыскателем BC MOLDINDCONBANK SA, которая составила 3 293 343,70 долларов США, по вышеуказанным кредитным договорам и пользовательских соглашений.

Положения ч. (8) ст. 143 Закона РМ №149 от 29.06.2016 о несостоятельности, устанавливают, что отметка судьи в сводном окончательном реестре требований имеет силу окончательного и

вступившего в законную силу судебного решения в отношении всех утвержденных требований согласно их стоимости и очереди, а также в отношении должника, управляющего/ликвидатора и всех обеспеченных и необеспеченных кредиторов.

Таким образом, согласно Окончательному реестру требований взыскателей к должнику SI Demir-Agro SRL от 23.08.2021 года, имеющий силу окончательного и вступившего в законную силу судебного решения, установлена задолженность в размере 3 293 343,70 долларов США должника SI Demir-Agro SRL перед взыскателем BC MOLDINDCONBANK SA.

Из материалов дела следует, что ответчик Влах Сергей принял на себя обязательства поручителя по договорам поручительства №***** года, №*****года и №***** года, согласно условиям которых обязался отвечать перед кредитором солидарно с должником за исполнение обязательств, вытекающих из кредитных договоров.

Доказательств прекращения поручительства, исполнения обеспеченного обязательства, признания договоров поручительства недействительными либо наличия иных предусмотренных законом оснований для освобождения поручителя от ответственности суду не представлено, а материалы дела таких обстоятельств не содержат.

Согласно ст. 1640 ГК, если соглашением сторон не предусмотрено иное, ответственность должника и поручителя является солидарной, а кредитор вправе по своему выбору требовать исполнения обязательства как от должника, так и от поручителя в пределах предоставленного обеспечения.

Суд учитывает, что в ходе рассмотрения дела истец BC «MOLDINDCONBANK» SA. неоднократно уточнял заявленные требования, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 60 ГПК.

Последним уточнением исковых требований от 21.10.2025 года истец BC «MOLDINDCONBANK» SA. просил взыскать с ответчика Влах Сергея задолженность в размере 3 225 557,37 долларов США, отказавшись от взыскания ранее заявленной суммы 3 293 343,70 долларов США.

Согласно принципу диспозитивности гражданского судопроизводства суд рассматривает дело в пределах заявленных истцом требований и не вправе присудить больше, чем просит истец.

Поскольку последнее уточнение исковых требований не противоречит требованиям закона, не нарушает права и законные интересы других лиц и принято судом к рассмотрению, разрешению по существу подлежат именно требования о взыскании с

ответчика Влах Сергея задолженности в размере 3 225 557,37 долларов США.

Ответчиком каких-либо допустимых и относимых доказательств, свидетельствующих об исполнении обязательств, неправильности произведенного Банком расчета либо наличии оснований, исключающих его ответственность как поручителя, суду представлено не было.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь требованиями ст. ст. 117, 118, 121, 130 ГПК, суд приходит к выводу, что исковые требования ВС «MOLDINDCONBANK» S.A. являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 82, 94 ГПК судебные расходы возлагаются на сторону, проигравшую спор.

Из материалов дела усматривается, что при обращении в суд истцом уплачена государственная пошлина в размере 50 000 леев, что подтверждается платежным поручением №28 от 17.03.2021 года.

Поскольку иск удовлетворяется, указанная сумма государственной пошлины подлежит взысканию с ответчика Влах Сергея в пользу ВС «MOLDINDCONBANK» S.A.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 236–241 ГПК Республики Молдова, суд приходит к выводу об удовлетворении уточненных исковых требований ВС «MOLDINDCONBANK» S.A. в полном объеме.

На основании изложенного, по представленным стороной материалами и доказательствами, руководствуясь ст. ст. 9-16, 774-776, 858, 901, 942, 947-949, 996, 1242 ч. (1), 1244, 1247 ч. (1) и 1248 ч. (2) ГК, ст. ст. 94, 96, 117-119, 130, 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК, -

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление ВС «MOLDINDCONBANK» SA к Влах Сергею с заинтересованным лицом «S.I. Demir-Agro» SRL о взыскании суммы долга (уточненные требования) - удовлетворить.

2. Взыскать с ответчика Влах Сергея (Vlah Serghei), IDNP: ***** в пользу истца ВС «MOLDINDCONBANK» SA, IDNO: 1002600028096 по кредитным договорам: № ***** года, № ***** года, № ***** года и соглашений пользования № ***** года, № *****года, № ***** года, №***** года, № ***** года, № ***** года, задолженность в размере 3 225 557 (три миллиона двести двадцать пять тысяч пятьсот пятьдесят семь) долларов США и 37 центов по курсу Национального Банка Молдовы на день исполнения решения суда, судебные расходы в виде государственной

пошлины, оплаченной истцом при подаче иска в суд в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) леев.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату ЮГ в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат.

Председательствующий
Судья
БОТЕЗАТУ И.Л.

Согласно Решения Высшего Совета Магистратуры №149/10 от 07 апреля 2026 года судья Суда Комрат Игор Ботезату переведен в Апелляционную палату Юг офис Кахул с 04.05.2026 года, решение подписывается исполняющим обязанности председателя суда Комрат Костюк Е.М.

И.о Председателя суда Комрат
Костюк Е.М.