Dosarul nr. 3-2622/22

HOTĂRÎRE

În numele Legii

27 octombrie 2023

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Râșcani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Guzun Corneliu

Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Pîrău Ion către Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului Administrativ și restabilirea în funcție,

constată:

La 20 octombrie 2022 Pîrău Ion a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului Administrativ și restabilirea în funcție.

În motivarea cererii reclamantul a invocat următoarele. În fapt, Pîrău Ion, prin Ordinul IGP nr. 517 din 22.09.2022, a fost sancționat disciplinar cu retrogradare din funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Hîncești în funcția de șef al Sectorului de Poliție nr. 4 (Lăpușna) al Inspectoratului de Poliție Hîncești. Cu ordinul în cauză nu este deacord, îl consideră ilegal și pasibil anulării din următoarele considerente. La 09.08.2022, aflîndu-se la serviciu și îndeplinind atribuțiile Șefului I.P. Hîncești, la ora 08.00 min., a efectuat instructajul angajaților implicați în serviciu, inclusiv a angajaților Serviciului detenție și escortă. În timpul instructajului, ca de obicei, au fost discutate sarcinile care urmează a fi îndeplinite de către angajați, (inclusiv cu serviciul de escortare) problemele care pot apărea, acțiunile care urmează a fi întreprinse în cazuri de urgență s-au situații excepționale, la fel au fost reamintite responsabilitățile pe care le poartă angajații poliției și obligațiunile care umează a fi respectate de către ei. Este necesar de atras atenția asupra faptului că, la data și ora instructajului, solicitările de escortare a persoanelor deținute încă nu erau parvenite și înregistrare la IP Hîncești, respectiv, reclamantul, în calitate de șef nu avea de unde să cunoască despre numărul real al solicitărilor și persoanelor solicitate spre escortare. Ca dovadă a acestui fapt servesc înscrierile din registrele de corespondență a IP Hîncești. Astfel, necunoscînd despre numărul persoanelor solicitate spre escortare de la

Penitenciarul nr. 13 Chișinău Ia Sediul Procuraturii și Judecătoriei Hîncești, l-a întrebat pe Șeful Serviciului detenție și Escortă al IP Hîncești, comisar principal Nicoară Vasile, cîte persoane urmează a fi escortate și dacă are tot necesarul pentru escortarea deținuților, dacă nu are nevoie de ceva suplimentar. Ultimul l-a asigurat că totul este în ordine și nu este nevoie de ceva în plus sau de implicarea unui efectiv suplimentar pentru paza deținuților escortați. Dat fiind faptul că fiecare angajat al Poliției este obligat să cunoască și să îndeplinească prevederile Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Regulamentele și Ordinele specifice fiecărui serviciu al MAI în parte, reclamantul în calitate de șef a ordonat ca fiecare să treacă la îndeplinirea nemijlocită a atribuțiilor sale. In continuare, angajații Serviciului detenție și escortă la IP Hîncești, comisar Eugeniu Panfil, agent șef principal Vasile Dănuță și agent Victor Ștefanco au preluat opt deținuți din cadrul Penitenciarului nr. 13 — Chișinău și un deținut din cadrul izolatorului de detenție provizorie al IP Hîncești, și i-au escortat la organele competente în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală și participarea acestora în cadrul ședințelor de judecată. Patru deținuți au fost escortați la Judecătoria Hîncești Sediul Ialoveni, fiind escortați și supravegheați de către agenții Vasile Dănuță și Victor Ștefanco. Un deținut a fost escortat la Procuratura Hîncești pentru participarea la acțiuni de urmărire penală, fiind supreavegheat de către agentul Eugeniu Panfil. Și ultimii patru deținuți au fost escortați la Judecătoria Hîncești sediul Central fiind păziți de către agenții Ion Marfescu și Ion Elpujan. Ulterior, aproximativ la orele 12:00, acești patru deținuți, au fost încătușați cîte doi și conduși la fumuarul din curtea din spate a Judecătoriei Hîncești Sediul Central. Doi din ei care erau încătușați cu o pereche de cătușe au reușit să se descătușeze și au evadat de sub pază fugind în direcții necunoscute.

Imediat după ce reclamantului i s-a raportat despre evadarea deținuților, a declanșat planul special ”Avalanșa” în care au fost antrenați tot efectivul Inspectoratului de Poliție Hîncești, angajați ai Inspectoratului General de Carabineri mun. Chișinău, Serviciul chinologic IP Ungheni și angajații Penitenciarului nr 7s. Rusca, care a acționat nemijlocit sub conducerea operativă a reclamantului. În rezultatul acțiunilor de investigare și măsurilor de căutare bine organizate de către conducătorul centrului de comandă, funcție pe care a îndeplinit-o reclamantul, unul din evadați a fost reținut chiar în aceeași zi, iar al doilea la data de 26.08.2022. In concluzie dorește să menționeze faptul că necatînd la faptul că în ordin se menționează că reclamantul nu a dat dovadă de capacități manageriale, reclamantul aflîndu-se într-o situație excepțională, în calitate de conducător a efectivului antrenat în căutarea deținuților evadați a dovedit că dispune de capacitățile necesare pentru conducerea unui efectiv de angajați al poliției.

În drept reclamantul a invocat următoarele: 1. Conform datelor din Ordinul contestat, la 10.08.2022 a fost înregistrat Raportul șefului Adjunct al Direcției

interacțiune Justiție, comisar principal Andrei Țușcă, în baza căruia a fost dispusă examinarea pretinselor abateri disciplinare admise de către angajații IP, ca urmare a evadării a doi deținuți. In conformitate cu pct. 47 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin H.G. nr 409/2017: ”Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, a dispozițiilor prezentului Statut disciplinar și contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalității, prevenirea și combaterea ilegalităților, educarea funcționarilor în spiritul executării întocmai și la timp a actelor normative” Conform pct. 59 din acelaș Statut: ” Durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de 30 de zile, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii, concediul medical sau concediul paternal.” Potrivit pct. 74 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin H.G. nr 409/2017: Sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare. La fel, conform art. 209 al Codului muncii: "Sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Astfel, încălcarea pretinsă, manifestată, după cum se menționează în ordinul de sancționare, printr-un management ineficient al subdiviziunii conduse care a dus la evadarea a doi deținuți, a avut loc la 09.08.2022, înregistrată (constatată) informația despre aceasta la 10.08.2022, respectiv, ordinul de sancționare disciplinară urma să fie emis nu mai tîrziu de data de 09.09.2022, însă el a fost emis la 22.09.2022, adică cu 13 zile mai tîrziu decît termenul stabilit în pct, 74 al Statutului menționat și art. 209 al Codului muncii.

2. Prevederile pct. 48 al. 3) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin H.G. nr 409/2017 menționează că sarcinile anchetei de serviciu Sînt: identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere. În așa mod, după cum a menționat mai sus, reclamantul nu am cunoscut despre numărul deținuților care urmau a fi escortați de serviciul detenție și escortă, șeful serviciului Vasile Nicoară l-a asigurat că totul este în ordine și nu este necesar de un număr suplimentar de angajați pentru asigurarea escortării. Respectiv reclamantul nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască despre eventualele riscuri.

3.Astfel, reclamantul, din potrivă, a respectat prevederile art. 26 al. (l) lit. b) și c) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 7 al. 4), 5) și 8) al Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI,

aprobat prin H.G. nr 409/2017, și nu poate purta răspundere pentru neexecutarea obligațiunilor de serviciu de către subalternii care sunt obligați să o facă.

4. Conform pct. 101 al Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin H.G. nr 409/2017 : Funcționarul sancționat este în drept să conteste legalitatea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare în instanța competentă de contencios administrativ, în condițiile legii.

5. Conform art. 163 lit. c) al Codului administrativ : Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuiază dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

În şedinţa de judecată, reclamantul Pîrău Ion a susținut cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul General al Poliției, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată,

A menționat că, pentru încălcarea prevederilor art.26 alin. (l) lit.b) şi c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutului poliţistului, pct.7 subpct.4), 5) şi 8) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017. pct.7 subpct.l), 7) şi 8) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.35 subpct.4) şi 6) din Instrucţiunea de activitate a Secţiei/Serviciului detenţie şi escortă în timpul escortării şi transportării persoanelor aflate în custodia Poliţiei, aprobat prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.217/2019, pct. 11. subpct. 1 1.5 poziţia 11.5.1 din fişa postului, fapte manifestate prin neasigurarea unui management eficient al subdiviziunii conduse, organizare şi coordonare defectuoasă a activităţii Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti, situaţie care a condiţionat evadarea la 09 august 2022 a doi deţinuţi din curtea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, şeful adjunct al Inspectoratului de poliţie Hînceşti, comisar principal Ion Pîrău a fost sancţionat disciplinar cu retrogradare în funcţie. În fapt, la 10 august 2022, a fost dispusă iniţierea anchetei de serviciu în privinţa angajaţilor Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti al Inspectoratului General al Poliţiei, privind evadarea a doi deţinuţi din Penitenciarul nr. 13, Chişinău din curtea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, în timpul aflării în custodia Poliţiei, la 09 august 2022. În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 09 august 2022, de către angajaţii Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti. comisar Eugeniu Panfil. agent-şef principal Vasile Dănuţă şi agent Victor Ştefancu au fost escortaţi opt deţinuţi ai Penitenciarului nr. 13, mun.Chişinău şi un deţinut din Izolatorul de detenţie provizorie al Inspectoratului de poliţie Hînceşti. pentru participare la

şedinţe de judecată, cu autospeciala de model ’’Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare MAI 7074. Patru deţinuţi au fost escortaţi la Judecătoria Hânceşti, sediul Ialoveni. unde au rămas sub supravegherea angajaţilor Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hânceşti, agent Victor Ştefancu şi agent-şef principal Vasile Dănuţă. Ulterior, un deţinut a fost escortat la Procuratura mun. Hînceşti pentru participare la acţiuni procesual-penale, sub paza ofiţerului superior al Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti. comisarul Eugeniu Panfil, iar patru deţinuţi au fost escortaţi la Judecătoria Hînceşti, sediul Central, fiind păziţi de angajaţii Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti. agent- şef adjunct Ion Marfescu şi agent-şef Ion Elpujan, în ţinută de serviciu, neînarmaţi. În intervalul de timp 10^{42} - 12^{09}, patru deţinuţi se aflau în proximitatea fumuarului din curtea judecătoriei. Deţinuţii S.A. şi P.A. erau încătuşaţi cu o pereche de cătuşe la doi. La ora 12^{09}, ultimii au reuşit să se descătuşeze şi au evadat de sub pază, fugind pe poarta de acces în curtea judecătoriei, care la acel moment era deschisă, în direcţia Şcolii Polivalente Profesionale Hînceşti. Aceştia au fost urmăriţi de către agent-şef adjunct Ion Marfescu, însă urmare acţiunilor ultimului, deţinuţii nu au fost reținuți, acestea deplasându-se într-o direcție necunoscută. La 09 august 2022, la ora 22°°, deţinutul S.P. a fost reţinut în *****, ca urmare a măsurilor de căutare întrepinse de Inspectoratul de poliţie Hînceşti, iar deţinutul P.A. a fost reţinut la 26 august 2022. Fiind chestionat, şeful adjunct al Inspectoratului de poliţie Hînceşti, comisar principal - reclamantul Ion Pîrău a comunicat că, la 09 august 2022, aflându-se la serviciu şi îndeplinind atribuţiile şefului Inspectoratului de poliţie Hînceşti, având în vedere faptul că acesta se afla în concediu ordinar, la ora 08°°. a efectuat instructajul angajaţilor implicaţi în serviciu, inclusiv a angajaţilor Serviciului detenţie şi escortă. Va constata instanţa de judecată că, aproximativ la 12^{20}, a fost telefonat de către şeful Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti, comisar principal Vasile Nicoară, care l-a informat că din curtea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central au evadat deţinuţii S.A. si P.A. Ca urmare, imediat a fost declanşat planul special ’’Avalanşa” şi au fost întreprinse măsuri de căutare a evadaţilor. Comisarul principal Ion Pîrâu a concretizat că, la 09 august 2022, ora 12^{30}, comisarul principal Vasile Nicoară i-a comunicat că până în prezent în cadrul Inspectoratului nu au parvenit dispoziţiile de escortare a celor opt deţinuţi, prin urmare stabilindu-se că acestea se aflau la ofiţerul superior Eugeniu Panfîl. care nu a raportat despre acest fapt. Fiindu-i solicitată explicaţie în cadrul anchetei de serviciu aferent celor întâmplate ofiţerului superior al Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hânceşti. comisar Eugeniu Panfîl. acesta a refuzat de a prezenta explicaţii, fapt consemnat prin proces-verbal. În continuare, fiind chestionat subofiţerul superior al Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti, agent-şef adjunct Ion Marfescu a comunicat că,

la 09 august 2022, aflându-se la serviciu şi asigurând paza izolatorului de detenţie provizorie, la ora 10^{30}, la indicaţia comisarului Vasile Nicoară, împreună cu agentul-şef Ion Elpujan s-au deplasat la Judecătoria Hînceşti, sediul Central, pentru a acorda suport echipei de escortare. Ajungând în curtea Judecătoria Hînceşti, sediul Central, au preluat din autospeciala Poliţiei cinci deţinuţi, patru dintre care au fost încătuşaţi a câte o pereche de cătuşe la doi. iar a cincilea deţinut a fost escortat de către comisarul Eugeniu Panfîl la procuratură. Astfel, a rămas în curtea judecătoriei să asigure paza a patru deţinuţi împreună cu agentul-şef Ion Elpujan. La 12^{10}, deţinuţii S.A. şi P.A. au evadat de sub pază, iar el a fugit după ei. Concretizează că deţinuţii S.A. şi P.A. stăteau în pirostrii lângă bordură, iar dânsul se afla la o distanţă de aproximativ 3 metri de ei. Nu a observat când aceştia s-au descătuşat. Se va atrage atenţia instanţei de judecată că, la momentul evadării, nu era înarmat cu arma din dotare pentru că, în acea zi urma să asigure paza în izolatorul de detenţie provizorie şi nu avea asupra sa fişa de primire a armei. Fiind chestionat, subofiţerul superior al Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti, agent-şef Ion Elpujan a comunicat că la 09 august 2022, aflându-se la serviciu şi asigurând paza izolatorului de detenţie provizorie, la ora 10'°. la indicaţia comisarului Vasile Nicoară, împreună cu agentul-şef adjunct Ion Marfescu s-au deplasat la Judecătoria Hînceşti, sediul Central, pentru a acorda suport echipei de escortare. Ajungând în curtea Judecătoriei Hânceşti, sediul Central, au preluat din autospeciala Poliţiei cinci deţinuţi, patru dintre care au fost încătuşaţi a câte o pereche de cătuşe la doi de către agent-şef adjunct Ton Marfescu, iar a cincilea deţinut a fost escortat de către comisarul Eugeniu Panfil la procuratură. Astfel, a rămas in curtea judecătoriei să asigure paza a patru deţinuţi împreună cu agentul-şef adjunct Ion Marfescu. Nu a observat cum deţinuţii S.A. şi P.A. au evadat. A observat deja că agentul-şef adjunct Ion Marfescu a fugit după deţinuţi. Arma din dotare nu o avea asupra sa pentru că, în acea zi, urma să asigure paza în izolatorul de detenţie provizorie şi nu avea asupra sa fişa de primire a armei. Poarta de acces în judecătorie era deschisă la momentul evadării. La caz, se va atrage atenţia instanţei de judecată că, potrivit pct.2 din Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr. 126/2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Secţiei/Serviciului detenţie şi escortă din cadrul subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului General al Politiei. Serviciul detenţie şi escortă reprezintă o unitate din cadrul subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului General al Poliţiei (Direcţie/Inspectorat de poliţie), predestinată pentru asigurarea şi realizarea sarcinilor de deţinere, pază şi escortă a persoanelor reţinute şi bănuite de comiterea infracţiunilor/contravcnţiilor, şi este subordonată direct şefului Direcţiei/Inspectoratului de poliţie, în speţă - şeful adjunct al Inspectoratului de poliţie Hânceşti, comisar principal Ion Pîrău. Se va preciza instanţei că, în perioada 25 iulie 13 august 2022, şeful interimar al

Inspectoratului de poliţie Hînceşti se afla în concediu de odihnă anual, atribuţiile de serviciu fiind încredinţate reclamantului Ion Pîrău. Cu referinţă la alegaţia reclamantului potrivit căreia la emiterea actului administrativ contestat angajatorul şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un mod ilegal, instanţa de judecată urmează să reţină că, potrivit prevederilor art.225 alin.(1) şi (2) Cod administrativ instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege. Inspectoratul General al Poliţiei califică drept neîntemeiate alegaţiile reclamantului vizavi de faptul că actul administrativ contestat nu corespunde realităţii juridice şi că argumentele aduse în ordinul de sancţionare disciplinară sunt neîntemeiate în privinţa acestuia şi, în acest caz, se va reţine că conform rigorilor art.225 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. În acelaşi context, se atenţionează că, potrivit art. 16 alin.(1) Cod administrativ, între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Instanţa de fond urmează să aprecieze just faptul că emiterea actului administrativ individual în baza dreptului discreţionar presupune rezistenţa unui test legal în persoana autorităţii publice. Autorităţii publice i se oferă discreţie pentru a decide indiferent dacă ar trebui să acţioneze sau nu într-un caz specific, ceea ce înseamnă testul de selecţie a măsurii. În această ordine de idei, este de menţionat că potrivit prevederilor art.3 al Codului administrativ, scopul legislaţiei administrative este reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi respectiv a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public si de regulile statului de drept.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantului Pîrău Ion este întemeiată și urmează să fie admisă, reieşind din următoarele considerente

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Din materialele cauzei s-a constatat că, angajații Serviciului detenție și escortă la IP Hîncești, comisar Eugeniu Panfil, agent șef principal Vasile Dănuță și agent Victor Ștefanco au preluat opt deținuți din cadrul Penitenciarului nr. 13 —

Chișinău și un deținut din cadrul izolatorului de detenție provizorie al IP Hîncești, și i-au escortat la organele competente în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală și participarea acestora în cadrul ședințelor de judecată. Patru deținuți au fost escortați la Judecătoria Hîncești Sediul Ialoveni, fiind escortați și supravegheați de către agenții Vasile Dănuță și Victor Ștefanco. Un deținut a fost escortat la Procuratura Hîncești pentru participarea la acțiuni de urmărire penală, fiind supreavegheat de către agentul Eugeniu Panfil. Și ultimii patru deținuți au fost escortați la Judecătoria Hîncești sediul Central fiind păziți de către agenții Ion Marfescu și Ion Elpujan. Ulterior, aproximativ la orele 12:00, acești patru deținuți, au fost încătușați cîte doi și conduși la fumuarul din curtea din spate a Judecătoriei Hîncești Sediul Central. Doi din ei care erau încătușați cu o pereche de cătușe au reușit să se descătușeze și au evadat de sub pază fugind în direcții necunoscute.

Ca urmare a acestui fapt a fost declanșat planul special ”Avalanșa” în care au fost antrenați tot efectivul Inspectoratului de Poliție Hîncești, angajați ai Inspectoratului General de Carabineri mun. Chișinău, Serviciul chinologic IP Ungheni și angajații Penitenciarului nr 7s. Rusca, care a acționat nemijlocit sub conducerea operativă a sefului adjunct al Inspectoratului de Poliție Hîncești Pîrău Ion. În rezultatul acțiunilor de investigare și măsurilor de căutare, unul din evadați a fost reținut chiar în aceeași zi, iar al doilea la data de 26.08.2022. Ulterior, la 10 august 2022, a fost dispusă iniţierea anchetei de serviciu în privinţa angajaţilor Serviciului detenţie şi escortă al Inspectoratului de poliţie Hînceşti al Inspectoratului General al Poliţiei, privind evadarea a doi deţinuţi din Penitenciarul nr. 13, Chişinău din curtea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, în timpul aflării în custodia Poliţiei, la 09 august 2022. În rezultatul anchetei de serviciu, comisar principal Ion Pîrău a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție.

Analizând legalitatea actelor contestate, instanța de judecată va reține următoarele.

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituţie, stă principiul legalităţii.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiţii privind adoptarea sau emiterea lor. Importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autorităţile publice şi private. În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuţiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test

al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Inițial, instanța va reține că, conform art.26 alin.(1) lit. b) și c) din legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, *„Poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, de legislaţie, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei;*

c) să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute;”

Conform pct.7 subpct.4),5),8) al hotărârii Nr. 409 din 07-06-2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *„ Funcţionarul este obligat: 4) să fie disciplinat şi vigilent, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu; 5) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale; 8) să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute;”*

Conform pct.7 subpct. l), 7) şi 8) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, *„ Funcţionarul public cu statut special este obligat: 1) să execute strict şi corect prevederile actelor normative; 7) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte şi conştiincioase a atribuțiilor de serviciu; 8) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale;”*

Instanța constată că, reclamantul la data de 09.08.2022, aflându-se la serviciu și îndeplinind atribuțiile Șefului I.P. Hîncești, la ora 08:00, a efectuat instructajul angajaților implicați în serviciu, inclusiv a angajaților Serviciului detenție și escortă.

Mai reține instanța că, la data și ora desfășurării instructajului solicitările de escortare a persoanelor deținute încă nu erau parvenite și înregistrate la I.P. Hîncești. Astfel necunoscând despre numărul de persoane care necesită a fi escortate de la Penitenciarul Nr.13 Chișinău la sediul Procuraturii și Judecătoriei Hîncești, reclamantul îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu a solicitat inoformație de la Șeful Sertviciului Detenție și Escortă cu privire la la numărul de persoane care urmează a fi escortate și dacă ultimul are tot necesarul pentru escortarea deținuților, inclusiv dacă nu are nevoie de ceva suplimentar.

Totodată conform Ordinulului Inspectoratului General al Poliției nr.517ef din 22.09.2022 „ Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești” (f.d.154-158 dosar administrativ), rezultă că aproximativ la ora 12:00, Reclamantul a fost telefonat de către șeful

Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de Poliție Hîncești, care l-a informat că din curtea Judecătoriei Hîncești, sediul Central au evadat doi deținuți. Ca urmare, imediat a fost declanșat planul special „Avalanșa” și în treprinse măsuri de căutare a evadaților.

Mai mult decât atât, potrivit aceluiași ordin rezultă că comisarul principal Ion Pîrău a concretizat că până în prezent în cadrul Inspectoratului nu a parvenit dispozițiile de escortare a celor opt deținuți, prin urmare reclamantul se afla în imposibilitate de cunoaștere a numărului de deținuți trimiși spre escortare.

Din aceste considerente instanța de judecată coinchide că, afirmațiile expuse în Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.517ef din 22.09.2022 „ Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești” și anume afirmațiile că „ Ion Pîrău nu a asiguarat un management eficient al subdiviziunii conduse, a organizat și a coordonat defectuos activitatea Serviciului detenție și escortă al Inspectoratului de poliție Hîncești, fapt care a condiționat evadarea a doi deținuți la 9 august din curtea Judecătoriei Hîncești, sediul Central” sunt neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Cu atât mai mult, instanța nu a constatat încălcarea prevederilor art.26 alin.(l) lit.b) şi c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutului poliţistului, pct.7 subpct.4), 5) şi 8) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017. pct.7 subpct.l), 7) şi 8) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.35 subpct.4) şi 6) din Instrucţiunea de activitate a Secţiei/Serviciului detenţie şi escortă în timpul escortării şi transportării persoanelor aflate în custodia Poliţiei, aprobat prin Ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.217/2019, ori dimpotrivă reclamantul a respectat prevederile legale și a dat dovadă de un management eficient al subdiviziunii conduse, fapt confirmat prin declanșarea planului special „Avalanșa” în care a fost antrenat tot efectivul Inspectoratului de Poliție Hîncești, angajați ai Inspectoratului General de Carabinieri mun. Chișinău, Serviciul Chinologic I.P.Ungheni și angajații Penitenciarului nr.7 s. Rusca. Iar ca urmare a managementului calitativ realizat de reclamant unul din deținuți a fost reținut în aceași zi iar celălalt în data de 26 august 2022, fapt ce a dovedit că reclamantul dispune de capacități manageriale necesare pentru conducerea unui efectiv de angajați ai poliției.

Referitor la abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de reclamant, instanța va preciza următoarele,

În conformitate cu pct.39 din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07-06-2017, „ *Se consideră abatere disciplinară fapta*

(acţiune sau inacţiune) a funcţionarului săvîrşită cu vinovăţie prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut."

Conform pct.47 din statutul enunțat *supra, „Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, a dispoziţiilor prezentului Statut disciplinar şi contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalităţii, prevenirea şi combaterea ilegalităţilor, educarea funcţionarilor în spiritul executării întocmai şi la timp a actelor normative."*

Conform pct.59 din același statut, *„ Durata desfăşurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de 30 de zile, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii, concediul medical sau concediul paternal."*

Potrivit pct.74 din statut Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat H.G. nr. 409 din 07-06-2017, „*Sancţiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.*

Instanța reține că potrivit raportului de inițiere a anchetei de serviciu (f.d.2 dosar administrativ), rezultă că ancheta de serviciu a fost inițiată la data de 10 septembrie 2022. Potrivit raportului 34/16-1103 din 06.09.2022 (f.d.141 dosar administrativ) rezultă că ancheta de serviciu în privința lui Pîrău Ion a fost suspendată începând cu data de 24 august până 05 septembrie inclusiv pe motiv de aflare a ultimului în concediu anual plătit. Iar potrivit Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.517ef din 22.09.2022 „ Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești" (f.d.154-158 dosar administrativ) rezultă că sancțiunea disciplinară a fost aplicată la data de 22.09.2022. Examinînd materialele dosarului rezultă că sancțiunea disciplinară a fost aplicată în decursul a 32 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.

Din aceste considerente rezultă fără echivoc încălcarea de către Inspectoratul General al Poliției a pct.59, respectiv pct.74 din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat H.G. nr. 409 din 07-06-2017 , care prevede că termenul de desfășurare a anchetei de serviciu nu va depăși 30 de zile, respectiv sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.

Referitor la argumentele pîrîtului cu referire la dreptul discreționar al autorităților publice la emiterea actului administrativ instanța reține următoarele.

Conform art.16 Cod Administrativ, *„(1) Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală.*

(2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare."

Conform art.225 alin.(1) și (2) cod Administrativ, „ *(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.*

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege

Din analiza reglementărilor citate supra rezultă că verificarea de către instanța de judecată a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: şi-a exercitat dreptul discreţionar; a luat în considerare toate faptele relevante; a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Ca urmare a examinării Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.517ef din 22.09.2022 „ Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești" rezultă că autoritatea publică nu a luat în considerare toate faptele relevante, nu a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, deoarece pentru existența dreptului discreționar la aplicarea sancțiunii disciplinare, este necesar ,mai întâi ca să fie întrunite condițiile tragerii la răspundere disciplinară a salariatului care a săvârșit abaterea disciplinară, condiții care nu au fost întrunite și anume în speță lipsește o condiție esențială pentru sancționarea salariatului și anume vinovăția salariatului, ori la momentul săvârșirii instructajului inclusiv până în momentul evadării deținuților reclamantul nu știa de numărul de deținuți escortați, inclusiv nu au fost parvenite dispoziții de escortare a celor 8 deținuți în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești până în data de 09.08.2022 ora 12:00, fapt care a dus la imposibilitatea cunoașterii de către reclamant a numărului de deținuți escortați și a numărului de personal necesar de a fi antrenat în aceste acțiuni de escortare.

În acest context, instanța consideră pct.1 și pct. 2 din Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.517ef din 22.09.2022 „ Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești" a fost emis cu încălcarea normelor cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților, fapt pentru care va admite acțiunea lui Pîrău Ion și va anula ordinul în partea ce ține de pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 256 Cod de procedură civilă, art. 224 alin.1) lit. a), c) Cod administrativ, instanța de judecată

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Pîrău Ion către Inspectoratul General al Poliției, cu participarea terțului Damaschin Pavel privind anularea actului administrativ și restabilirea în funcție se admite.

Se anulează pct.1 și pct. 2 din Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.517ef din 22.09.2022 „ Cu privire la sancționarea disciplinară a unor angajați ai Poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești", ca fiind ilegale.

Se dispune restabilirea lui Pîrău Ion în funcția de șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Hîncești.

Hotărârea, în partea restabilirii lui Pîrău Ion în funcția de sef adjunct al Inspectoratului de Poliție Hîncești, se execută imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu