dosarul nr.2-15348/24
2-24132340-12-2-20112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reclamantului – Golban Sergiu
reprezentantului reclamantului Golban Sergiu – avocatul Burea Olga, în baza mandatului nr.2167444 din 07.11.2024
pârâtului – Garabajiu Larisa
reprezentantului pârâtului Garabajiu Larisa – avocatul Mustață Sergiu, în baza mandatului nr.2135087 din 06.01.2025
translatorului – Rusu Elena

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Golban Sergiu către Garabajiu Larisa privind încasarea sumei duble a arvunei în mărime de 1000 euro, încasarea sumei în mărime de 4 500 euro și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20.11.2024, Golban Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Garabagiu Larisa privind încasarea sumei duble a arvunei în mărime de 1 000 euro, încasarea sumei în mărime de 4 500 euro și cheltuielilor de judecată (f.d.6-15).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la data de 17.10.2023, între Sergiu Golban și Larisa Garabajiu a fost încheiată o recipisă, prin care ultima și-a exprimat promisiunea de a vinde către Sergiu Golban bunul imobil - garaj (încăpere nelocativă) cu numărul 109, situat în mun.Chișinău, str.*****, cu numărul cadastral *****, la prețul de 5.000 euro, într-un termen stabilit de comun acord de către părți.

Conform aceleași recipise, Larisa Garabajiu a primit suma de 500 euro de la Sergiu Golban, cu titlu de arvună.

La data de 20.10.2023, între Sergiu Golban și Larisa Garabajiu a fost perfectată convenția cu privire la arvună, autentificată notarial de notarul Olga Palii, cu nr.1-322, prin care Sergiu

Golban a transmis, iar pârâta a primit suma de 500 euro, cu titlu de arvună în contul vânzării bunului imobil - încăpere nelocativă garaj nr.109 situat în mun.***** str.*****, cu numărul cadastral *****.

A notat că potrivit contractului de arvună a fost indicat că contractul de vânzare cumpărare a bunului imobil va fi încheiat până la data de .01.12.2023.

Conform pct.2 din contractul de arvună reiese că Larisa Garabajiu a primit arvuna în suma de 500 euro de la Sergiu Golban și în caz de nerespectare a prevederilor prezentului contract, Larisa Garabajiu va fi obligată să restituie lui Sergiu Golban suma dublă a arvunei.

A specificat că ulterior, după perfectarea contractului de arvună, reclamantul Sergiu Golban a transmis pârâtei Larisa Garabajiu suma de 4500 euro, ce constituie prețul bunului imobil - încăpere nelocativă garaj nr.109 situat în mun.***** str.*****, cu numărul cadastral *****, fapt confirmat prin actul juridic semnat de ambele părți din 20.10.2024.

A indicat că ulterior, având în vedere că pârâta nu deținea un act de proprietate asupra bunului imobil, reclamantul a însoțit-o pe aceasta la obținerea certificatului de la Cooperativa de Construcție a Garajelor, precum și la alte instituții publice, în vederea obținerii și perfectării tuturor documentelor necesare pentru înstrăinarea bunului imobil. Toată procedura a fost realizat în luna ianuarie 2024.

A menționat că începând cu perioada februarie 2024 și până în luna mai 2024, reclamantul a contactat telefonic pârâta, solicitându-i să se prezinte la notar pentru finalizarea procedurii de înstrăinare a bunului imobil. Pe parcursul acestei perioade, pârâta a invocat în mod repetat diverse motive de amânare, în concret lipsa buletinului de identitate, stare de sănătate etc, împiedicând astfel realizarea obligației asumate. Ca rezultat începând cu luna septembrie 2024, aceasta a încetat în general să răspundă la apelurile telefonice și la alte încercări din partea reclamantului, demonstrând o lipsă de interes în soluționarea acestei situații.

A menționat că având în vedere neexecutarea obligațiilor de către pârâtă, la 07.11.2024 reclamantul a expediat în adresa pârâtei o notificare, prin care a oferit două opțiuni de soluționare, fie realizarea obligației asumate privind vânzarea bunului imobil, fie în caz de refuz, restituirea dublei arvune în mărime de 1000 euro și suma de 4500 euro, rezultată din achitarea prețului pentru bunul imobil, acordându-i un termen de 5 zile calendaristice.

Potrivit avizului de recepție, la data de 12.11.2024 pârâta a recepționat notificarea, fapt probat prin semnătura acesteia pe aviz.

Ulterior, tot la data de 12.11.2024, pârâta a contactat avocata pentru a discuta situația comunicând că la moment este în imposibilitate de a finaliza procedura vânzării deoarece nu deține buletinul de identitate. Ulterior, la solicitările repetate a avocatei de a stabili un termen concret, pârâta a indicat că în momentul în care va obține buletinul de identitate o să ne anunțe, fără a oferi o dată certă.

A notat că având în vedere nenumăratele solicitări ale reclamantului cu privire la executarea obligației coroborat cu acțiunile deliberate ale pârâtei de a amâna și de a evita executarea obligației asumate, invocând motive neclare și nemotivate, reclamantul este îndreptățit la

demararea prezentei acțiuni în vederea încasării sumei de 1 000 euro, ce reprezintă dublul arvunei și a sumei de 4 500 euro, care a fost achitată anticipat și reprezintă prețul bunului imobil.

Având în vedere normele de drept aplicabile și refuzul pârâtei de ași onora obligația contractuală, întrucât până la termenul scadent de 1 decembrie 2023 nu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil, aceasta este obligată să restituie reclamantului dublul sumei reprezentând arvuna, în valoare de 1000 euro.

Cu referire la restituirea sumei de 4500 euro a menționat că după încheierea contractului de arvună, la data de 20.10.2023, reclamantul a transmis pârâtei suma de 4500 euro, reprezentând prețul bunului imobil - încăperea nelocativă, garajul nr.109, situat în mun.*****, str.*****, cu numărul cadastral *****. Acest transfer este probat prin actul juridic semnat de ambele părți. Având în vedere că pârâta a refuzat să își onoreze obligațiile contractuale, deși a încasat suma de 4500 euro, aceasta este obligată să restituie reclamantului această sumă.

Astfel, prin coroborarea normelor de drept, se constată obligația pârâtei de a restitui suma de 4500 euro, având în vedere refuzul său de a încheia contractul de vânzare-cumpărare.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, a menționat faptul că reclamantul în legătură cu examinarea prezentei cauze civile a beneficiat de asistență juridică calificată oferită de către avocat în sumă de 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată anexat la materialele cauzei în original.

Solicită reclamantul Sergiu Golban de a încasa din contul pârâtei Larisa Garabajiu suma de 1000 euro, cu titlu de arvună rezultată din contractul de arvună din 20.10.2023; suma de 4 500 euro, ce constituie prețul achitat pentru procurarea bunului imobil și cheltuielile de judecată ce se compun din taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 3 709,49 lei și cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant în valoare de 10 000 lei.

3. La data de 06.01.2025, avocatul Musteață Sergiu, reprezentantul reclamantei Garabajiu Larisa, a depus referință, în care a indicat că fotocopia recipisei datată cu 20.10.2023 conține unele indicii care duc la necesitatea verificării originalului, deoarece nu este clar ce este înscris după cifra 500. La fel, a indicat că bunul imobil nu este proprietatea integrală a pârâtei, ea fiind coproprietara acestui bun imobil. A indicat că contractul de arvună este un act juridic ineficient, deoarece nu poate produce efecte fără acordul tuturor coproprietarilor bunului imobil (f.d.48-49).
4. În ședința de judecată, reclamantul Golban Sergiu și avocatul Burea Olga, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
5. În ședința de judecată, pârâta Garabagiu Larisa și avocatul Musteață Sergiu, nu au recunoscut cererea de chemare în judecată și au solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Golban Sergiu, precum și materialele dosarului în raport cu normele legale

aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

10. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
11. Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
12. Art.858 alin.(1), (2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
13. Prevederile art.1027 Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.
14. Articolul 954 Cod civil prevede că arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans.

Convenţia cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic din care rezultă obligaţia garantată. În celelalte cazuri, convenţia cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

15. Astfel, la data de 17.10.2023, între Golban Sergiu și Garabajiu Larisa a fost întocmită o recipisă, în care s-a indicat că Garabajiu Larisa este proprietara garajului nr.109 și a primit 500 euro de la Golban Serghei, precum și se obligă să vândă garajul în termenul stabilit și la un preț de 5 000 euro (f.d.16).
16. La data de 20.10.2023, între Golban Sergiu și Garabajiu Larisa a fost încheiat un contract de arvună, autentificat notarial de către notarul Palii Olga (f.d.19).
17. Conform pct.1 din contractul nominalizat, Golban Sergiu i-a transmis Larisei Garabajiu arvuna de 9 607 lei, ceea ce constituie 500 euro, în contul vânzării bunului imobil – încăperii nelocative garaj nr.109, situat în mun.*****, str.*****, cu numărul cadastral *****.

Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil indicat va fi încheiat până la data de 01.12.2023 (f.d.19).

18. Pct.2 a contractului dat stipulează că Garabajiu Larisa a primit arvuna în sumă de 500 euro de la Golban Sergiu și în caz de nerespectare a prevederilor prezentului contract (refuz de încheiere a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil indicat), Garabajiu Larisa va fi obligată să-i restituie lui Golban Sergiu suma dublă a arvunei (f.d.19).
19. La fel, la data de 20.10.2023, a fost întocmit un înscris în care este indicat că Golban Sergiu a transmis 500 € + 4500 € pentru garaj doamnei Larisa Garabajiu. Înscrisul a fost semnat atât de Golban Sergiu, cât și Garabajiu Larisa (f.d.33).
20. La data de 07.11.2024, Golban Sergiu a expediat în adresa Larisei Garabajiu o notificare, prin care a solicitat ca în termen de 5 zile să fie perfectat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil – garaj, iar în caz contrar să fie restituită sumă de 1 000 euro cu titlu de arvună și suma de 4 500 euro achitată pentru procurarea bunului imobil – garaj (f.d.25-26). La data de 12.11.2024, Garabajiu Larisa a recepționat notificarea nominalizată, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.27).
21. Conform art.956 alin.(1), (2) Cod civil, dacă pentru neexecutarea obligaţiei garantate răspunde partea care a dat arvuna, aceasta rămîne celeilalte părţi după rezoluţiunea contractului de către aceasta din urmă. Dacă pentru neexecutarea obligaţiei garantate răspunde partea care a primit arvuna, ea este obligată să plătească celeilalte părţi dublul arvunei după rezoluţiunea contractului de către aceasta din urmă. Pe lîngă cele prevăzute la alin.(1), partea care răspunde pentru neexecutarea obligaţiei garantate este obligată să repare celeilalte părţi prejudiciul neacoperit prin plata arvunei dacă în contract nu este prevăzut altfel.
22. Prevederile art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă stipulează că faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
23. Astfel, instanța de judecată notează că termenul limită de încheierea contractului de vânzare-cumpărare a garajului a fost stabilită data de 01.12.2023.
24. Instanța de judecată a constatat că până la termenul scadent de 01.12.2023, contractul de vânzare-cumpărare a garajului, nu a fost încheiat.
25. Pct.2 a contractului de arvună autentificat notarial la 20.10.2023 prevede că în caz de nerespectare a prevederilor prezentului contract (refuz de încheiere a contractului de vânzare-

cumpărare a bunului imobil indicat), Garabajiu Larisa va fi obligată să-i restituie lui Golban Sergiu suma dublă a arvunei (f.d.19).

26. La fel, este de menționat că în ședința de judecată Garabajiu Larisa a recunoscut primirea arvunei în mărime de 500 euro, precum și a menționat că dacă legea prevede achitarea dublei arvune, atunci recunoaște suma de 1 000 euro.
27. Astfel, arvuna îndeplinește două funcţii principale: pe de o parte, confirmă încheierea contractului, iar pe de altă parte, garantează executarea contractului. Deci, ca mijloc de garantare a executării contractului, arvuna este menită să tempereze interesul fiecărei părţi contractante de a face tot posibilul pentru ca contractul garantat cu arvună să se execute, deoarece în caz de neexecutare a contractului, partea vinovată va suporta consecințele negative, manifestate fie prin pierderea arvunei de către partea care a dat-o, fie prin plata dublului arvunei de către partea care a primit-o.
28. În cazul dat, instanța de judecată a constatat că deși Garabajiu Larisa și-a asumat obligația de a încheia contract de vânzare-cumpărare a garajului până la 01.12.2023, primind arvuna de 500 euro, nu și-a executat obligația până în prezent, astfel, aceasta este obligată și conform pct.2 din contractul de arvună, de a restituie lui Golban Sergiu suma dublei arvune, adică suma de 1 000 euro, pe care o recunoaște.
29. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la Garabajiu Larisa în beneficiul lui Golban Sergiu, suma dublei arvune în mărime de 1 000 euro.
30. *Referitor la solicitarea reclamantului Golban Sergiu privind încasarea sumei de 4 500 euro*, instanța o consideră întemeiată, din următoarele considerente.
31. La data de 20.10.2023, a fost întocmit un înscris în care este indicat că Golban Sergiu a transmis 500 € + 4500 € pentru garaj doamnei Larisa Garabajiu. Înscrisul a fost semnat atât de Golban Sergiu, cât și de Garabajiu Larisa (f.d.33).
32. În ședința de judecată s-a constatat că deși în pct.1 a contractului de arvună din 20.10.2023 a fost indicat că prețul total al garajului este de 3 000 euro, totuși părțile au confirmat că înțelegerea privind vinderea garajului a fost la suma de 5 000 euro, ceea ce a fost indicat și în recipisa din 17.10.2023 (f.d.16).
33. Nu poate fi reținut argumentul invocat de pârâta Garabajiu Larisa că nu a primit suma de 4 500 euro, precum și că nu a semnat înscrisul din 20.10.2023 în care este indicat că a primit suma de 4500 euro.
34. Deși pârâta Garabajiu Larisa invocă neprimirea sumei de 4 500 euro, instanța de judecată atestă că în mesajul telefonic transmis de către Golban Sergiu către Garabajiu Larisa la data de 14.11.2024, a fost indicat că în caz de refuz privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare a garajului, aceasta va trebui să restituie suma de 5 500 euro compusă din suma achitată pentru garaj și dublul arvunei (f.d.29).
35. Totodată, este de remarcat că Garabajiu Larisa a citit acest mesaj, nu a obiectat că nu a primit suma pentru vinderea garajului, ba dimpotrivă a răspuns prin mesaj că ”Buna ziua, cum va fi totul, vă informez” (f.d.31).

36. Din mesajele anterioare, se atestă că Garabajiu Larisa deși a primit bani pentru vinderea garajului, nu avea toate actele necesare pentru tranzacție, amânând permanent pregătirea actelor și efectuarea tranzacției (f.d.20-22).
37. La fel, instanța de judecată menționează că deși Garabajiu Larisa invocă că nu a semnat un așa înscris în care este indicat că a primit suma de 4 500 euro sau nu ține minte așa înscris, instanța de judecată notează că aceasta nu a contestat acest înscris, nu a solicitat dispunerea unei expertize din moment ce invocă că nu a semnat așa înscris.
38. Astfel, instanța menționează că deși Garabajiu Larisa a primit suma de 5 000 euro pentru vinderea garajului (arvuna 500 euro + restul sumei de 4 500 euro), până în prezent nu a avut loc întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, fiind invocate diverse motive, deși termenul limită de încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost stabilit data de 01 decembrie 2023.
39. În cazul dat, pârâta Garabajiu Larisa nu și-a executat obligația asumată privind vinderea bunului imobil – garaj, deși pentru vinderea acestuia a încasat suma de 5 000 euro (arvuna + restul sumei) de la Golban Sergiu.
40. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la Garabajiu Larisa în beneficiul lui Golban Sergiu, a sumei în mărime de 4 500 euro.
41. *Referitor la solicitarea reclamantului Golban Sergiu privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța reține următoarele.
42. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
43. Prevederile art.90 lit.h),i) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistenţă juridică.
44. În acord cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
45. Din notele de plată datate cu 18.11.2024 rezultă că reclamantul Golban Sergiu a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei și taxei de stat în cuantum de 3 709,49 lei (f.d.4-5).
46. Totodată, pentru executarea măsurii de asigurare dispusă de instanță, reclamantul Golban Sergiu a suportat cheltuieli de executare în mărime de 2 615,90 lei, ceea ce se confirmă prin ordinele de încasare a numerarului din 16.01.2025 (f.d.58-59).
47. În consecință, instanța va dispune încasarea de la pârâtul Garabajiu Larisa în beneficiul reclamantului Golban Sergiu a cheltuielilor de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200 lei, taxa de stat în mărime de 3 709,49 lei și cheltuielile de executare în mărime de 2 615,90 lei.

48. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
49. Prevederile alin.(1^1) al articolului nominalizat stipulează că cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
50. În ședința de judecată reclamantul Golban Sergiu a fost reprezentat de avocatul Burea Olga, în baza mandatului avocațial nr.2167444 din 07.11.2024 (f.d.2), iar conform bonului de plată nr.69281319 din 18.11.2024, au fost achitate servicii de asistență juridică în valoare de 10 000 lei (f.d.3).
51. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
52. În contextul normelor legal sus enunțate, având în vedere complexitatea speței deduse judecății, lucrul efectiv efectuat de avocat, numărul ședințelor la care a fost prezent, instanța conchide ca fiind necesară compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, ca fiind o sumă reală, necesară și rezonabilă ca mărime.
53. Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Garabajiu Larisa în beneficiul reclamantului Golban Sergiu, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, fiind o sumă reală, necesară și rezonabilă.
54. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de Golban Sergiu, din motivele expuse mai sus.
55. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Golban Sergiu către Garabajiu Larisa privind încasarea sumei duble a arvunei în mărime de 1000 euro, încasarea sumei în mărime de 4 500 euro și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Garabajiu Larisa, c/p *****, în beneficiul lui Golban Sergiu, c/p *****, suma dublei arvune în mărime de 1 000 euro, suma de 4 500 euro, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3 709,49 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și cheltuielile suportate pentru executarea măsurii de asigurare în

mărime de 2 615,90 lei, în total suma de 5 500 euro (cinci mii cinci sute) euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii și 16 325,39 lei (șaisprezece mii trei sute douăzeci și cinci lei, 39 bani).

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Violeta Gîrleanu**