Dosar nr. 4-222/2025;
Numărul 4-24119847-51-4-19022025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 24.02.2025-14.04.2025)

14 aprilie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Enachi Gheorghe
Contravenientului, legal citat Muntean Ion
Reprezentantului legal al minorului, legal citată Canănău Grigore
Victima citată legal, Tulbure Victor

A examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-**Muntean Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) și 105 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 15 octombrie 2024 de către agentul constatator Enachi Gheorghe, a fost întocmit pe numele lui Muntean Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 471893, pentru faptul că, la data de 06 octombrie 2024, ora 23:00 în or. Nisporeni, a pătruns în buticul din piața or. Nisporeni, care aparține cet. Tulbure Victor de unde a sustras pe ascuns două lanterne a câte 70 lei, un senzor cu telecomandă și din casa de marcat a sustras 700 lei, provocându-i o pagubă materială în sumă de 1840 lei, totodată a deteriorat 6 stative, 2 ventilatoare și sistemul de fixare a ruletei.

Astfel de către agent constatator acțiunile lui Munteanu Ion au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 104 alin. (1) CC adică, „*Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune* și art. 105 CC, adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie,* și respective.

Poziția participanților la proces:

Agent constatator Enachi Gheorghe, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere prin care solicit examinarea cauzei în lipsa sa, susține procesul verbal și recomandarea înaintată.

Victima Tulbure Victor, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul Muntean Ion, fiind legal citată nu s-a prezentat, însă printr- o cerere anexată la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicită să îi fie stabilită ăpedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2-3) CCRM*: neprezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privite la contravenție, reprezentantului legal a contravenientului minor și victimei.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Muntean Ion este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art.104 alin.(1) CC- adică, *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune* și respectiv, art. 105 CC- adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 06 octombrie 2024, ora 23:00 în or. Nisporeni, a pătruns în buticul din piața or. Nisporeni, care aparține cet. Tulbure Victor de unde a sustras pe ascuns două lanterne a câte 70 lei, un senzor cu telecomandă și din casa de marcat a sustras 700 lei, provocându-i o pagubă materială în sumă de 1840 lei, totodată a deteriorat 6 stative, 2 ventilatoare și sistemul de fixare a ruletei.

Astfel acțiunile lui Muntean Ion sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 104 alin.(1) CC; adică, ,,*Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune* și respective art. 105 CC- adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie”.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 octombrie 2024 seria și nr. MAI06 471893, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Muntean Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) art. 105 Cod contravențional.

Vina lui Muntean Ion în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 15 octombrie 2024 nr. MAI06 471893 în prezența contravenientului (f.d.5);

- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 06 octombrie 2024 înregistrată la REI- 2 cu nr. 4512(f.d. 6);
- Proces verbal de consemnare plângerii verbale din 07 octombrie 2024 (f.d. 7);
- Proces verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Tulbure Victor din 07 octombrie 2024(f.d.8);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor din 10 octombrie 2024, prin care a fost consemnate declarațiile lui Buzovoi Ion (f.d. 9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor din 10 octombrie 2024, prin care a fost consemnate declarațiile lui Muntean Ion (f.d. 10);
- Acord referitor la efectuarea acțiunii privind cercetarea la fața locului din 07 octombrie 2024(f.d. 10);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03 septembrie 2024, potrivit căruia obiectul cercetării a fost buticul amplasat în piața din or. Nisporeni ce aparține cet. Tulbure Victor; (f.d. 11);
- Extrasul din registrul de Stat al Populației (f.d.12);
- Cererea contravenientului potrivit căreia solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată (f.d.13).
- Fișa de sesizare a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 304(f.d.15);
- Fișa de sesizare a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 303(f.d.17).
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform prevederilor art. 104 alin.(1) CC: *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Conform prevederilor art.105 CC *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Muntean Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin.(1) și 105 CC, instanța îi va stabili pedeapsa după cum urmează:

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) CC, 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 105 CC, 40 (patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin*

absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Ca circumstanță atenuante în privința lui Muntean Ion, instanța reține comiterea contravenției în perioada minoratului.

Circumstanțe agravante în privința lui Muntean Ion nu s-au constatat.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Munteanu Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Munteanu Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 104 alin. (1), art. 105, 462 CC RM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Muntean Ion, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, în baza Legii i se stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Se recunoaște vinovat Muntean Ion, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravențional, în baza Legii i se stabilește sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Conform art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, i se stabilește lui Muntean Ion, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Muntean Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Muntean Ion, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /