Dosarul nr. 5r-168/2024
PIGD 4-24060684-15-5r-05062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 august 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Gorlenco Inga
Grefier Jorovlea Daniela

Cu participarea:
Contestatarului Gherman Vasile

În lipsa:
Agentul constatator Olteanu Alexandru, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Gherman Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 589935 din data 31.03.2024 în baza art. 197 alin.(4) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 19.06.2024 – 23.08.2024.
Procedura citării a fost legal executată.

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestație.

La data de 31 martire 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 589935 în baza art. 197 alin.(4) Cod contravențional în privința lui Gherman Vasile, iar ca temei s-a invocat faptul că: „La data de 31.03.2024 ora 10:00, conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (4) cod contravențional, *efectuarea transportului rutier în cont propriu fără a deține declarația informativă tip.*

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru a aplicat lui Gherman Vasile sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 lei și patru puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 589935 din data 31.03.2024 în baza art. 197 alin.(4) Cod contravențional și decizia de sancționare, la data de 20 mai 2024, Gherman Vasile a depus contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, Gherman Vasile a indicat că, la data de 31.03.2024 ora 10.00 a fost stopat de către colaboratorii de poliție pe teritoriul mun. Cahul, traseul R.34 (Hîncești-Leova-Cahul-Giurgiulești) km 186, în timp ce conducea automobilul de model „*****” cu

numerele de înmatriculare GL21LVV. Subofițerul superior al serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al DP Sud al INSP, Olteanu Alexandru, i-a solicitat și l-a întrebat ce tip de marfă tranportă. A explicat polițistului că transportă de câteva lăzi de prune uscate, fiind proprietarul unei livezi de prune.

Menționează contestatarul preucm că agentul constatator Olteanu Alexandru, fără a solicitat spre verificare actele mărfii, în lipsa unor probe, i-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 197 alin.4 Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare i-a aplicat amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4000 lei.

Consideră, că a fost ilegal sancționat deoarece nu a comis contravenția imputată de către agentul constatator Oltean Alexandru, iar procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit abuziv, în baza unor deducții personale.

Invocă că în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. b) al Codului contravențional, pe cazul dat subofițer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, Olteanu Alexandru, nu are calitate în proces.

Adaugă că actul de învinuire a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravențional deoarece momentul refuzului contestatarului de a semna decizia de sancționare nu a fost contrasemnat de un martor asistent în prezența acestuia, mai mult, în actul de învinuire, locul întocmirii este indicat mun. Cahul, însă de iure a fost întocmit în satul Giurgiulești raionul Cahul, nu este arătat cu exactitate locul comiterii contravenției.

Consideră că cele reflectate în contestație au ca efect nulitatea actului de învinuire, mai mult, procesul contravențional urmează a fi încetat deoarece nu există faptul contravenției.

Solicită Gherman Vasile anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06589935 din 31.03.2024 în baza art. 197 alin. (4) al Codului contravențional și decizia de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

Argumentele expuse în ședință.

Contestatarul Gherman Vasile, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea ei. Suplimentar a comunicat că, personal a depus contestația la secretariatul IGP la data de 14.05.2024, iar pe copie i-a fost aplicată ștampila. La fața locului, în momentul cînd a refuzat să semneze decizia de sancționare, nu era nici un martor asistent. Automobilul său era încărcat cu fructe uscate, avea circa 700 kg de prune uscate, iar la postul vamal avea dreptul să transporte marfă peste hotarele țării pînă la 1 tonă. Deși agentul constatator a văzut că dînsul transportă fructe, echipajul de poliție nu i-a verificat marfa și actele mărfii, nu i-a cîntărit marfa, nu a numărat cutiile.

Agentul constatator Olteanu Alexandru, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta, despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nu a înaintat careva înscrisuri confirmative în acest sens.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei,

întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator şi contestatarul, în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova), instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa agentului constatator absent, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Gherman Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 589935 din data 31.03.2024 în baza art. 197 alin.(4) Cod contravențional și deciziei de sancționare, urmează a fi admisă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de Gherman Vasile, în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei pe marginea procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 589935 din data 31.03.2024 în baza art. 197 alin.(4) Cod contravențional, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin. Or, a fost stabilită că decizia de sancționare a fost emisă la data de 31.03.2024, iar potrivit ștampilei aplicate de autoritatea agentului constatator, contestația a fost depusă la data de 14.05.2024.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Materialele contestației denotă faptul că, la data de 31 martire 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 589935 în baza art. 197 alin.(4) Cod contravențional în privința lui Gherman Vasile, iar ca temei s-a invocat faptul că: „La data de 31.03.2024 ora 10:00, conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (4) cod contravențional, efectuarea transportului rutier în cont propriu fără a deţine declaraţia informativă tip.

Prin decizia de sancționare, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru a aplicat lui Gherman Vasile sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 lei și patru puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 589935 din data 31.03.2024 în baza art. 197 alin.(4) Cod contravențional și decizia de sancționare, la data de 20 mai 2024, Gherman Vasile a depus contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Instanța menționează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform art. 21 din Constituţie, *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i sau asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 8 alin.(2) Cod contravențional *Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul art. 10 alin.(2) Cod contravențional *Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Art. 374 alin.(3) Cod contravențional prevede că *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin.(1) Cod contravențional *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile

victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate careva probe concludente și pertinente, foto, video, ce ar demonstra faptul contravenției comise de Gherman Vasile, acuzațiile agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal. Or, urmează de menționat că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională nu mai conține careva probe sau mijloace probatorii care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, de depășire a vitezei de circulație.

Tot aici, instanța menționează că deşi agentul constatator a atașat la materialele dosarului contravențional proba video, 1 CD-R, la vizualizarea acestuia în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că fișierul nu conține careva informații.

În asemenea condiții instanța este în imposibilitate a se pronunța pe marginea vinovăției lui Gherman Vasile în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și exclusiv în baza deciziei agentului constatator, care în virtutea prevederilor art. 385 alin.(1) Cod Contravențional, este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

În același timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzației înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept in dubio pro reo.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că soluția despre vinovăția lui Gherman Vasile de comitere a contravenției prevăzute de art. 197 alin.(4) Cod contravențional, este una evident arbitrară, bazată pe presupuneri și luată în lipsa unei anchete eficiente.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția

de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Lipsa substratului probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Or, conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 197 alin.(4) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Or, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauză contravenţională, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Cu referire la argumentele expuse în contestaţie în partea ce ţin de nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată menţionează că argumentele sunt neîntemeiate şi nu constituie temei de nulitate a actului de învinuire.

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

Iar, potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, din lipsa vinovăției lui Gherman Vasile în comiterea faptei incriminate, este evident că în acțiunile lui lipsește faptul contravenției, ce

servește ca temei de anularea deciziei de sancţionare, cu încetare a procesului contravenţional în privința acestuia.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Gherman Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 589935 din data 31.03.2024 în baza art. 197 alin.(4) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Olteanu Alexandru de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 4500 lei, cu 4 puncte de penalizare față de Gherman Vasile în baza art.197 alin.(4) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptei contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Inga Gorlenco**