Dosarul nr.4r-2986/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21137271-02-4r-01082023 Judecător Tatiana Bivol

D E C I Z I E

16 septembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată în lipsa părților, recursul avocatului Ursu Vera în interesele SRL ”Nicanor Construct” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.05.2023, în cauza contravențională, intentată în privința SRL ”Nicanor Construct”, în temeiul art.226 alin.4 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator Delinschi Ivan din 06 august 2021, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, SRL „Nicanor Construct” a fost trasă la răspundere contravențională în conformitate cu art. 226 alin.4 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale (ce constituie 10 000 lei), pentru faptul că, la 14 iunie 2021, ora 10:00, la intersecția drumului național M1, str. Tudor Vladimirescu, or. Durlești, mun. Chișinău a fost depistat un panou publicitar ce aparține SRL „Nicanor Cosntruct” care este amplasat în zona de protecție a drumului național în lipsa autorizației de amplasare prevăzută de legislație.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.05.2023 a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, contestația administratorului SRL ”Nicanor Construct”, Nicanor Chiriac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05326316 și a hotărârii de sancționare din 06.08.2021.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Ursu Vera în interesele SRL ”Nicanor Construct” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.05.2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia au fost întocmite în lipsa reprezentanților SRL ”Nicanor Construct”.

Indică, că solicitarea de repunere în termenul de contestare a avut la bază raționamentul potrivit căruia, contestatarul, după ce a făcut cunoștință cu decizia a contestat-o. Instanța de judecată s-a limitat a indica că în procesul-verbal cu privire la contravenție s-a semnat martorul asistent, ceea ce garantează respectarea tuturor garanțiilor procesuale şi a dreptului la un proces echitabil. Totodată, menționează faptul că, în dispozitivul hotărârii contestate, instanța de judecată nu a indicat că respinge cererea cu privire la repunerea în termen.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit art.448 alin.(l) şi (5) Cod contravenţional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia

emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

La examinarea cauzei s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05326316 din 06.08.2021 și deciziei din aceeași dată, SRL ”Nicanor Construct”, a fost sancționată în baza art. 226 alin.4 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime 200 unităţi convenționale, echivalentul a 10.000 (zece mii) lei.

Totodată, la data de 08.07.2021, respectiv 22.07.2021 în adresa persoanei juridice au fost expediate citații (f.d.16, 17), recepționate de către destinatar (f.d.14,15), pentru încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, cu toate astea, reprezentantul SRL ”Nicanor Construct” nu a dat curs citației, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05326316 fiind întocmit de către agentul constatator la data de 06.08.2021, în lipsa reprezentantului contravenientului, fapt confirmat prin semnătura unui martor.

Contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05326316 din 06.08.2021, întocmit în privinţa SRL ”Nicanor Construct” în baza art. 226 alin.4 Cod contravenţional, a fost depusă la data de 07.09.2021 (potrivit ștampilei de intrare nr.2868 din 07.09.2021 (f.d.5).

Așadar, SRL ”Nicanor Construct”, contrar prevederilor art. 448 alin.1-3 Cod Contravențional a depus contestația cu depășirea termenului de 15 zile. Contravenientul nu a invocat nici un temei legal de omitere a termenului de depunere a contestației.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Ursu Vera în interesele SRL ”Nicanor Construct” și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.05.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Ursu Vera în interesele SRL ”Nicanor Construct”.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.05.2023, prin care a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, contestația administratorului SRL ”Nicanor Construct”, Nicanor Chiriac

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05326316 și a hotărârii de sancționare din 06.08.2021.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău