Dosarul nr. 1-24074616-24-1-23072026
1-109/2026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

18 noiembrie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Olga Babor, Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Pulbere
Apărătorului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Efros Stepan

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Efros Stepan ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, studii medii incomplete, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 21 februarie 2023, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă de 1 an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 1 an, antecedentul penal fiind stins, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 217 alin. (1) Cod penal.

Termenul examinării inițiale a cauzei: 08.07.2024 – 11.09.2025.
Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 31.10.2025 – 25.06.2026.
Termenul de rejudecare a cauzei: 23.07.2026 – 18.11.2026.

Cauza este rejudecată în partea ce ține de individualizarea pedepsei stabilite inculpatului.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, să fie adăugată total pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 21.02.2023, definitiv stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 15 zile, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru executarea separată a pedepselor stabilite prin cele două sentințe, una din care este deja executată, iar pedeapsa sub formă de 60 ore de muncă neremunerată în folosul comunității poate fi executată separat sub supravegherea Biroului de Probațiune.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 septembrie 2025, Efros Stepan ***** a fost condamnat în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, s-a adăugat total lui Efros Stepan pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 21.02.2023, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 15 zile, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

3. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (11) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Efros Stepan s-a suspendat condiționat, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, se va prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile (f.d.165-170).

4. Procurorul, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 11.09.2025 a atacat-o cu recurs (f.d.172-175).

5. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 25.06.2026, recursul procurorului a fost admis, iar sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 11.09.2025 a fost casată în partea individualizării pedepsei penale, cu dispunerea în această parte a rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d.181-191).

6. În cadrul ședinței de judecare a cauzei s-a stabilit că, la 03.11.2023, fiind efectuată în cauza penală nr.2023210166 acțiunea procesuală de urmărire penală percheziția în domiciliul lui Efros Stepan, situată în r-nul *****, s-a stabilit că Efros Stepan, urmărind scopul păstrării și prelucrării ilegale a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a construit în perioada nestabilită de timp două aparate artizanale din două sticle de plastic cu capac din hârtie de staniol, fără scop de înstrăinare, pe suprafața interioară a cărora au fost identificate depuneri de culoare cafenie.

7. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4185 din 26.01.2024, depunerile de substanță de culoare cafenie, pe suprafețele interioare ale aparatelor confecționate artizanal depistate și ridicate la 03.11.2023 de la Efros Stepan, în cadrul percheziției la domiciliu, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței stupefiante – rășină de canabis,

constituie în total 0,104 grame, care în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, substanța rășină de canabis este inclusă în Lista Substanțe stupefiante, constituie cantități mari cuprinse în intervalul de cantități de la 0,05 g până la 10 gr.

8. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Efros Stepan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (1) din Codul penal, adică prelucrarea și utilizarea ilegală a plantelor care conțin droguri sau etnobotanice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

9. În cadrul rejudecării cauzei, instanța de fond se va expune doar în partea ce ține de individualizarea pedepsei stabilite inculpatului.

10. Conform art. 451 din Codul de procedură penală, procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.

11. Potrivit prevederilor art. 436 din Codul de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

12. La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art.61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art.75 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

14. Aşadar, instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

15. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. În concordanţă, instanţa consideră însă că o pedeapsă prea aspră, poate genera apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

16. În acest context, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidătoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

17. Instanţa relevă că hotărârea de condamnare în prezenta cauză va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia R. Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

18. Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

19. Art.217 alin. (1) Cod penal în redacția în vigoare la data de 03 noiembrie 2023, cât și în prezent, are următoarea dispoziție a normei penale: „Semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”, care se pedepsesc cu

amendă în mărime de la 200 la 400 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 100 de ore, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

20. Rezultând din circumstanțele cauzei, instanța de judecată, luând în considerație, persoana inculpatului, gravitatea infracţiunii săvârşite, ajunge la concluzia de a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

21. Totodată, din interpretarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, și respectiv a prevederilor art. 217 alin. (1) Cod penal, inculpatul va beneficia în speță de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

22. De caz, instanța apreciază echitabil aplicarea pentru fapta comisă a unei pedepse în limita prevăzută de lege pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, astfel că îi va stabili lui Efros Stepan o pedeapsă - 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

23. Pe lângă aceasta, instanța relevă că infracțiunea de care Efros Stepan a fost recunoscut vinovat este una continuă și s-a consumat la data când a fost efectuată percheziția la domiciliul său - 03.11.2023, la care moment inculpatul executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni din 21 februarie 2023, prin care s-a dispus ca pedeapsa cu închisoare să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an. Deci se constată că infracțiunea comisă în termenul de probațiune.

24. Prin urmare, ținând cont de conținutul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Centru nr. 1r-1206/25 din 25 iunie 2026, în privința lui Efros Stepan, instanţa consideră necesar de reținut prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal. Este evident și constatat faptul că până la examinarea cauzei penale în privința lui Efros Stepan acesta în interiorul termenului de probațiune a comis fapta imputată.

25. Or, potrivit sentinței judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 februarie 2023, Efros Stepan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (1) lit. a) și art. 287 alin. (1) Cod penal, iar pentru fapta încadrată în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa de 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, prin prisma art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 an.

26. În sensul dat, având în vedere că fapta a fost comisă în data de 03.11.2023, deci în perioada termenului de probațiune, instanța atestă necesar de aplicat în privința lui Efros Stepan prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe. Dar, ținând cont că pedepsele principale sunt de diferite categorii, cumularea lor urmează a fi efectuată conform modului de determinare a termenului

pedepsei definitive în cazul cumulării diferitor pedepse prevăzute în art. 87 Cod penal. Potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

27. Astfel, în temeiul prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, în privința lui Efros Stepan, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 15 zile.

28. Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptei penale comise de către inculpat, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale.

29. Totodată, pedeapsa aplicată prin prezenta sentință urmează a fi pusă în executare din data rămânerii definitive, cu aplicarea față de Efros Stepan a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi ţara, care se va menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

30. În conformitate cu prevederile art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Lui Efros Stepan ***** recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal, prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central nr.1-115/24 din 11 septembrie 2025, și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru nr. 1r-1206/25 din 25 iunie 2026, i se stabilește, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de 60 (șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 87 alin. (1) Cod penal, 60 (șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii echivalează cu 15 (cincisprezece) zile închisoare.

În baza art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, se adaugă total lui Efros Stepan ***** pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni nr. 1-118/21 din 21 februarie 2023, și i se stabilește definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 15 (cincisprezece) zile, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se va pune în executare din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei cu închisoare stabilite lui Efros Stepan ***** din data reținerii acestuia.

Se aplică lui Efros Stepan ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Efros Stepan ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea Procuraturii Criuleni și a instanței de judecată.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătură/* Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului:
Judecătorul Alexandru Bogdan