Dosar nr. 1-139/2025;
1-25003216-48-1-13012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 aprilie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Dumitru Triboi
Succesorul legal al părții vătămate Ion Moraru
Apărătorului inculpatului, avocatul Vladislav Jian
Inculpatului Ion Gorbatîi

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire panlă, în perioada 10 ianuarie 2025 – 17 aprilie 2025, cauza penală de învinuire a lui,

Gorbatîi Ion ***,** născut în data de *****, IDNP: *****, originar și domiciliat din satul *****, raionul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități vădite/vizibile, fără titluri speciale, grade de calificare, și distincții de stat, anterior judecat:

- *Prin sentința Judecătoriei Călăraşi din data de 13 iunie 2012, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal;*
- *Prin sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi in 19 ianuarie 2018, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal,*

cu antecedente penale nestinse;
reținut în procesul penal: la data de 06.12.2024, ora 15 și 00,
arestat în procesul penal: 06.12.2024 ora 15 și 00 min și până în prezent

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.151 alin. (4) Cod penal
Procedura de citare a fost executată conform rigorilor legale

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului **, Dumitru Triboi*** a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Gorbatîi Ion ***** în comiterea infracțiunii incriminate, conform prevederilor art. 80^1 Cod penal coroborat cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, reieșind din noile limite a-i stabili acestuia o

pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i adăuga la pedeapsa stabilită, partea rămasă neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 ianuarie 2018, în mărime de 2 (doi) ani 3 (trei) luni și 3 (trei) zile și a-i stabili inculpatului Gorbatîi Ion ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani 3 (trei) luni și 3 (trei) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu includerea în perioada executării pedepsei a termenului de reținere și arest preventiv începând cu 06 decembrie 2024.

***Corpurile delicte*:**

- o pungă de polietilenă de culoare albă cu hainele părții vătămate Ilie Moraru;
- o pungă de polietilenă de culoare albă cu hainele învinuitului Dragancea Vasile;
- o pungă de polietilenă de culoare albă cu hainele învinuitului Ion Gorbatâi

de păstrat în continuare în arhiva Inspectoratului de poliție Călărași până la rămânerea definitivă a sentinței.

De încasat în mod solidar de la inculpatul Ion Gorbatîi cheltuielile de judiciare în sumă de 4240 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale.

***Apărătorul inculpatului, avocatul Vladislav Jian**,* a solicitat aplicarea în privința lui Gorbatîi Ion a unei pedepse ținându-se cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal potrivit căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Ținându-se cont de faptul că în speță sunt prezente și circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante, în viziunea apărării ar fi echitabil ca inculpatului Gorbatîi Ion să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 10 ani, la această pedeapsă să fie adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei de 2 ani 3 luni și 3 zile stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 ianuarie 2018.

În pledoaria sa, apărătorul inculpatului, a menționat faptul că Gorbatîi Ion a recunoscut integral vina incriminată, a conlucrat cu organul de urmărire penală, regretă sincer fapta comisă și, pe cale de consecință, a-i stabili inculpatului Ion Gobatîi pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 11 ani.

***Inculpatul Gorbatîi Ion**,* a solicitat aplicarea în privința sa a unei sancțiuni mai blânde. A reiterat regretul său pentru fapta comisă fiind sub influența alcoolului.

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. În seara zilei de 28 noiembrie 2024, în jurul orei 23:00 min, **Gorbatîi Ion ***** împreună cu persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, după ce au consumat abuziv

băuturi alcoolice împreună pe parcursul zilei și se aflau sub influența puternică a alcoolului, la propunerea lui Ion Gorbatîi, s-au deplasat la domiciliul lui Moraru Ilie *****, a.n. *****, situat în satul *****, raionul ***** cu scopul ca ultimul să se răzbune pe acesta, pentru că anterior ar fi fost martor împotriva lui în cadrul cauzei penale nr. 2017160160, de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, de cauzare a vătămărilor corporale grave, soldate cu decesul lui Tudor Popa. În rezultatul probelor administrate, la data de 19 ianuarie 2018, Judecătoria Strășeni, sediul *****, 1-a condamnat pe Ion Gorbatîi, la 12 ani 6 luni închisoare cu executare.

2. Ulterior, Ion Gorbatîi și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ajunși la domiciliul lui Ilie Moraru, au intrat în casa acestuia și, în urma unei certi apărute spontan între cei doi și Ilie Moraru, fiind deranjați că acesta i-ar fi numit cu cuvinte necenzurate, inclusiv pe părinții persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, profitând că Ilie Moraru se afla în imposibilitate de a le opune rezistență fizică și de a se apăra din cauza gradului III de dizabilitate pe care-l deține și a stării de ebrietate alcoolice în care se afla, ambii, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale grave acestuia, intenționat, i-au aplicat, în același timp, multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului și capului, organ de importanță vitală. În rezultatul acțiunilor violente comise de către Gorbatîi Ion și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, victimei Ilie Moraru i-au fost cauzate multiple vătămări corporale, care conform raportului de expertiza medico-legală, nr. 202403C1788 din 27.12.2024, se califică: *vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății,* în rezultatul cărora, victima la 06 decembrie 2024 a decedat, aflându-se în Secția Anestezie și Terapie Intensivă din cadrul Spitalului Raional *****.
3. Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Ion Gorbatîi, a comis infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, după indicii *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, periculoasă pentru viață, săvârșită profitând de starea de neputință cunoscută a victimei, care au provocat decesul victimei*.
4. În ședința de judecată din 31 ianuarie 2025, inculpatul Gorbatîi Ion a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Vladislav Jian, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.97 Volumul II*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

   În aceiași cerere inculpatul Gorbatîi Ion a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 31 ianuarie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Gorbatîi Ion, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.98-101 Volumul II*)

6. În ședința de judecată din 13 februarie 2025 Gorbatîi Ion a reiterat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
7. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Gorbatîi Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
8. În ședință de judecată din 13 februarie 2025, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Gorbatîi Ion a declarat că, în data de 28 noiembrie 2024, la inițiativa sa, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă au mers la vecinul său Moraru Ilie cu scopul să servească în continuare alcool. Victima le-a comunicat că nu are alcool. Pe Vasile l-a sunat telefonul și victima a început să îl înjure. Vasile a închis apelul a început să-l lovească pe Moraru Ilie. A încercat să îl oprească pe Vasile, victima de jos îi înjura și atunci el (Gorbatîi Ion) a început să-l lovească pe victima, dar crede că loviturile sale nu au dus la moartea acestuia, Vasile era încălțat în papuci de construcție. După ce l-au bătut au mers la stația PECO împreună cu Vasile și fratele acestuia și au cumpărat țigări și apoi a mers fiecare la casa lui.

   La întrebările adresate de către apărătorul său, inculpatul a declar că îi pare rău de cele comise, era în stare de ebrietate și își dădea seama de cele făcute.

   La întrebările adresate de către reprezentantul acuzării de stat, procurorul Dumitru Triboi, inculpatul a declarat că pe timp de noapte au mers la vecin. Au mers la inițiativa sa (a lui Gorbatîi Ion) pentru a servi alcool mai departe. Nu s-a pornit la el cu alt scop, avea planurile sale la libertate. Aceasta s-a întâmplat la capul beat. Era aproximativ ora 21:00– 22:00. Dragancea l-a lovit cu pumnul drept în partea stângă a feței și el a căzut jos și s-a lovit cu capul de scări. Victima înjura și el (Gorbatîi Ion) a strigat să nu mai lovească, apoi a început și el să îi aplice lovituri în spate și în burtă cu piciorul. La acel moment victima era pe spate. I-a aplicat 2-3 lovituri. L-a lovit deoarece victima l-a înjurat. Victima i-a comunicat să iasă din ogradă că nu are alcool. Vasile când discuta la telefon, victima i-a înjurat părinții, aceasta a fost înainte ca să îl lovească. Ei l-au ridicat și l-au dus în casă. Conflictul a avut loc în fața scărilor la intrare. Ei l-au dus în bucătărie în prima odaie, cum intri înc casă. L-au apucat de mâini ambii. Victima era servită și nu se putea ridica singură. Au adus victima în casă și l-au așezat pe scaun. El avea o rangă de metal și a dorit să-l lovească pe Vasile, și Vasile l-a lovit de 2 – 3 ori peste mâini și în alte părți ale corpului. A aplicat și el (Gorbatîi Ion) 2 – 3 lovituri, apoi l-a luat pe Vasile și a plecat de acolo. Era în stare de ebrietate, dar ține minte cum s-au întâmplat lucrurile. Poate a ieșit și a fumat și apoi a intrat să vadă dacă este în regulă cu el, dacă este viu. L-a lăsat în trecerea dintre odăi. Când l-a lăsat el vorbea, era conștient. Victima avea vânătăi pe față. Vasile l-a lovit pe victima cu papucii de metal în cap și pe corp. L-a lovit în cap de 2 – 3 ori, când stătea jos, nu cunoaște din ce motiv l-a

lovit. Loviturile au fost după ce el s-a apărat de ranga de metal. Nu ține minte dacă victima i-a comunicat că îl doare când aplica loviturile. Nu a lovit victima la cap. În casă era lumina slabă și nu putea vedea dacă sunt urme de sânge. Pe adidașii săi a văzut urme de sânge, nu știe cum au ajuns acolo. Admite că poate l-a lovit pe victimă și în față. În acea seară avea ghete de culoare albă, nu cunoaște ce model erau. Era îmbrăcat în costum de iarnă, un fel de salopetă de culoare sur cu albastru. Pe haină nu a văzut urme de sânge, a văzut doar pe ghete a doua zi, ghetele le-a dus în sarai pentru că erau murdare. În timpul când a fost audiat a comunicat că nu a fost implicat, posibil nu înțelegea gravitatea situației, dar când a fost reținut a înțeles că a greșit. Nu ține minte în ce era îmbrăcat Vasile, doar ține minte că era încălțat în papuci cu metal de culoare neagră. După ce au ieșit, au mers la stația peco „Petrom" din orașul Călărași, era în jurul orelor 23:00. Cu ei era fratele lui Vasile, Ion, a venit cu mașina lui Ion. Lui Ion nu i-a spus nimic, dar el s-a priceput că ei au bătut pe cineva. A înțeles că Vasile i-a comunicat lui Ion cele întâmplate. Cu fratele lui Vasile, Mihail, nu s-a întâlnit. S-a întâlnit doar cu un verișor de a lui Vasile, dar el deja cunoștea tot. A recunoscut cele întâmplate. Nu știe din ce motiv a doua zi nu a mers la victimă, îi era foarte rău a doua zi. A văzut doar când a venit ambulanța la el, atunci a înțeles că este rău la el. locuiește la 20 m de victimă, erau în relații bune până la caz. El a fost martor în cazul său anterior. El a spus ce a văzut, nu are ură pe el. victima se deplasa greu, însă nu cunoaște din ce motiv. L-a lovit din motiv că a fost înjurat. Crede că alcoolul influența asupra sa, din acest motiv s-a comportat așa. Cu Vasile s-a întâlnit după conflict și a discutat ca Vasile să meargă la spital la victimă. A cumpărat lucrurile necesare. Cu o pereche de adidași aplici altfel lovitura, dar cu papucii de metal loviturile sunt altfel.

În final Gorbatîi Ion a mai declarat că sincer regretă cele întâmplate, nu își amintește detalii exacte pe motivul consumului de alcool în acea zi, nu credea că se va finisa cu decesul persoanei a gândit că poate rămâne în viață.

9. În cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând să-i fie aplicată o sancțiune mai blândă.
10. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
11. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
12. Cu toate că inculpatul Gorbatîi Ion și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor infracționale imputate și declarațiile depuse în ședință de judecată, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

13. ***Declarațiile succesorului părții vătămate Moraru Ion din 07 decembrie 2024*** *consemnate în procesul-verbal de audiere (f.d. 65-68 Volumul I)*, care fiind audiat în cadrul urmării penale a menționat că Ilie Moraru a fost fratele lui cu care erau în relații bune. Ultimul locuia de unul singur în casa părintească situată în s. *****, r-nul *****. Moraru Ilie făcea abuz de alcool, avea probleme locomotorii, se deplasa greu din motiv că mai mulți ani în urmă a căzut jos și a avut traumă la craniu motiv pentru care a avut o intervenție fiind în comă. Astfel i fost atribuit gradul de invaliditate nr. III și primea pensie de invaliditate. Certuri careva din cele ce cunoaște anterior nu a avut, nici nu a fost o persoană conflictuală. Fratele Moraru Ilie nu a avut nevoie de îngrijiri și locuiește în altă parte de sat, motiv pentru care nu atât de des se întâlneau, dar se întâlneau de dimineață la magazinul „la Cozma" care este amplasat în adiacența domiciliului său. Ultima dată l-a observat pe fratele Moraru Ilie pentru data de 26.11.2024, de dimineață la magazinul lui „Cozma", unde totul a fost în regulă, însă se afla în stare de ebrietate alcoolică. După cazul menționat, personal nu s-au întâlnit cu fratele, fapt ce nu a fost dubios, deoarece au mai fost cazuri să nu se întâlnească pe perioade îndelungate.
    În dimineața zilei de 29 noiembrie 2024, a fost contactat de către fratele Moraru Nicolae care a întrebat din ce cauză a fost aprinsă lumina la fratele Moraru Ilie și nu a fost deconectată până în dimineață, fără a observa pe ultimul. A răspuns că nu cunoaște din ce cauză, iar informația dată a venit de la vecinul pe nume Chitoroagă Ilie, care locuiește în imediata apropiere de casa părintească. Ulterior, a fost apelat de fratele Moraru Nicolae, care a comunicat că tot în dimineața respectivă a plecat împreună cu vecinii Chitoroagă Ilie și Leahu Ion, la domiciliul lui Moraru Ilie, pe care l-a observat la podea din dormitor, vizual în stare de ebrietate alcoolică. La întrebarea ce s-a întâmplat, a comunicat că să-i dea pace și că a servit toată noaptea. Fratele Moraru Nicolae l-a întrebat pe Moraru Ilie să-l ridice pe pat, însă a refuzat și a comunicat că singur se va ridica. Astfel, din motivul celor menționate Moraru Ilie l-a lăsat crezând că este ceva banal și că a servit. În timpul discuțiilor telefonice a întrebat dacă a fost bătut, la care Moraru Nicolae a comunicat că se afla cu fața în jos și nu a observat să fi fost bătut, exact nu cunoaște dacă s-a uitat la față. Exact nu poate spune dacă toți trei au intrat în casă, deoarece nu cunoaște. La data de 01 decembrie 2024, de dimineață a fost apelat de fratele Moraru Nicolae, care i-a comunicat că s-a întâlnit cu o persoană din sat care are dizabilități mentale pe nume Stegaru Andrei, ultimul a comunicat că cu o zi mai devreme și anume 30 noiembrie 2021, l-a scăpat pe fratele lor Moraru Ilie și a apelat la urgență, care l-a transportat la SR *****. A întrebat în ce circumstanțe, la care a explicat că proprietarul magazinului Trifan Cozma de câteva zile nu l-a observat pe Moraru Ilie la magazin, motiv pentru care l-a rugat pe Stegari Andrei să plece la domiciliul lui Moraru Ilie să vadă din ce cauză nu vine. La sosirea lui Stegaru Andrei, în casa de locuit lui Moraru Ilie, a observat la podea pe ultimul fără cunoștință, motiv pentru care a apelat la numărul de urgență. Deja prin localitate a început să se intereseze de circumstanțele cazului, unde cum a înțeles că în seara de 28 noiembrie 2024, la domiciliul fratelui Moraru Ilie a fot o ceartă cu Dragancea Vasile, însă din ce motiv și dacă au mai fost și alte persoane, nu cunoaște, la fel nu l-au observat pe ultimul ocular cineva, doar discuții. Cu ceva timp în urmă fratele Moraru

Ilie i-a comunicat că a avut un conflict cu Gorbatîi Ion, pe motiv că fratele a fost martor la cazul de ucidere a lui Popa Fiodor, de către Gorbatîi Ion. Din spusele fratelui, Gorbatîi Ion îl amenința că va veni și va avea probleme cu Moraru Ilie.

14. ***Declarațiile martorului Bandalac Viorica din 06 decembrie 2024*** *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului (f.d. 55-57 Volumul I)* care fiind audiată în cadrul urmării penale, a declarat că deține funcția de inspector superior al Inspectoratului de Poliție Călărași și deservește localitățile Sipoteni și Bahmut. La data de 29 noiembrie 2024, a primit înștiințarea privitoare la faptul că la domiciliul său din satul *****, raionul *****, Dragancea Vasile este agresiv. Imediat s-a deplasat la fața locului împreună cu colegul de serviciu Chiriac Vasile. În momentul când au ajuns la fața locului l-au văzut pe Dragancea Vasile fiind în stare de ebrietate și care îl amenința pe tatăl său. Chiriac Vasile l-a chemat pe Dragancea Vasile în stradă, iar ea (Bandalac Viorica) a rămas să o audieze pe mama acestuia Dragancea Maria. În acel timp, fratele lui, Dragancea Mihail s-a adresat către ea spunându-i a menționat „*luați-l și închideți-l că aseară Vasile Dragancea încă cu o persoană necunoscută au fost și l-au bătut pe moșneagul cela din „Jios" cu familia Moraru"*. Tot Mihail a spus că fratele său și cealaltă persoană bat doar moșnegii din sat. După vre-o 5 minute la fața locului a venit ruda ultimilor Dragancea Ion, iar Mihail i-a spus ca să bea o cafea și a auzit discuția dintre Mihail și mama sa Maria, în care Mihail îi spusese mamei sale „*tu taşi că dacă nu venea aseară acasă Ion să-i ia pe cei doi atunci ei îl omorau pe moşneagul cela*", ulterior alte discuții nu au mai avut loc, iar ea și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a întocmit toate actele procedurale necesare. Ulterior a verificat sinteza și a văzut că de către Inspectoratul de Poliție ***** se investighează un caz în care Moraru Ilie a fost agresat la domiciliu. A precizat că toate cele spuse de ea au fost din spusele lui Dragancea Mihail, a mamei acestuia Maria și a lui Ion Drăgancea.

    Ulterior la data de 02 decembrie 2024 la magazinul din satul Sipoteni s-a întâlnit cu persoana cu dizabilități mintale pe nume Andei Stegaru, care i-a comunicat că ar fi salvat o persoană de la moarte pe nume Moraru Ilie, pe care l-a depistat în propria casă. Alte detalii nu i-a povestit. Informația acumulată a transmis-o angajaților din secția investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Călărași.

15. ***Declarațiile martorului Drăgancea Mihail***, *consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului*, (*f.d.58-60 Volumul I*) și căruia înainte de a fi audiat i-au fost explicate prevederile art. 90 pct. 11, coroborat cu art. 105 pct. 7 Cod de procedura penala, că este în drept să nu depună declarații împotriva fratelui său Vasile Dragancea, însă, acesta a fost de acord să facă declarații și a menționat, că locuiește în satul *****, comuna *****, r-nul ***** cu soția, copii și părinții săi Gheorghe și Maria Dragancea.

    Dragancea Vasile este fratele său cu care nu sunt în relații bune deoarece ultimul are un un comportament urât în familie, față de părinți, este agresiv, acesta consumă băuturi alcoolice, nu muncește nicăieri. Nu-și aduce exact aminte data, însă cu o săptămână în urmă, dar până la conflictul pe care-1 avuse cu fratele Vasile, l-a văzut pe ultimul în strada lîngă o oprire din Tochile, el era alături de o persoană căreia îi spune „*Mânuța de aur*", cei doi vorbeau și l-au

oprit din drum cerând o țigară, observase că Vasile și cu „*Mânuța de aur*” erau în stare de ebrietate, clor doi le-a dat-o, iar ei fratele Vasile a început de fața lui să îl întrebe de „Mînuța de aur” dacă ține minte cum l-au bătut cu picioarele pe o persoană, a înțeles că un moșneag, dar cine anume nu știa la acel moment. Nu vorbise despre adresa unde l-au bătut pe acel moșneag și nici timp. Cu cei doi a stat de vorbă cinci minute, nu înțelegea despre ce vorbesc cei doi și de aceea și-a continuat calea. Nu a auzit de la fratele Vasile și nici de la „Mînuța de aur” ca ultimii să discute despre locul unde a fost bătut acel moșneag, timp în care a fost bătut și cum anume îl cheamă. A înțeles doar că loviturile au fost aplicate de ei doi cu picioarele peste corpul moșneagului, nu înțelesese care era motivul. La data de 29 noiembrie 2024, în jurul orei 13:00 a fost trezit de tatăl său Gheorghe, care i-a comunicat că fratele Vasile îl amenință și îl agresează fizic, după care a apelat la poliție. La venirea poliției la fața locului fratele său era agresiv, de aceea i-a povestit polițistei că fratele său Vasile bate moșnegii prin sat și agresează membrii familiei. În acea zi polițiștii au înregistrat plângerile părinților săi și i-au audiat privitor la circumstanțele cazului. Ulterior, la data de 04 decembrie 2024 în timp ce era la o înmormântare în satul Sipoteni, raionul Călărași l-a văzut pe un bărbat pe nume Andrei, care i-a povestit ca a găsit un om bătut în propria casă în satul *****, raionul *****. Atunci și-a dat seama că de fapt acel om fusese bătut de fratele său Vasile și de „Mînuța de aur”. Dragancea Mihail a menționat, că în discuția pe care a avut-o fratele său Vasile cu „*Mânuță de aur*” la stația din satul Tochile, ambii povesteau cum l-au bătut pe acel moșneag, adică ambii 1-au lovit. Fapt ce îl poate confirma și în prezența acestora.

16. ***Declarațiile martorului Dragancea Ion***, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului, care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data 17 octombrie 2024, (*f.d.61-64 Volumul I*) a menționat, ca locuiește împreună cu familia sa în satul *****, raionul ***** împreună cu familia. Pe Vasile Dragancea îl cunoaște, este verișorul său cu care este în relații bune. Anterior nu au avut conflicte. La fel, a menționat că îl cunoaște bine și pe Grorbatîi Ion, acesta este consătean, dar nu este în careva relații, doar îl cunoaște, nu a avut cu acesta certuri. Cu referire la persoanele respective a comunicat că la data de 28 noiembrie 2024, seara, se afla la domiciliul său. Casa în care locuiește este situat amplasată pe drum ce duce în satul Tochile comuna Sipoteni, raionul Călărași. Aproximativ pe la orele 20:00 sau 21:00, exact nu poate comunica, se afla în ograda gospodăriei, unde i-a observat pe Dragancea Vasile și Gorbatîi Ion cum se deplasau pe drum spre Tochile. Persoanele respective s-au salutat și au continuat deplasarea. Persoanele menționate se aflau, vizual, într-o stare de ebrietate avansată. Personal la acel moment nu cunoștea despre faptul de unde veneau și unde se deplasau. Deja la data de 29 noiembrie 2024, exact ora nu ține minte, însă a fost după amiază, a fost apelat telefonic de către Vasile Dragancea care l-a rugat să vină la domiciliul acestuia să-i aducă țigări, deoarece îl reține, fără a comunica detalii. Peste aproximativ 10 minute a ajuns la domiciliul lui Dragancea Vasile, unde se afla ofițerul de sector Vasile Chiriac, o doamna polițistă, nu cunoștea numele, Dragancea Mihail, Dragancea Elena împreună cu părinții lui Dragancea Vasile, Gheorghe și Maria. După cum a înțeles a fost un

conflict în familie unde Dragancea Vasile l-a agresat pe tatăl său Dragancea Gheorghe. În timpul documentării cazului de către angajații poliției, Dragancea Mihail s-a certat Dragancea Vasile din cauză că ultimul 1-a agresat pe tatăl lor. Comunicând că „*voi a să răspundeți că 1-ați bătut aseară pe acel moșneag*". I-a fost interesant pe cine 1-au bătut, iar Mihail Dragancea a menționat că este fratele lui Moraru Ion. Astfel a înțeles că este Moraru Ilie, tot atunci a suprapus cele auzite cu cele observate din seara de 28 noiembrie 2024 și anume că Dragancea Vasile împreună cu Gorbatîi Ion l-au agresat fizic pe Moraru Ilie. După cele auzite a plecat de la fața locului. Ulterior, la data de 30 noiembrie 2024, în prima jumătate a zilei, s-a dus la alimentara de la șosea, care se află în apropierea stației terminus a rutei *Calarași-Sipoteni*. În fața magazinului s-a întâlnit cu Ion Gorbatîi, pe care i-a reproșat „*ce ați făcut, și îl băgați pe Dragancea Vasile?*". La care a primit răspunsul „*nu te băga că totul va fi bine*". L-a întrebat de ce l-au bătut, iar Ion Gorbatîi i-a răspuns, că Ilie Moraru a fost martor la cauza penală unde Gorbatîi Ion a ucis pe un alt consătean, iar timp cât se afla în locurile de detenție măcar „un tormozoc" nu i-a adus. Asemenea i-a comunicat că să bată unul de al de dânsul, nu cu moșnegii care se împiedică, adică avea probleme locomotorii, fapt de care cunoștea și el, la care i-a răspuns să nu se bage că se va clarifica. Alte discuții nu a avut și a plecat spre domiciliu. La data de 04 decembrie 2024, în jurul orei 14:00 se afla la domiciliu său, unde l-a observat cum pe drum se deplasa Dragancea Vasile, având o geantă în mână. I-a spus acestuia să-1 aștepte, deoarece tot se ducea în s. Tochile. Pe drum a discutat unde a fost, la care a comunicat că în spital la Moraru Ilie și i-a adus scuteci și șervețele, fără a comunica de starea acestuia. Pe drum a mai discutat despre faptul că nu este ascultător și seara respectiv trebuia să plece la muncă cu fratele acestuia și să nu plece cu Gorbatîi Ion la bătut „*moșnejii*".

17. ***Declarațiile martorului Chitorogă Ilie***, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului, în data 09 decembrie 2024, (*f.d.161-164 Volumul I*) care a menționat că locuiește în satul *****, raionul ***** cu soția sa Zinaida. În vecinătatea gospodăriei sale din satul *****, raionul ***** locuia cet. Moraru Ilie, despre ultimul poate să declare că a fost căsătorit și ulterior a divorțat, știue că ultimul are trei copii. Din cauza faptului că Moraru Ilie consuma băuturi alcoolice, ultimul de vreo doi ani nu mai era vizitat de nimeni. Cei doi frați ai lui Ilie îi mai vedea prin gospodăria lui Moraru Ilie. Moraru Ilie avea dizabilitate fizică și probabil era și invalid. Ultima perioadă Ilie se mișca foarte greu. Moraru Ilie era vizitat în permanență de persoane care consumau abuziv băuturi alcoolice, la ultimul veneau adesea, cam de două - trei ori pe săptămână. Nu auzea certuri dintre llie Moraru și persoanele care îl vizitau. În perioada iernii anului 2023 discutând cu Ilie Moraru, ultimul i-a povestit că într-o noapte la domiciliul lui a venit, pe neprins de veste, Gorbatîi Ion cu porecla „Mînuță" ultimul îi spusese că va rămâne acasă la Ilie să înopteze deoarece mama sa nu îl primește, tot atunci Ilie i-a povestit că nu a dormit toată noaptea deoarece îi era frică de Gorbatâi Ion, întrucât ultimul a săvârșit anterior un omor. La data de 28 noiembrie 2024, în jurul orelor 16 și 30 minute l-a văzut pe vecinul Moraru Ilie care venea pe drum agale având asupra lui o sticlă de vin după care a intrat în casă și nu a mai ieșit. Pe parcursul nopții observase că la vecinul Ilie

Moraru toată noaptea a fost lumina aprinsă. I s-a părut straniu acest fapt deoarece pe parcursul nopții Ilie stingea lumina. Personal a văzut că lumina era aprinsă la Ilie în jurul orelor 03:00. Dimineața de asemenea lumina era aprinsă în fața casei, considera că este ceva în neregulă și văzând că pe hogeag nu iese fum l-a telefonat pe Nicolae Moraru care este fratele lui Ilie și căruia i-a spus că ceva nu este în ordine, ultimul a spus că va veni la fața locului, dar a rugat ca să-l însoțesc în ograda lui Ilie. După vreo oră - două, exact nu ține minte, dar era deja vineri data de 29 noiembrie 2024, alături de Nicolae și de vecinul Leahu Ion s-au apropiat de gospodăria lui Ilie unde a văzut că poarta de la gospodăria ultimului era deschisă în lături deși de obicei Ilie o ținea închisă. Apropiindu-se de casa lui Ilie, în interior a observat că era lumină și tot în interior a intrat Nicolae Moraru, singur el (Chitoroga Ilie) era la ușă. A auzit cum Nicolae a spus că Ilie este jos la podea, a auzit mai multe întrebări ale lui Nicolae către Ilie în care îl întreba „*ce ai pățit*?", nu auzea un răspuns clar la aceste întrebări, dar între timp Nicolae îl întrebase de mai multe ori pe Ilie „*să chem salvarea*?" și aici a auzit răspunsul mai clar al lui Ilie de câteva ori „*nu*". Nicolae văzuse pe masa lui Ilie o sticlă de vin și considerînd că acesta este beat, a spus că plecă și vor reveni mai târziu. A concretizat că în interiorul casei nu a intrat deloc, iar Nicolae la ieșire a spus că înăuntru era răsturnat televizorul și scaunul. Ulterior toți trei s-au despărțit urmând ca Nicolae să vină mai tîrziu la Ilie. A doua zi nu a văzut mișcare la poarta lui Moraru Ilie și la data de 01 decembrie 2024, în jurul orelor 15 și 30 minute l-a văzut pe un consătean care are probleme cu psihicul cu numele Andrei care bătea în ușă la casa lui Ilie, iar la un moment dat a ieșit din ogradă în grabă, l-a întrebat pe Andrei ce s-a întâmplat, iar ultimul a spus că l-a văzut în casă pe Moraru Ilie și i-a zis că acesta de abia răsuflă, el a telefonat la ambulanță. L-a întrebat pe Andrei din care cauză a venit la Ilie acasă, iar acesta a spus că i-a spus Cozma cu magazinul să vină la el. Tot atunci a văzut cum la fața locului a venit ambulanța care l-a transportat la spital pe Moraru Ilie, iar el (Chitoroagă Ilia) l-a telefonat repetat pe Moraru Nicolae căruia i-a comunicat despre cele văzute. Mai târziu discutând cu Moraru Nicolae ultimul i-a spus că fratele său Ilie fusese de fapt bătut de un tânăr a lui „Mînuță" și de către o persoană a lui „Drăgancea" din *****. A mai concretizat că nici Nicolae și nici el nu au telefonat la ambulanță deoarece considera că Moraru Ilie la data de 28 noiembrie 2024 și credea că își va reveni, mai mult că a auzit bine cum Ilie spune că nu vrea să apeleze la ambulanță. A mai menționat că în ograda lui Ilie nu i-a văzut pe persoanele de a lui „Mînuță", Gorbatîi Ion și de – a lui „Drăgancea", pe aceștia nu îi cunoaște. Alte detalii în afara celor relatate personal nu cunoaște.

18. ***Declarațiile martorului Moraru Nicolae***, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului și care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data 09 decembrie 2024 (*f.d.165-167 Volumul I*), a declarat că locuiește în satul *****, raionul ***** alături de soția sa, în familie au fost cinci frați și două surori. Unul din frații său era Morau Ilie a.n. ***** *****, acesta ultima perioadă consuma abuziv băuturi alcoolice. Acesta a avut două soții și cu ambele a divorțat din relația cu acestea a avut trei copii. Fratele Iile locuia în casa lor părintească din satul *****, raionul *****, de unul singur, avea grupa a treia de dizabilitate.

Pe fratele Ilie îl vizita relativ rar, cu dânsul discuta mai des la telefon și se împăcău bine doar că nu prea se vedeau. Adesea îi spunea lui Nicolae să nu consume băuturi alcoolice. Fratele Ilie consuma cu mai mulți bețivi din satul *****, raionul *****, pe care el (Morar Nicolae) nu îi știe. Pe la mijlocul lunii noiembrie 2024 l-a văzut pe fratele său Ilie cu o sacoșă în mână pe drum, s-au salutat ridicând mâna, dar nu vorbise. La data de 29 noiembrie 2024 în jurul orelor 12:00 a fost telefonat de către Chitoroagă Nicolae care s-a telefonat și i-a spus că toată noaptea în casa lui Ilie a fost aprinsă lumina, iar de pe hogeag nu iese fum. La scurt timp a mers la fratele său. În stradă s-a întâlnit cu Ilie Chitoroagă și cu Leahu Ion pe care i-a rugat ca să intre cu el în casa fratelui său, ei au acceptat. Când s-a apropiat de poarta de la gospodărie a văzut că poarta este deschisă. A intrat în ogradă, s-a apropiat de ușa de la intrare și a strigat la Ilie. Ultimul a răspuns a intrat în casă, Ilie Chitoroagă și cu Leahu Ion au rămas la ușă. În casă fratele era în camera a doua, unde a văzut scaune răsturnate, televizorul jos și era bardic. Fratele era jos la podea, nu a văzut nimic straniu pe fața lui Ilie, deoarece era jos și văzând o sticlă cu vin în apropiere a considerat că Ilie era în stare de ebrietate și de câteva ori l-a întrebat pe fratele său dacă să cheme ambulanța, ultimul a refuzat. De câteva ori i-a spus să apelez ambulanța, acesta refuza spunând că a răcit și se va ridica de unul singur. L-a întrebat de cîteva ori „*cei cu tine*” iar Ilie vorbea cu greu și nu putea să-i explice. Considerând că fratele său era în stare de ebrietate a ieșit din casă și a mers alături de Ilie și Ion la domiciliile sale. Nu a văzut bine fața lui Ilie, dar a văzut că parcă avea o zgârâetură, a vrut să-1 ridice, iar el a spus că se va ridica singur. După aceasta la domiciliul lui Ilie nu a mai fost, spre seară a aflat de faptul că pe fratele său l-a luat ambulanța de la un bărbat pe nume Andrei care a spus că a mers acasă la fratele Ilie și a văzut că ultimul se simte rău de aceea a apelat la ambulanță. După aceasta fratele Ion i-a comunicat, a discutat cu medicii care au declarat că în scurt timp fratele Ilie va deceda deoarece are coaste rupte. Ulterior a aflat de faptul că de fapt fratele său a fost bătut la domiciliul lui din satul *****, raionul *****. Despre relația care o avea fratele Ilie cu persoana cu porecla „Mînuță” a comunicat că ultimul într-o zi cu un an în urmă, l-a ajutat pe Ilie la descărcat lemne, Ilie nu i-a povestit alte detalii. Despre relația care o avea fratele Ilie persoana care este din ***** și este a lui Drăgancea, nu cunoaște nimic. Nu a telefonat la ambulanță deoarece considera că Ilie era beat, mai mult ca atât acesta de câteva ori i-a spus ca să nu telefoneze la ambulanță. Alte detalii înafara celor declarate personal nu mai cunoaște.

19. ***Declarațiile martorului Mîsleacov Viorel***, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului, care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data 10 decembrie 2024 (*f.d.168-171 Volumul I*), a declarat că locuiește în satul ***** raionul *****. Cunoaște pe Dragancea Vasile, sunte consăteni, certuri nu au avut, tangență nu am avut. La fel cunoaște doar vizual pe Gorbatîi Ion, care la fel este consăteanul său, însă locuiește în altă parte de sat, motiv pentru care nu a avut tangență, conflict la fel nu a avut. La data de 27 noiembrie 2024, s-a întâlnit cu Dragancea Vasile, cu care de mai din timp s-au înțeles că ultimul să îl ajute la casa părintească din satul *****, pentru a turnat beton. În ziua respectivă s-au înțeles că Dragancea va veni la muncă pentru data de 27 noiembrie 2024, comunicând că dacă are

nevoie să mai ea careva persoane la ajutat. La 28 noiembrie 2024 către ora 08:30 la casa părintească a venit Dragancea Vasile împreună Gorbatîi Ion, care cum și s-au înțeles toată ziua au muncit la turnat beton. A observat că Gorbatîi Ion a fost îmbrăcat în combinezon de culoare albastră, adică haina de a întregul unde incluși pantaloni și haina deasupra, era încălțat în adidași, însă nu își aduce amintea culoarea sau modelul și nu este sigur dacă va recunoaște dacă îi va fi prezentată, la fel nu își aduce aminte îmbrăcămintea lui Dragancea Vasile, doar șosetele de culoare albă pe motiv că a făcut glume pe faptul dat. Munca a durat aproximativ până la orele 17:39, timp când a fost telefonat de către Dragancea Vasile care i-a comunicat că au finisat lucrările, după care au luat masa, exact nu cunoaște, posibil jumătate de oră. Pe parcursul lucrului persoanele menționate au consumat vin, însă cantitatea nu o cunoaște și la amiază o sticlă de bere cu volum 2,5 lit. Ca urmare după cum a luat masa trebuia să se întâlnească și să transmit banii în suma de 1000 lei. Mai în seară către ora 20:30 ei s-au întâlnit puțin mai la deal de stația terminus al rutierei Călărași-Sipoteni, în așa numită regiunea „Tochilea 3". La întâlnire persoanele la fel au fost îmbrăcate în hainele de lucru în care și au fost inițial îmbrăcate descrise mai sus. Pot spune că împreună au stat nu mai mult de 10 minute, după care ambii au plecat în direcția s. Tochile. După cele relatate personal în seara respectivă nu a mai contactat cu ei, însă trebuia a doua zi să prezinte la muncă. La data de 29 noiembrie 2024 de dimineață a telefonat pe Drgancea Vasile, însă nu i-a răspuns până în seară. Deja seara din data de 29 noiembrie 2024, Dragancea Vasile a răspuns și a comunicat că s-a îmbătat și nu dă de Gorbatîi Ion, astfel s-au înțeles că din motivul climatului nefavorabil, va reveni la muncă peste câteva zile, când va fi mai cald. Deja la 05 decembrie 2024 s-au înțeles cu Dragancea Vasile, pentru a continua lucru deja de unul singur, deoarece nu îl găsea pe Gorbatîi Ion. Astfel Vasile a fost ajutat de cumnatul său (a lui Mîsleacov Viorel). La data de 05 decembrie 2024, Vasile a făcut lucrări și i-a achitat acestuia pentru serviciile prestate. Discuții în privința lui Gorbatîi Ion sau acțiunilor din data de 28 noiembrie 2024 ei nu au avut. Personal pe Moraru llie nu îl cunoaște, însă vizual cunoaște este consăteanul său și posibil că locuiește în centrul comunei. Deja ulterior din spusele consătenilor a înțeles că ultimul a fost agresat fizic de către Dragancea Vasile și Gorbatîi Ion, însă nu cunoaște din ce cauză.

20. ***Declarațiile martorului Drăgancea Ion***, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului, care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data de 10 decembrie 2024 (*f.d.172-174 Volumul I*), a declarat că locuiește în satul *****, com. *****, raionul ***** alături de familia sa. Are un frate pe nume Drăgancea Vasile, a.n 2005, ultimul locuiește alături de părinții tot în satul *****, com. *****, raionul *****. Cu el Vasile se comporta frumos și adesea îl ajuta luîndu-l la lucru la cimitirul din Chișinău. De vre-o două luni fratele Vasile îi povestea de faptul că prietenește cu Ion Gorbatîi căruia îi mai spune „Mînuță", ultimul locuiește în satul *****. raionul ***** lîngă primărie. La data de 28 noiembrie 2024, în jurul orelor 21 și 49 minute, în timp ce era la domiciliul său din s. ***** raionul ***** a fost telefonat de fratele Vasile Drăgancea, care l-a rugat ca să vină cu automobilul să-1 transporte în Călărași ca să procure țigări la stația petrolieră Petrom din orașul Călărași deoarece în sat

toate magazinele sunt închise. Ulterior, în jurul orelor 22 la stația din ***** i-a luat pe fratele Vasile și pe prietenul acestuia Ion Gorbatîi, ultimii erau în stare de ebriete deoarece de la ei mirosea puternic a alcool, iar Ion era și murdar de glod pe spate. Pe Vasile și Ion i-am dus la stația Petrom, ultimii doi au cumpărat cafea și țigări, au fumat și au băut cafeaua după care Vasile i-a spus ca să-i duc la domiciliul lui Gorbatîi Ion din satul *****, raionul ***** deoarece urma să înopteze acolo. Ulterior i-a transportat pe pe Gorbatîi Ion și Vasile Drăgancea pînă la vreo 20 metri de poarta lui Ion. Ultimii doi au coborât din microbuzul și el (Ion Drăgancea) am mers imediat la domiciliul din *****. Ion Gorbatîi locuiește în satul *****, raionul ***** lîngă primărie. A doua zi la 29 noiembrie 2024 pe la orele 14 și 26 minute l-a telefonat pe fratele său Vasile prevenindu-l că trebuie să meargă la muncă, fratele i-a spus că el va merge, dar Ion Gorbatîi nu doarece aseară ultimul l-a bătut pe vecinul său Moraru Ilie întrucât acesta i-a fost martor pe dosar, discuția a durat nu mai mult de 30 secunde. Tot la 29 noiembrie 2024, în jurul orelor 18-19 la stația din ***** l-a văzut pe fratele său Vasile, ultimul i-a spus că s-a sfădit cu tatăl său și are interdicția de a se apropia de casă, tot Vasile i-a povestit că în seara zilei de 28 noiembrie 2024, el cu Ion Gorbatîi au fost în vizită la un moșneag care locuiește lângă casa lui Gorbatîi Ion unde ultimul l-a lovit pe acel moșneag cu pumni în față și cu piciorul peste corp și acesta avea ochii vineți. Alte detalii Vasile nu i-a comunicat. La data de 30 noiembrie 2024, dimineața pe la orele 06 l-a luat pe fratele Vasile la muncă, unde ultimul a spus că va lua vina asupra sa deoarece este prieten cu Ion Gorbatîi și că ultimul este în termen de probă de 3 ani și că moșneagul bătut se află la spital având fracturată o coastă, Vasile a refuzat să-i povestească alte detalii. La data de 02 decembrie 2024 în jurul orelor 11 la domiciliul său a venit Vasile care a împrumutat bani pentru a merge la spital și a se împăca cu acel moșneag bătut. I-a dat bani lui Vasile și acesta a plecat. Despre alte detalii cu Vasile nu prea a vorbit și ultimul nu prea vroia să-i comunice informații despre cele întâmplate. Vasile nu prea vroia să discute pe subiectul legat de bătaia asupra lui Moraru Ilie.

21. ***Declarațiile martorului Oanța Natalia***, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului, care fiind audiată în cadrul urmării penale, în data de 10 decembrie 2024 (*f.d.175-178 Volumul I*), a declarat că locuiește în satul ***** raionul *****, împreună cu copii *****, care la moment face studii în mun. Chișinău și îi vizitează în zile libere, totodată locuiește împreună cu fiul Gorbatîi Ion. Cu referire la fiul Gorbatîi Ion a comunicat că se află în relații neutre, certuri nu au avut loc, nici nu dorea să o asculte, neînțelegeri au avut loc din motivul că solicita să plece la muncă, însă ultimul nu dorea deoarece a fost achitat prost, astfel fiul nu avea un loc de muncă stabil, lucra ocazional și a fost peste hotare Republicii Moldova la muncă pe parcurs de 3 luni. Neînțelegerile date au avut loc de mai mulți ani, care au continuat și după eliberarea acestuia care a avut loc la început lunii decembrie 2023 înainte de termen. Despre faptul unde fiul lucra ocazional nu îi comunica, nici nu cunoaște unde exact. Cu referire la data de 28 noiembrie 202, a declarat, că de dimineață s-a trezit aproximativ la orele 08:30 sau 09:00, unde am observat că fiul deja nu se mai afla la domiciliu, exact la ce oră a plecat nu cunooaște, nici nu a observat în ce haine a fost

îmbrăcat, deoarece cum și a comunicat nu l-a observat. Noapte deja data de 29 noiembrie 2024, în jurul orei 01:50, fiul Gorbatîi Ion a revenit la domiciliu, fiind în stare de ebrietate. L-a întrebat ce oră este, la care a răspuns că este 11 și ceva, astfel a întrebat dacă nu cunoaște la ce oră trebuie să vie, fără a răspunde ceva a plecat în partea acestuia și s-a dezbrăcat, după care a revenit și s-a culcat. Locuiesc într-o cameră, însă aceasta o separă soba. Fiul a fost îmbrăcat într-un combinezon de culoare sură și adidași de culoare albă. A doua zi l-a mustrat pe fiul Gorbatîi Ion pe motivul că a venit la o oră târzie și în stare de ebrietate alcoolică, fără a întreba unde a fost, deoarece anterior a avut astfel discuții, însă fiul nu îi răspunde, în așa sens nu mai adresează întrebări acestuia. În timpul mustrărilor verbale fiul Gorbatîi Ion nu i-a comunicat, nimic, doar că la urmă a comunicat că nu i-a fost oferită dragoste din partea părinților. A mai discutat în privința răspunsului dat, însă nu a mai spus nimic concret. Cu referire la îmbrăcămintea acestuia cu care a venit i s-a părut ceva suspect pe adidași și anume că au fost murdari de sânge, gândindu-se că a fost bătut, însă careva leziuni vizual nu avea, astfel nu l-a întrebat ce s-a întâmplat. Hainele descrise sunt cele care au fost ridicate de către angajații de poliție și aparțin fiului, combinezonul se afla în casă unde și s-a dezbrăcat fiul, iar adidașii se aflau lângă ușă după care fiul le-a mutat în șopron (sarai). Despre faptul ce anume s-a întâmplat nu cunoaște, însă a auzit din vecini că Moraru llie a fost bătut, iar de către cine nu cunoaște. Personal nu a discutat cu fiul în privința faptului dat și nu cunoștea despre circumstanțele cazului. La fel a cunoscut despre decesul lui Moraru llie doar la data de 10 decembrie 2024. A fost înștiințat mai devreme despre faptul că fiul este reținut pentru 72 de ore de la polițistul de sector, căruia în seara respectiva a dat buletinul de identitate al fiului Gorbatîi Ion.

22. ***Declarațiile martorului Oanța Grigore***, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului, care fiind audiată în cadrul urmării penale, în data de 11 decembrie 2024 (*f.d.179-181 Volumul I*), a declarat că locuiește în satul *****, raionul ***** de unul singur. Din clasa întîi îl cunoaște pe Morari Ilie care i-a fost coleg și ulterior prieten, cu ultimul se împăca bine și erau în relații bune. Morari Ilie era o persoană cumsecade care nu avea conflict cu cineva, ultimul era o persoană simplă, acesta fuse-se căsătorit, dar în ultima perioadă era de unul singur. Prietenul său mai servea băuturi alcoolice, nu lucra nicăieri oficial și avea grupa a doua de dizabilitate. În general Morari Ilie se deplasa cu greu deoarece îl dureau mult picioarele. La domiciliul lui Ilie mergea rar. Posibil joi la data de 28 noiembrie 2024, exact nu ține minte, dar știe că era pe la orele 10 dimineața pe stradă, mai la deal de biserica din centrul satului l-a văzut pe prietenul Morari Ilie, cu acesta s-a salutat, el i-a spus că îl dor picioarele și merge la domiciliul său, cu el a stat de vorbă nu mai mult de trei minute, ultimul nu era bătut, nu era speriat. Nu ține minte exact dar crede că era duminică data de 01 decembrie 2024, la domiciliul său din satul *****, raionul ***** au venit niște polițiști care l-au întrebat cînd ultima dată l-a văzut pe Morari Ilie. le-a comunicat acestor detaliile pe care le știa și tot atunci a aflat că Morari Ilie este în spital și se simte rău deoarece fusese bătut, de către cine nu cunoaște. Morari Ilie niciodată nu i s-ar fi jeluit că ar fi avut

careva conflicte ori neînțelegeri cu cineva. Pe Gorbatîi Ion personal nu îl cunoaște și nici pe Drăgancea Vasile. Ce i s-a întîmplat lui Morari Ilie nu știe.

23. ***Declarațiile martorului Buga Victor,*** consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului și care fiind audiat la faza de urmărire penală, în data de 13 decembrie 2024 *(f.d. 245-247 Volumul I),* a declarat că este angajat în calitate de medic la A.M.U. *****. La data de 30 noiembrie 2024 a fost antrenat în serviciu împreună cu sora medicală Izoreanu Maria. În cadrul serviciului a primit înștiințare telefonică de la numărul de urgență privind faptul că în satul ***** raionul ***** în adiacență primăriei din localitate, în domiciliu la sol se află o persoană fără cunoștință. Astfel s-au deplasat la fața locului unde a observat mai multe persoane în drum, iar o persoană care vizual avea dezabilități mentale i-o condus în casă, în casa de locuit a observat o persoană de gen masculin la podea fără cunoștință, ca urmare s-a stabilit că persoana se numea Moraru Ilie, la ultimul a observat pe față și pe corp mai multe leziuni, asemenea a observat și sânge uscat pe față. A întrebat persoana care i-a condus ce s-a întâmplat, însă a comunicat că nu cunoaște și așa l-a depistat. Moraru Ilie a fost transportat la S.R. ***** pentru îngrijiri medicale, pe parcursul deplasării persoana nu a revenit și nu a aflat careva detalii la circumstanțele în care au survenit leziunile date. La fața locului Moraru Ilie a fost imobilizat, a fost admininstrată acestuia soluția fiziologică, asemenea se simțea de la ultimul miros de alcool, s-a efectuat testul la tensiune arterială, pulsometrie, respirație, astfel au fost întreprinse acțiunile în vederea transportării lui Moraru Ilie.
24. ***Conținutul înștiințării telefonice*** nr. 20241604969 din data de 30 noiembrie 2024 (*f.d. 4 Volumul I*) din care urmează că la data de 30 noiembrie 2024 a fost recepționat apelul telefonic de la o persoană din satul ***** care a solicitat intervenția medicilor pe motiv că la domiciliu său în s. *****, raionul Călărași a fost depistat cet. Ilie Moraru , a.n. *****, inconștient, cu echimoze pe corp, cu diagnoza traumă cranio-cerebrală.
25. ***Conținutul înștiințării telefonice*** nr. 20241605057 din data de 07 decembrie 2024 (*f.d. 9 Volumul I*) din care urmează că a fost recepționat apelul telefonic de la medicul morfopatolog din cadrul IMSP Spitalul Nicolae Vodă, precum că la data de 06 decembrie 2024, în secția reanimare a Spitalului Raional Călărași a decedat Ilie Moraru, locuitor al s. *****, r-nul ***** care la data de 30 noiembrie 2024 a fost internat, fiind inconștient cu traumatism cranio-cerebral.
26. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2024, împreună cu planșa fotografică*** din urmează că a fost suspusă cercetării gospodăria lui Ilie Moraru situată în satul *****, raionul *****, iar pe podeaua din lemn a uneia din camere în care locuia Ilie Moraru se observă pete de culoare roșietică-brună asemănătoare cu sângele (*imaginea 7 și 8*) iar din imaginile (*nr. 9, 11, 12*) se observă că toate bunurile nu sunt aranjate, două scaune din lemn sunt deteriorate, un televizor care stau la podea și niște cioburi din masă plastică provenite de la alte obiecte. *(f.d.10-17 Volumul I)***;**
27. ***Procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului și împreună cu planșa fotografică din data de 09 decembrie 2024,*** potrivit căruia a fost supusă suplimentar cercetării gospodăria lui Ilie Moraru, situată în s. *****, r-nul ***** și consemnată starea de

fapt de la fața locului. Potrivit imaginilor (nr. 16, 17, 18 - 22 până la 29) se observă pe podeaua din casa lui Ilie Moraru pete de culoare roșietică-brună asemănătoare cu sângele și o scurtă bărbătească de culoare gălbuie pe suprafața căreia la fel au fost depistate pete de culoare roșietică-brună asemănătoare cu sângele. *(f.d. 19-31 Volumul I).*

28. ***Procesul-verbal de ridicare din data de 02 decembrie 2024 (f.d.33)*** din care rezultă că de la Rață Ion au fost ridicate secvențele video de la camera de luat vederi din data de 28 noiembrie 2024 de la camera de luat vederi.
29. ***Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 13 decembrie 2024*** *(f.d. 35 Volumul I),* iar prin examinare s-a constat că secvențele video au fost imprimate pe DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB. În total sunt trei secvențe, 1) în prima secvență cu capacitatea de capacitatea de 0.99 GB, se observa cum la ora 00:19 gospodăria lui Ilie Moraru se aprinde lumina, după care se observă o siluetă îndreptându-se spre poartă, după care se observă siluetele a trei persoane cu identitatea neclară. La ora 00:40 persoanele respective au intrat în anexa de lângă casa lui Ilie Moraru și s-au aflat în interior, iar prin geam se vede că în interior se niște efectuează anumite mișcări, dar din cauza calității înregistrării, acestea nu a fost posibil de concretizat. La 00:53, una din persoane a ieșit în ogradă din anexa casei, iar la 00:53:30 a intrat înapoi. Pâna la finele imaginii persoanele menționate s-au aflat în interiorul anexei date.

    2) În cea de-a doua secvență cu capacitatea de 0, 99 GB se observă că la ora 00:11:58 din anexa casei lui Ilie Moraru au ieșit doua persoane și părăsesc gospodăria acestuia, iar la 00:16:20, două persoane se reîntorc în anexa casei lui Ilie Moraru și s-au aflat în interior pana la finele înregistrării.

    3) În cea de a treia secvență ce are capacitatea de 0,99 GB se observă cum că la 00:40:57 din anexa casei lui Ilie Moraru și au părăsit gospodăria acestuia.
30. ***Procesul-verbal de ridicare din data de 01 decembrie 2024 (f.d.51)*** din care rezultă că de la camerele de luat vederi instalate la magazinul alimentar „Trifan Cozma" au fost ridicate înregistrări video.
31. ***Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 13 decembrie 2024,*** (*f.d. 53 Volumul I*) imprimate pe un DVD-R de culoare albă, cu capacitatea de 4,7 GB, a înregistrărilor din data de 28 noiembrie 2024, ridicate de la magazinul alimentar „*Trifan Cozma*" din s. Sipoteni, în intervalul de timp dintre 08:22- 09:18. În secvența respectivă se vede cum la magazin se apropie Ilie Moraru, acesta este îmbrăcat în scurtă de culoare verde, pulover de culoare verde maiou de culoare deschisă, pantaloni de culoare neagră pe cap cu o căciulă de culoare neagră. În mâini are o sacoșă din polietilenă de culoare neagră, procură produse alimentare după care pleacă la terasa din fața barului și scoate o sticlă din masă plastică în interiorul căreia se observă o substanță lichidă de culoare întunecată. Cât acesta s-a aflat pe teritoriul magazinului alimentar pe suprafața corpului nu nu au fost observat careva urme de violență.

La ora 09:18, Ilie Moraru pleacă de pe teritoriul magazinului alimentar în direcția stației de trenuri din s. *****. Pe parcursul cât se afla pe teritoriul magazinului alimentar pe înfățișarea acestuia leziuni corporale nu se observă.

32. ***Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului și imaginilor video din data de 06 decembrie 2024*** *(f.d. 138-139 Volumul I)* din care rezultă că bănuitul Dragancea Vasile a indicat unde se află domiciliul lui Ilie Moraru în s. ***** și anexa în care au intrat cu Ion Gorbatîi în seara zilei de 28 noiembrie 2024, și i-a aplicat victimei lovitură cu pumnul peste față, altă lovitură cu pumnul peste mâna lui Ilie Moraru și cum acesta a căzut cu fața în jos pe podea, precum și ***DVD-R de culoare albă (anexa la procesul-verbal) pe care au fost stocate înregistrări video ele verificării declarațiilor la fața locului din 06 decembrie 2024*** *(f.d. 140 Volumul I)* cu participarea bănuitului Dragancea Vasile în cadrul căreia acesta a demonstrat cum i-a aplicat cum i-a aplicat lui Ilie Moraru lovitura cu pumnul în regiunea capului și a acesta a căzut josși cea de a doua cu piciorul în regiunea brațului.
33. ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202403C1788 din 27 decembrie 2024*** *(f.d. 147-153 Volumul I)* în care au fost formulate următoarele concluzii: „*1.,2. Moartea cet. Moraru Ilie *****, a.n. *****, este violentă și a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise manifestate prin echimoze și excoriații pe față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea frontală stânga, hematom subdural emisferial, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, complicată cu edem cerebral și hemoragii secundare în trunchiul cerebral.*

*3.,4.,5.,8. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Moraru Ilie a.n. *****, s-au depistat următoarele leziuni corporale:*

- traumă cranio-cerebrală închisă cu echimoze și excoriații pe față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematom subdural emisferial pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, complicată cu edem cerebral și angajarea trunchiului cerebral în orificiul occipital mare manifestat prin hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care a fost produsă cu circa 8-9 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatica cu corp (-uri) contondent (-e). dur (-e), este în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

- traumă închisă a toracelui cu echimoze pe suprafața anterioară și laterală stânga a toracelui, fracturi costale bilaterale (dreapta- 6,7,8 pe linia axilară anterioară, 11,12 pe linia scapulară pe stânga - 7,8 pe linia axilara posterioară, 11 pe linia para-vertebrală, 12 pe scapulară), complicată cu emfizem subcutan, hemopneumotorax, colabarea pulmonului drept și insuficiența respiratorie de gr. III, a fost produsă cu circa 8-9 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e) și nu are legătură cauzală cu survenirea decesului, prezentă pericol pentru viață la momentul cauzării și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății,[...]” în rezultatul cărora, la 06 decembrie 2024, a decedat în Secția Anestezie și Terapie Intensivă din cadrul Spitalului Raional Călărași.

34. ***Informația oferită de conducerea IMSP Spitalul Raional Călărași din 06 decembrie 2024*** *(f.d.8 Volumul I)* și actului de constatare a morții biologice a lui Ilie Moraru din 06 decembrie 2024, ora 01:35.
35. ***Copia certificatului seria EM nr. 476117***, eliberat pe numele lui Ilie Moraru ce confirmă că acesta deținea gradul III de invaliditate fără termen.(*f.d.48 Volumul I*).
36. ***Procesul-verbal de ridicare din 11 decembrie 2024*** *(f.d. 184 Volumul I)* potrivit căruia au fost ridicate înregistrările din data de 28 noiembrie 2024 de la stația „Petrom" din orașul Călărași, str. Alexandru cel Bun, 202/1.
37. ***Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 13 decembrie 2024*** *(f.d. 186 Volumul I)* din conținutul cărora se observă că la data de 28 noiembrie 2024, ora 22:37, Ion Dragancea, Vasile Dragancea și Ion Gorbatîi au venit la stația de alimentare „Petrom" din or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 202/1 cu microbuzul de model „*Ford Tranzit*" cu numerele de înmatriculare *SDR 464*, iar la ora 22:45, tustrei au urcat în mijlocul de transport și au plecat spre direcția mun. Ungheni pe traseul R-1. Tot din conținutul înregistrării video se observă că Ion Gorbatîi este îmbrăcat într-o salopetă de culoare surie și este încălțat în adidași culoare albă.
38. ***Procese-verbale de ridicare din 04 decembrie 2024 și de examinare din 10 decembrie 2024*** *(f.d. 188-189 Volumul I)* potrivit cărora au fost ridicate vestimentația în care au fost îmbrăcați Vasile Dragancea și Ion Gorbatîi la data de 28 noiembrie 2024 și anume adidași de culoare gri combinat cu negru și alb cu inscripția „N", pantaloni de tip sport de culoare gri, scurtă de culoare albastră, hanorac cu glugă de culoare verde.
39. ***Procesul-verbale de examinare din 12 decembrie 2024 împreună cu planșa fotografică*** *(f.d. 190-193; 197-201 Volumul I)* potrivit căruia au fost supuse examinării hainele în care au fost îmbrăcați Vasile Dragancea și Ion Gorbatîi la data de 28 noiembrie 2024. Pe suprafața vestimentației se observă pete de culoare roșietică-brună asemănătoare cu sângele.
40. ***Procesul-verbal de confruntare din 11 decembrie 2024*** *(f.d. 205-214 Volumul I)* dintre învinuiții Vasile Dragancea și Gorbatîi Ion.
41. ***Procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2024*** *(f.d. 227 Volumul I)* potrivit căruia au fost ridicate de la specialistul din cadrul Procuraturii Călărași copiile din dosarul de control nr. 2017160031, a ordonanței de pornire din data de 27 aprilie 2017 a cauzei penale nr. 2017160160, în temeiul art. 151 alin. (1) Cod penal, pe faptul pricinuirii vătămărilor corporale soldate cu decesul lui Fiodor Popa și copiei rechizitoriului la cauza penala nr. 2017160031 privind învinuirea lui Ion Gorbatîi, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4), art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal.
42. ***Procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2024*** *(f.d. 228 Volumul I)* din care urmează că a fost examinate materialele ridicate din cadrul dosarului de control 2017160031 privind învinuirea lui Ion Gorbatîi, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4), art. 186 alin. (2), lit, c) și d) Cod penal, în partea descriptivă a căruia s-a stabilit că Ion Gorbatîi i-a pricinuit vătămări corporale soldate cu decesul lui Fiodor Popa în ograda lui Ilie Moraru, iar acesta a fost audiat în calitate de martor.

43. ***Procesul-verbal de examinare din 23 decembrie 2024 împreună cu planșa fotografică*** *(f.d. 216-220)* potrivit căruia au fost examinate telefoanele mobile de model „Redmi 10 C” ce aparține lui Vasile Dragancea, cu numărul *060162805* și „Infinix x6525” numărul *062099525*, ce aparține lui Ion Gorbatîi. În perioada 28 noiembrie 2024 - 06 decembrie 2024 între numerele respective au avut loc 71 de apeluri reciproce ceea ce contrazice declarațiile lui Ion Gorbatîi că din seara de 28 noiembrie 2024 nu l-a văzut și nu a discutat, inclusiv telefonic cu Vasile Dragancea.
44. ***Corpurile delicte:***
    - Vestimentația părții vătămate Ilie Moraru, ambalată într-o pungă de polietilenă de culoare albă *recunoscută prin Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte* din 13 decembrie 2024 *(f.d.42 Volumul I)*
    - Vestimentația lui Dragancea Vasile ambalată într-o pungă de polietilenă de culoare albă cu, *recunoscută prin Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte* din 13 decembrie 2024 *(f.d.194 Volumul I)*
    - Vestimentația lui Gorbatîi Ion, ambalată într-o pungă de polietilenă de culoare albă *recunoscută prin Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte* din 13 decembrie 2024 *(f.d.202 Volumul I)*
45. ***Mijloace materiale de probă:***
    - un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la domicliu lui Rață Ion, recunoscut în această calitate prin Ordonanța din 13 decembrie 2024 (*f.d.36, f.d. 34 Volumul I*).
    - un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la magazinul alimentar „Trifan Cozma” recunoscut în această calitate prin Ordonanța din 13 decembrie 2024 (*f.d.54, f.d. 52 Volumul I*).
    - un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la stația PECO „Petrom” recunoscut în această calitate prin Ordonanța din 13 decembrie 2024 (*f.d.187, f.d. 185 Volumul I*).
46. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Gorbatîi Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptelor prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, instanța de judecată va purcede la analiza juridico-penală a infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
47. Astfel, ***obiectul juridic*** reieșind din denumirea capitolului, îl constituie *relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei*.

    Obiectul juridic special are o natură complexă, fiind alcătuit din *obiect juridic special principal* și *secundar*.

    Obiectul juridic special ***principal*** se formează din *relațiile sociale privitoare la sănătatea persoanei*.

    Obiectul juridic special ***secundar*** este reprezentat de *relațiile sociale cu privire la viața persoanei.*

În cazul din speță, prin fapta infracțională admisă de Gorbatîi Ion au fost afectate relațiile sociale atât cu privire la sănătatea și integritatea corporală a persoanei, cât și cu privire la viața acesteia. Nu are importanță dacă victima avea sub raportul sănătății o sănătate desăvârșită sau, dimpotrivă corpul ei era deja lipsit de anumite părți, precum și nu are importanță dacă victima era pe deplină sănătoasă sau suferea de vreo boală.

48. ***Obiectul material*** al infracțiunii este reprezentat de corpul fizic al persoanei (*victimei*).
Victima în cazul de față este Ilie Moraru, asupra căruia au fost îndreptate acțiunile criminale ale inculpatului Gorbatîi Ion și care a suportat consecințele prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, soldate cu decesul victimei.

49. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 151 Cod penal are următoarea structură:
1) fapta prejudiciabilă (acțiunea sau inacțiunea) care conduce la vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii persoanei;
2)urmările prejudiciabile atestate în speță se atribuie la categoria vătămărilor grave, periculoase pentru viață.
Conform pct. 24 sbp. 1) din *Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării inegrității corporale sau sănătății*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26 iulie 2023, ***vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*** se califică în baza următoarelor criterii 1) pericolul pentru viață;.
În corespundere cu pct. 26 din Regulamentul menționat *supra*, în calitate de leziuni corporale care prezintă ***pericol pentru viață*** se consideră următoarele:
1) fracturile oaselor bolții sau bazei craniului, cu excepția oaselor scheletului facial și fracturilor izolate ale lamelei externe a bolții craniului, inclusiv fără lezarea creierului și membranelor meningiene;
2) contuzia cerebrală gravă, cu sau fără compresiunea creierului, contuzia cerebrală medie însoțită de semne obiective de afectare bulbară;
Leziunile meningo-cerebrale se apreciază în baza indicațiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale”;
3) hemoragiile intracraniene: hematom extra- sau subdural, hemoragii subarahnoidiene sau intracerebrale – atunci când acestea sunt asociate cu dereglări periculoase pentru viață, obiectivizate prin manifestările neurologice și neurochirurgicale respective;
4) leziunile penetrante ale coloanei vertebrale, inclusiv cele fără lezarea măduvei spinale;
5) fracturo-luxațiile și fracturile corpurilor sau ambelor arcuri ale vertebrelor cervicale, precum și fracturile unilaterale ale arcurilor vertebrelor cervicale 1 sau 2, fractura apofizei odontoide a vertebrei cervicale 2, inclusiv cele fără dereglarea funcției măduvei spinale;
6) luxațiile și subluxațiile vertebrelor cervicale asociate cu dereglări periculoase pentru viață, obiectivizate prin semne neurologice corespunzătoare;
7) leziunile închise ale regiunii cervicale a măduvei spinării însoțite de șoc spinal sau de alte dereglări periculoase pentru viață;

8) fracturile şi fracturo-luxaţia unei sau a câteva vertebre toracice sau lombare, leziunile închise ale segmentelor toracice, lombare sau sacrale ale măduvei spinării asociate cu un şoc spinal confirmat clinic sau cu dereglarea funcţiilor organelor bazinului;
9) leziunile penetrante ale faringelui, laringelui, traheii, esofagului (din partea tegumentelor sau a mucoasei);
10) fracturile închise ale cartilagiilor laringiene sau ale traheii cu lezarea mucoasei, asociate cu un şoc grav sau însoţite de o stare periculoasă pentru viaţa victimei;
11) fracturile închise ale osului hioid, lezarea glandelor tiroidă şi paratiroidă, însoţite de dereglarea respiraţiei şi simptomele unei hipoxii cerebrale profunde sau de alte stări periculoase pentru viaţă;
12) leziunile cutiei toracice penetrante în cavităţile pleurale, pericardică, cu sau fără lezarea organelor interne.
Emfizemul subcutanat localizat, constatat în cazul leziunilor toracelui, nu poate fi considerat drept un semn cert al leziunilor penetrante atunci când lipsesc fenomenele hemo-pneumotoracelui, iar comunicarea canalului de rănire cu cavitatea pleurală este îndoielnică;
13) leziunile abdomenului penetrante în cavitatea peritoneală, cu sau fără lezarea organelor interne; plăgile deschise ale organelor spaţiului retroperitoneal; leziunile penetrante în cavitatea peritoneală/retroperitoneală ale vezicii urinare, vaginului, uterului, segmentului superior şi mediu al rectului;
14) leziunile închise ale vaselor magistrale şi ale organelor cavităţii toracice, abdominale şi bazinului, ale organelor spaţiului retroperitoneal, diafragmei, prostatei, ureterelor, inclusiv rupturile subcapsulare ale organelor, confirmate obiectiv prin semne periculoase pentru viaţă;
15) fracturile deschise ale oaselor tubulare lungi (humerus, femur şi tibie), leziunile deschise ale articulaţiilor coxofemurale şi genunchiului;
16) fracturile închise ale osului femural, care implică canalul medular.
Fracturile închise complete ale femurului la nivelul capului, colului, trohanterelor, condililor şi epicondililor (fără implicarea canalului medular), fracturile închise marginale se califică după criteriul duratei dereglării sănătăţii sau volumului incapacităţii de muncă generală permanente;
17) fracturile deschise ale radiusului, ulnei şi fibulei, fracturile închise în articulaţiile mari (scapulo-humerală, cotului, radiocarpiană, talocrurală), dacă sunt însoţite de fenomene periculoase pentru viaţă;
18) fracturile oaselor bazinului asociate cu un şoc grav sau cu ruptura porţiunii membranoase a uretrei;
19) leziunile însoţite de un şoc grav (grad III-IV) sau de o hemoragie abundentă internă sau externă ce antrenează un colaps; de o embolie grasă ori gazoasă confirmată clinic; de o toxicoză traumatică cu fenomene de insuficienţă renală acută, precum şi de alte stări periculoase pentru viaţă;

20) lezarea unui vas sangvin mare: aorta, arterele carotidiene, subclaviculare, axilare, brahiale, cubitale, iliace, femurale, poplitee, precum şi a venelor ce le însoţesc.

Un al treilea element al laturii obiective îl constituie *legătura de cauzalitate* dintre *fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile*.

50. La calificarea a infracțiunii nu are importanță dacă, în momentul cauzării vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, victima a simțit sau nu durere. Relevanță la încadrarea juridică corectă a acțiunilor infractorului este legătura cauzală dintre acțiune și urmările prejudiciabile.
51. Faptul că în cazul de față au fost produse anume vătămări grave ale integrității corporale și a sănătății victimei Moraru Ilie reiese din concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 202403C1788 din 27 decembrie 2024 *(f.d. 147-153 Volumul I)* în care au fost formulate următoarele concluzii: „*1.,2. Moartea cet. Moraru Ilie *****, a.n. *****, este violentă şi a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise manifestate prin echimoze şi excoriaţii pe faţă, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene în regiunea frontală stânga, hematom subdural emisferial, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, complicată cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral.*

*3.,4.,5.,8. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Moraru Ilie a.n. *****, s-au depistat următoarele leziuni corporale:*

- traumă cranio-cerebrală închisă cu echimoze şi excoriaţii pe faţă, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hematom subdural emisferial pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, complicată cu edem cerebral şi angajarea trunchiului cerebral în orificiul occipital mare manifestat prin hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care a fost produsă cu circa 8-9 zile înainte de deces, prin acţiunea traumatica cu corp (-uri) contondent (-e). dur (-e), este în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

- traumă închisă a toracelui cu echimoze pe suprafaţa anterioară şi laterală stânga a toracelui, fracturi costale bilaterale (dreapta- 6,7,8 pe linia axilară anterioară, 11,12 pe linia scapulară pe stânga - 7,8 pe linia axilara posterioară, 11 pe linia para-vertebrală, 12 pe scapulară), complicată cu emfizem subcutan, hemopneumotorax, colabarea pulmonului drept şi insuficienţa respiratorie de gr. III, a fost produsă cu circa 8-9 zile înainte de deces, prin acţiunea traumatică cu corp (-uri) contondent (-e) dur (-e) şi nu are legătură cauzală cu survenirea decesului, prezentă pericol pentru viaţă la momentul cauzării şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii,[...]" în rezultatul cărora, la 06 decembrie 2024, a decedat în Secția Anestezie și Terapie Intensivă din cadrul Spitalului Raional Călărași.
52. Legătura de cauzalitate dintre fapta lui Gorbatîi Ion și urmărire prejudiciabile provocate victimei Moraru Ilie, cu ulteriorul deces al acestuia, reiese din aceleași concluzii ale Raportului de expertiză judiciară.

Tot sub aspectul laturii obiective prezintă relevanță declarațiile inculpatului Gorbatîi Ion din conținutul cărora s-a stabilit cu certitudine că la momentul comiterii faptei, 28 noiembrie 2024, […] *Victima înjura şi el (Gorbatîi Ion) a strigat să nu mai lovească, apoi a început şi el să îi aplice lovituri în spate şi în burtă cu piciorul. La acel moment victima era pe spate. I-a aplicat 2-3 lovituri. L-a lovit deoarece victima l-a înjurat*.[…]", [...] *A aplicat şi el (Gorbatîi Ion) 2 – 3 lovituri, apoi l-a luat pe Vasile şi a plecat de acolo. Era în stare de ebrietate, dar ține minte cum s-au întâmplat lucrurile. Poate a ieşit şi a fumat şi apoi a intrat să vadă dacă este în regulă cu el, dacă este viu. L-a lăsat în trecerea dintre odăi. Când l-a lăsat el vorbea, era conştient. Victima avea vânătăi pe față*.[...], [...] *Pe adidaşii săi a văzut urme de sânge, nu ştie cum au ajuns acolo. Admite că poate l-a lovit pe victimă şi în față. În acea seară avea ghete de culoare albă, nu cunoaşte ce model erau. Era îmbrăcat în costum de iarnă, un fel de salopetă de culoare sur cu albastru. Pe haină nu a văzut urme de sânge, a văzut doar pe ghete a doua zi, ghetele le-a dus în sarai pentru că erau murdare*. […].

53. Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă de către Gorbatîi Ion a fost adusă atingere relațiilor sociale cu privire la sănătatea și viața persoanei.
54. Fapta infracțională specificată la alin. (4) al art. 151 Cod penal cuprinde vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (urmările prejudiciabile primare), care la rândul său au implicat urmări prejudecabile și mai grave- decesul victimei.
55. În speță, fapta prejudiciabilă a inculpatului s-a realizat prin acțiunile intenționate manifestate prin comportament agresiv, prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, care ulterior au fost calificate ca vătămări grave a integrității corporale și sănătății, iar decesul victimei a prezentat consecințele firești ale faptei.
56. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorului Moraru Ion care a declarat că […] *Deja prin localitate a început să se intereseze de circumstanțele cazului, unde cum a înțeles că în seara de 28 noiembrie 2024, la domiciliul fratelui Moraru Ilie a fot o ceartă cu Dragancea Vasile, însă din ce motiv și dacă au mai fost şi alte persoane, nu cunoaşte, la fel nu l-au observat pe ultimul ocular cineva, doar discuții. Cu ceva timp în urmă fratele Moraru Ilie i-a comunicat că a avut un conflict cu Gorbatîi Ion, pe motiv că fratele a fost martor la cazul de ucidere a lui Popa Fiodor, de către Gorbatîi Ion. Din spusele fratelui, Gorbatîi Ion îl amenința că va veni şi va avea probleme cu Moraru Ilie*. [...]
57. Prin declarațiile martorului ***Viorica Bandalac*** care a indicat că: „[...] *În acel timp, fratele lui, Dragancea Mihail s-a adresat către ea spunându-i a menționat „luați-l şi închideți-l că aseară Vasile Dragancea încă cu o persoană necunoscută au fost şi l-au bătut pe moşneagul cela din „Jios" cu familia Moraru". Tot Mihail a spus că fratele său şi cealaltă persoană bat doar moşnegii din sat. După vre-o 5 minute la fața locului a venit ruda ultimilor Dragancea Ion, iar Mihail i-a spus ca să bea o cafea şi a auzit discuția dintre Mihail şi mama sa Maria, în care Mihail îi spusese mamei sale „tu taşi că dacă nu venea aseară acasă Ion să-i ia pe cei doi atunci ei îl omorau pe moşneagul cela", ulterior alte discuții nu au mai avut loc, iar ea şi-a îndeplinit atribuțiile de serviciu şi a întocmit toate actele procedurale necesare. Ulterior a verificat sinteza şi a văzut că de către Inspectoratul de Poliție ***** se*

investighează un caz în care Moraru Ilie a fost agresat la domiciliu. A precizat că toate cele spuse de ea au fost din spusele lui Dragancea Mihail, a mamei acestuia Maria și a lui Ion Drăgancea. [...]

58. Relevanță au și declarațiile martorului ***Mihail Dragancea*** din care rezultă că […] *Nu-și aduce exact aminte data, însă cu o săptămână în urmă, dar până la conflictul pe care-l avuse cu fratele Vasile, l-a văzut pe ultimul în strada lîngă o oprire din Tochile, el era alături de o persoană căreia îi spune „Mânuța de aur", cei doi vorbeau și l-au oprit din drum cerând o țigară, observase că Vasile și cu „Mânuța de aur" erau în stare de ebrietate, clor doi le-a dat-o, iar ei fratele Vasile a început de fața lui să îl întrebe de „Mînuța de aur" dacă ține minte cum l-au bătut cu picioarele pe o persoană, a înțeles că un moșneag, dar cine anume nu știa la acel moment. Nu vorbise despre adresa unde l-au bătut pe acel moșneag și nici timp. Cu cei doi a stat de vorbă cinci minute, nu înțelegea despre ce vorbesc cei doi și de aceea și-a continuat calea. Nu a auzit de la fratele Vasile și nici de la „Mînuța de aur" ca ultimii să discute despre locul unde a fost bătut acel moșneag, timp în care a fost bătut și cum anume îl cheamă. A înțeles doar că loviturile au fost aplicate de ei doi cu picioarele peste corpul moșneagului, nu înțelesese care era motivul. La data de 29 noiembrie 2024, în jurul orei 13:00 a fost trezit de tatăl său Gheorghe, care i-a comunicat că fratele Vasile îl amenință și îl agresează fizic, după care a apelat la poliție. La venirea poliției la fața locului fratele său era agresiv, de aceea i-a povestit polițistei că fratele său Vasile bate moșnegii prin sat și agresează membrii familiei. În acea zi polițiștii au înregistrat plângerile părinților săi și i-au audiat privitor la circumstanțele cazului. Ulterior, la data de 04 decembrie 2024 în timp ce era la o înmormântare în satul Sipoteni, raionul Călărași l-a văzut pe un bărbat pe nume Andrei, care i-a povestit ca a găsit un om bătut în propria casă în satul *****, raionul *****. Atunci și-a dat seama că de fapt acel om fusese bătut de fratele său Vasile și de „Mînuța de aur". Dragancea Mihail a menționat, că în discuția pe care a avut-o fratele său Vasile cu „Mânuță de aur" la stația din satul Tochile, ambii povesteau cum l-au bătut pe acel moșneag, adică ambii 1-au lovit. Fapt ce îl poate confirma și în prezența acestora.* [...]

59. La fel, și declarațiile martorului ***Ion Dragancea*** din care rezultă […] *Cu referire la persoanele respective a comunicat că la data de 28 noiembrie 2024, seara, se afla la domiciliul său. Casa în care locuiește este situat amplasată pe drum ce duce în satul ***** comuna *****, raionul *****. Aproximativ pe la orele 20:00 sau 21:00, exact nu poate comunica, se afla în ograda gospodăriei, unde i-a observat pe Dragancea Vasile și Gorbatîi Ion cum se deplasau pe drum spre *****. Persoanele respective s-au salutat și au continuat deplasarea. Persoanele menționate se aflau, vizual, într-o stare de ebrietate avansată. Personal la acel moment nu cunoștea despre faptul de unde veneau și unde se deplasau*. [...] *În timpul documentării cazului de către angajații poliției, Dragancea Mihail s-a certat Dragancea Vasile din cauză că ultimul 1-a agresat pe tatăl lor. Comunicând că „voi a să răspundeți că 1-ați bătut aseară pe acel moșneag". I-a fost interesant pe cine 1-au bătut, iar Mihail Dragancea a menționat că este fratele lui Moraru Ion. Astfel a înțeles că este Moraru*

*Ilie, tot atunci a suprapus cele auzite cu cele observate din seara de 28 noiembrie 2024 și anume că Dragancea Vasile împreună cu Gorbatîi Ion l-au agresat fizic pe Moraru Ilie. După cele auzite a plecat de la fața locului. Ulterior, la data de 30 noiembrie 2024, în prima jumătate a zilei, s-a dus la alimentara de la șosea, care se află în apropierea stației terminus a rutei Calarași-Sipoteni. În fața magazinului s-a întâlnit cu Ion Gorbatîi, pe care i-a reproșat „ce ați făcut, și îl băgați pe Dragancea Vasile?". La care a primit răspunsul „nu te băga că totul va fi bine". L-a întrebat de ce l-au bătut, iar Ion Gorbatîi i-a răspuns, că Ilie Moraru a fost martor la cauza penală unde Gorbatîi Ion a ucis pe un alt consătean, iar timp cât se afla în locurile de detenție măcar „un tormozoc" nu i-a adus. Asemenea i-a comunicat că să bată unul de al de dânsul, nu cu moșnegii care se împiedică, adică avea probleme locomotorii, fapt de care cunoștea și el, la care i-a răspuns să nu se bage că se va clarifica. Alte discuții nu a avut și a plecat spre domiciliu. La data de 04 decembrie 2024, în jurul orei 14:00 se afla la domiciliu său, unde l-a observat cum pe drum se deplasa Dragancea Vasile, având o geantă în mână. I-a spus acestuia să-1 aștepte, deoarece tot se ducea în s. *****. Pe drum a discutat unde a fost, la care a comunicat că în spital la Moraru Ilie și i-a adus scuteci și șervețele, fără a comunica de starea acestuia. Pe drum a mai discutat despre faptul că nu este ascultător și seara respectiv trebuia să plece la muncă cu fratele acestuia și să nu plece cu Gorbatîi Ion la bătut „moșnejii".* [...]

60. La fel potrivit declarațiilor martorului ***Ion Drăgancea*** rezultă că […] *Ulterior i-a transportat pe pe Gorbatîi Ion și Vasile Drăgancea pînă la vreo 20 metri de poarta lui Ion. Ultimii doi au coborât din microbuzul și el (Ion Drăgancea) am mers imediat la domiciliul din *****. Ion Gorbatîi locuiește în satul *****, raionul ***** lîngă primărie. A doua zi la 29 noiembrie 2024 pe la orele 14 și 26 minute l-a telefonat pe fratele său Vasile prevenindu-l că trebuie să meargă la muncă, fratele i-a spus că el va merge, dar Ion Gorbatîi nu doarece aseară ultimul l-a bătut pe vecinul său Moraru Ilie întrucât acesta i-a fost martor pe dosar, discuția a durat nu mai mult de 30 secunde. Tot la 29 noiembrie 2024, în jurul orelor 18-19 la stația din ***** l-a văzut pe fratele său Vasile, ultimul i-a spus că s-a sfădit cu tatăl său și are interdicția de a se apropia de casă, tot Vasile i-a povestit că în seara zilei de 28 noiembrie 2024, el cu Ion Gorbatîi au fost în vizită la un moșneag care locuiește lângă casa lui Gorbatîi Ion unde ultimul 1-a lovit pe acel moșneag cu pumni în față și cu piciorul peste corp și acesta avea ochii vineți. Alte detalii Vasile nu i-a comunicat. La data de 30 noiembrie 2024, dimineața pe la orele 06 l-a luat pe fratele Vasile la muncă, unde ultimul a spus că va lua vina asupra sa deoarece este prieten cu Ion Gorbatîi și că ultimul este în termen de probă de 3 ani și că moșneagul bătut se află la spital având fracturată o coastă, Vasile a refuzat să-i povestească alte detalii. La data de 02 decembrie 2024 în jurul orelor 11 la domiciliul său a venit Vasile care a împrumutat bani pentru a merge la spital și a se împăca cu acel moșneag bătut. I-a dat bani lui Vasile și acesta a plecat. Despre alte detalii cu Vasile nu prea a vorbit și ultimul nu prea vroia să-i comunice informații despre cele întâmplate. Vasile nu prea vroia să discute pe subiectul legat de bătaia asupra lui Moraru Ilie.* […]

61. Din declarațiile martorului ***Oanța Natalia*** rezultă că: „[…] *Cu referire la îmbrăcămintea acestuia cu care a venit i s-a părut ceva suspect pe adidași și anume că au fost murdari de sânge, gândindu-se că a fost bătut, însă careva leziuni vizual nu avea, astfel nu l-a întrebat ce s-a întâmplat. Hainele descrise sunt cele care au fost ridicate de către angajații de poliție și aparțin fiului, combinezonul se afla în casă unde și s-a dezbrăcat fiul, iar adidașii se aflau lângă ușă după care fiul le-a mutat în șopron (sarai).* […]”.
62. Instanța de judecată constată că declarațiile martorilor sunt în corelație cu concluzia raportului de expertiză din care rezultă „[…] *examinării cadavrului lu Ilie Moraru au fost constatate multiple vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă cu echimoze și excoriații pe față, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematom subdural emisferial pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene, contuzie cerebrală, sânge în ventricule cerebrale, complicată cu edem cerebral și angajarea trunchiului cerebral în orificiul occipital mare manifestat prin hemoragii secundare în trunchiul cerebral, care a fost produsă cu circa 8-9 zile înainte de deces, prin acțiunea traumatica cu corp (-uri) contondent (-e). dur (-e) și este în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.* […]”.
63. La fel în corelație este și conținutul procesului-verbal de examinare din 30 decembrie 2024 din care rezultă că *a fost examinate materialele ridicate din cadrul dosarului de control 2017160031 privind învinuirea lui Ion Gorbatîi, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4), art. 186 alin. (2), lit, c) și d) Cod penal, în partea descriptivă a căruia s-a stabilit că Ion Gorbatîi i-a pricinuit vătămări corporale soldate cu decesul lui Fiodor Popa în ograda lui Ilie Moraru, iar acesta a fost audiat în calitate de martor.*
64. Totodată, instanța observă că infracțiunea prevăzută de art.151 alin. (4) din Codul penal, în modalitatea care a fost săvârșită de inculpat, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care a survenit una dintre vătămările grave.
    Atât timp cât, în speța dedusă judecății, au fost constatate vătămări grave ale integrității corporale ale victimei, care se află în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatului, fapta celui din urmă se consideră a fi consumată. Momentul consumării definitive a infracțiunii, însă, îl constituie punctul decesului victimei. Or, calificarea s-a efectuat prin prisma art. 151, alin. (4) Cod penal.
65. În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 151 alin.(4) Cod penal, se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Dat fiind probatoriul cercetat în prezentul caz, se deduce că inculpatul Gorbatîi Ion a acționat cu dublă formă de vinovăție. Respectiv, în ceea ce ține de urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății – vinovăția inculpatului a preluat o formă intenționată, și anume forma intenției directe.
    În ceea ce ține de decesul victimei, dat fiind faptul că comportamentul post-infracțional al inculpatului nu a fost îndreptat spre atingerea unui scop definitiv de a provoca decesul lui

Moraru Ilie, instanța deduce că vinovăția inculpatului Gorbatîi în raport cu decesul victimei a fost una imprudentă, preluând forma încrederii exagerate în sine.

Conform prevederilor art. 19 Cod penal, dacă, drept rezultat al săvârşirii cu intenţie a infracţiunii, se produc urmări mai grave care, conform legii, atrag înăsprirea pedepsei penale şi care nu erau cuprinse de intenţia făptuitorului, răspunderea penală pentru atare urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deşi trebuia şi putea să le prevadă. În consecinţă, infracţiunea se consideră intenţionată.

În concluzie, fapta infracțională comisă de Gorbatîi Ion se consideră una intenționată.

66. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Sub aspectul censului vârstei, se constată că inculpatul Gorbatîi Ion, a.n. *****, la data comiterii faptei – avea împlinită vârsta de 31 ani.

Sub aspectul responsabilității inculpatului Gorbatîi Ion, dubii nu au fost ridicate de către participanții la proces și nici prin prisma materialelor cauzei nu au fost identificate elemente ce ar forma o concluzie contrară.

În final, reținerea la calificare a componenței calificate de infracțiune, prevăzute la art. 151, alin. (4) Cod penal, incumbă obligativitatea de a trece fapta infracțională comisă prin prisma circumstanței agravante nominalizate.

Instanța de judecată relevă că starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei se poate datora inclusiv vârstei înaintate, bolii, handicapului fizic sau psihic ori altui factor.

Totodată, este necesar de elucidat și aspectul potrivit căruia agravantă supusă analizei presupune îndeplinirea cumulative, în principal, a două condiţii: *1) victima să se afle într-o stare de neputinţă* şi *2) făptuitorul să profite de această stare pentru a săvârşi vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Prin „*stare de neputinţă*” se înțelege incapacitatea victimei de a se apăra din cauza nefuncţionării totale sau parţiale a conştiinţei ori a stării sale fizice sau psihice precare.

În cazul dedus judecății instanța a identificat în baza materialelor cauzei penale că victima Moraru Ilie a fost încadrat în gradul III de dizabilitate, fără termen. (f.d.48 Volumul I)

La fel din declarațiile martorilor la fel rezultă că victima se deplasa greu din cauza unor traume pe care le-a suportat anterior.

Respectiv instanța de judecată atestă că starea de neputință a victimei nu se datora acțiunilor inculpatului, dar aceasta preexista.

Prin urmare, instanța de judecată constată în acțiunile lui Gorbatîi Ion prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) din Codul penal.

67. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că Gorbatîi Ion în seara zilei de 28 noiembrie 2024, în jurul orei 23:00 min., împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, după ce au consumat abuziv băuturi alcoolice împreună pe parcursul zilei și se aflau sub influența puternică a alcoolului, la propunerea lui Ion Gorbatîi, s-au deplasat la domiciliul lui Moraru Ilie *****, a.n. *****, situat în satul *****,

raionul ***** cu scopul ca ultimul să se răzbune pe acesta, pentru că anterior ar fi fost martor împotriva lui în cadrul cauzei penale nr. 2017160160, de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, de cauzare a vătămărilor corporale grave, soldate cu decesul lui Tudor Popa. În rezultatul probelor administrate, la data de 19 ianuarie 2018, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, 1-a condamnat pe Ion Gorbatîi, la 12 ani 6 luni închisoare cu executare.

Ulterior, Ion Gorbatîi și o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, ajunși la domiciliul lui Ilie Moraru, au intrat în casa acestuia și, în urma unei certi apărute spontan între cei doi și Ilie Moraru, fiind deranjați că acesta i-ar fi numit cu cuvinte necenzurate, inclusiv pe părinții persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, profitând că Ilie Moraru se afla în imposibilitate de a le opune rezistență fizică și de a se apăra din cauza gradului III de dizabilitate pe care-l deține și a stării de ebrietate alcoolice în care se afla, ambii, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale grave acestuia, intenționat, i-au aplicat, în același timp, multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului și capului, organ de importanță vitală. În rezultatul acțiunilor violente comise de către Gorbatîi Ion și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, victimei Ilie Moraru i-au fost cauzate multiple vătămări corporale, care conform raportului de expertiza medico-legală, nr. 202403C1788 din 27.12.2024, se califică: *vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății,* în rezultatul cărora, victima la 06 decembrie 2024 a decedat*,* aflându-se în Secția Anestezie și Terapie Intensivă din cadrul Spitalului Raional Călărași.

68. Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Ion Gorbatîi a comis infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, după indicii *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, periculoasă pentru viată, săvârșită profitând de starea de neputință cunoscută a victimei, care au provocat decesul victimei*.
69. **Pedeapsa**
70. În sensul normelor legale reglementate la art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
71. Potrivit art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

72. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7 și art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
73. Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanța de judecată va ține cont de aspectul potrivit căruia faptele prejudiciabile săvârșite de Gorbatîi Ion, potrivit art.16 Cod penal, se clasifică ca o infracțiune ***deosebit de gravă***.
74. Totodată, instanța de judecată relevă că infracțiunea comisă de către inculpat se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la ***relațiile sociale cu privire la viața și sănătatea persoanei***.
75. Astfel, instanța, va determina pedeapsa ținând cont de limitele sancțiunii prevăzute în normele materiale precizate.
76. Referitor la personalitatea inculpatului Gorbatîi Ion instanța de judecată constată că acesta anterior s-a aflat în conflict cu legea, fapt confirmat prin *cazierul penal* eliberat pe numele inculpatului. (*f.d. 39 Volumul II*)
    În particular instanța de judecată stabilește că prin *sentința Judecătoriei Călăraşi din data de 13 iunie 2012, Gorbatîi Ion a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal;*
    Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi in 19 ianuarie 2018, Gorbatîi Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal;
77. În continuare instanța de judecată atestă că potrivit *răspunsului eliberat de către Instituția Publică Spitalul raional Călăraşi nr. 01-25/04 din 03 ianuarie 2025*, Gorbatîi Ion nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.58 Volumul II)*
78. *Răspunsul eliberat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călăraşi nr. 4-25 din 03 ianuarie 2025*, confirmă faptul că Gorbatîi Ion nu se află la supraveghere dispanserică. *(f.d.56 Volumul II)*
79. Potrivit *caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Sipoteni, raionul Călăraşi*, rezultă că Gorbatîi Ion are viza de domiciliu pe teritoriul comunei Sipoteni, se caracterizează satisfăcător, în viața obștească u participă nu au fost înregistrate plângeri în ce privește încălcarea ordinii publice *(f.d. 54 Volumul II)*
80. Tot sub aspectul elementelor de caracterizare a inculpatului, pe parcursul procesului instanța de judecată nu a reținut un comportament ostentativ în raport cu ordinea și solemnitatea ședinței de judecată manifestată de Gorbatîi Ion.
81. În calitate de ***circumstanțe care atenuează*** răspunderea inculpatului Gorbatîi Ion, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut nicio împrejurare relevantă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Gorbatîi Ion, instanța a stabilit cea reglementată la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, și anume: *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*. Or, *Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi in 19 ianuarie 2018, Gorbatîi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal*.

La fel instanța a identificat în calitate de circumstanță agravantă cea reglementată la art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal și anume: *săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului,* În această ordine de idei instanța de judecată a constatat că însuși inculpatul a declarat că era sub influiența alcoolului și anume *[...] aflându-se în stare de ebrietate alcoolică împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă au mers la vecinul său Moraru Ilie cu scopul să servească în continuare alcool.[...]*

82. Instanța de judecată evidențiază că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similar.
83. Conform art. 34, alin. (1) și (2) lit. b) din Codul penal, *se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie*. *Recidiva se consideră periculoasă*: *dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă*.
84. În cazul de față, subiectul răspunderii penale, inculpatul, în ziua comiterii faptei infracționale nu avea antecedente penale stinse, fiind în perioada de probațiune ca urmare a *sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul ***** in 19 ianuarie 2018,* prin care Gorbatîi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, și în temeiul art. 84 Cod penal, i-a fost stabiltă o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 07 decembrie 2023 a fost admis demersul penitenciarului nr. 9-Pruncul și eliberat Gorbatîi Ion înaintea termenului rămas neexecutat 3 (trei) ani 3 (trei) luni și 4 (patru) zile.
85. În această ordine de idei se stabilește cu certitudine starea de recidivă în cazul dedus judecății.
86. Conform prevederilor art. 34, alin. (2), lit. b) Cod penal, *recidiva se consideră periculoasă: dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă*.

    Ținând cont de faptul că anterior, Gorbatîi Ion a fost condamnat pentru o infracțiune deosebit de gravă, iar prin prezenta sentință i-a fost stabilită în mod cert vinovăția pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, Gorbatîi Ion s-a aflat în stare de recidivă periculoasă la comiterea infracțiunii.

87. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunilor incriminate lui Gorbatî Ion a stabilit următoarea pedeapsă de închisoare de la 12 la 15 ani.
88. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, drept pedeapsă principală pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat, în circumstanțele descrise, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
89. Potrivit prevederilor art.72 alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, săvîrşite cu intenţie*.
90. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.
91. Astfel, pedeapsa pentru infracțiunea incriminată inculpatului urmează a fi stabilită ținând cont de următoarele limite art. 151 alin. (4) Cod penal - închisoare de la 9 ani - 11 ani 3 luni.
92. În același timp în acord cu prevederile art. 82 alin. (1) – (2) din Codul penal, *la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi. Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod*.
93. Având în vedere circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, instanța, îi va stabili o pedeapsă în limitele aplicabile, prin prisma art. 80^1 alin. (1) și art. 82 alin. (1) și (2) Cod penal după cum urmează pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
94. Instanța de judecată a concluzionat în favoarea aplicării pedepsei anume pe acest termen deoarece inculpatul nu se află la prima abatere infracțională, iar fiecare infracțiune posterioară ridică gradientul periculozității pentru societate. Pericolul inculpatului pentru societate este incontestabil, iar izolarea de societate pe un termen lung este cel mai bun remediu din perspectiva prevenției speciale și generale.
95. În definitiv, instanța de judecată, notează că inculpatul a comis infracțiunea în cauză în termenul de probă acordat de către societate (prin intermediul instanțelor judecătorești naționale) pentru o altă faptă criminală. Astfel acesta a comis o infracțiune în stare de recidivă periculoasă. Desconsiderarea termenului de probă pentru o altă infracțiune, la care s-a stabilit un termen de pedeapsă sub formă privativă de libertate, denotă o dată în plus caracteristica generală a inculpatului ca o personalitate periculoasă pentru societate.

96. Prin *Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi in 19 ianuarie 2018,* Gorbatîi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, și în temeiul art. 84 Cod penal, i-a fost stabiltă o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni.
97. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 07 decembrie 2023* a fost admis demersul penitenciarului nr. 9-Pruncul și eliberat Gorbatîi Ion înaintea termenului rămas neexecutat la data pronunțării încheierii – 7 decembrie 2023 - 3 (trei) ani 3 (trei) luni și 4 (patru) zile. Prin același act judecătoresc Gorbatîi Ion a fost obligat ca în perioada liberării condiționate să nu își schimbe domiciliul din raionul *****, satul *****, fără acordul organului ce va efectua controlul comportamentului său, precum și că nu comită alte încălcări. S-a explicat lui Gorbatîi Ion că, în cazul nerespectării obligațiilor impuse sau comiterea altor infracțiuni, liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsă poate fi anulată conform prevederilor art. 91 alin. (8) Cod penal cu trimitere la executarea pedepsei. (*f.d.129-130 Volumul II*)
98. După cum s-a demonstrat prin prezenta sentință, fapta infracțională a lui Gorbatîi Ion, calificată conform art. 151, alin. (4) Cod penal, a fost comisă la în interiorul termenului stabilit prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 07 decembrie 2023*.
99. Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani*.
100. În acest sens se va evidenția faptul că prin *Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi in 19 ianuarie 2018,* Gorbatîi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în temeiul art. 84 Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni; prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 07 decembrie 2023 a fost admis demersul penitenciarului nr. 9-Pruncul și eliberat Gorbatîi Ion înaintea termenului rămas neexecutat 3 (trei) ani 3 (trei) luni și 4 (patru) zile;
101. Potrivit Demersului Biroului de probațiune Călărași înregistrat în cancelaria instanței de judecată în data de 4 februarie 2025, s-a adus la cunoștință despre faptul că Gorbatîi Ion *****, a.n. *****, *IDNP:* ***** se află la evidența biroului începând cu data de 6 ianuarie 2024 începutul termenului 26.12.2024 – 30.03.2026 condamnat în baza art. 151 alin. (4), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal la 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni privațiune de libertate. În baza art. 91 Cod penal s-a dispus eliberarea condiționată înainte de termen cu 3 (trei) ani 3 (trei) luni 4 (patru) zile, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent.

102. Potrivit reglementărilor de la art. 85 alin. (3) Cod penal, *pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată*.
103. În cazul de față, instanța de judecată apreciază că săvârșirea noii infracțiuni urma să anuleze suspendarea executării pedepsei închisorii, fiind necesară stabilirea noii pedepse prin prisma instituției cumulului de sentințe penale.
104. Prin urmare, în temeiul art. 85, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată îi va stabili lui Gorbatîi Ion pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor cu sancțiunea penală privativă de libertate stabilită prin *Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi in 19 ianuarie 2018,* după cum urmează: închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani.
105. Se reține că cumularea totală a pedepselor penale în acest caz ar constitui o sarcină excesivă în povara inculpatului. Or, toate circumstanțele relevante sancționării persoanei au fost luate în considerare la stabilirea pedepsei, în fiecare caz în parte, iar aceleași circumstanțe nu pot fi admise și puse la baza cumulării pedepselor penale.
106. În conformitate cu art. 72, alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*
107. Executarea pedepsei închisorii față de Gorbatîi Ion va avea loc în penitenciar de tip închis.
108. *In fine*, temeiuri de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă penală în privința inculpatului Gorabatîi Ion, instanța de judecată nu a stabilit.

Corpuri delicte

109. Art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
110. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite*.
111. *Prin Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 13 decembrie 2024* a fost recunoscut drept corp delict vestimentația părții vătămate Ilie Moraru, ambalată într-o pungă de polietilenă de culoare albă *(f.d.42 Volumul I).*
112. *Prin Ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 13 decembrie 2024*, a fost recunoscut drept corp delict vestimentația lui Gorbatîi Ion, ambalată într-o pungă de polietilenă de culoare albă *(f.d.202 Volumul I)*
113. Prin prisma prevederilor legale enunțate *supra*, la definitivarea sentinței urmează a fi nimicite, iar până la definitivarea sentinței urmează a fi păstrate în arhiva Inspectoratului de Poliție Călărași. Cât privește corpurile delicte ce vizează persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, asupra acestora urmează a se expune instanța de judecată corespunzătoare investită cu judecarea cauzei.

114. La fel din materialele cauzei penale urmează că au fost recunoscute următoarele mijloace materiale de probă**:**

- un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la domicliu lui Rață Ion, recunoscut prin Ordonanța din 13 decembrie 2024 (*f.d.36 Volumul I*) (f.d. 34).
- un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la magazinul alimentar „Trifan Cozma" recunoscut prin Ordonanța din 13 decembrie 2024 (*f.d.54 Volumul I*) (f.d. 52).
- Un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la stația PECO "Petrom" recunoscut prin Ordonanța din 13 decembrie 2024 (*f.d.186 Volumul I*) (f.d. 185).

Mijloace materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele dosarului. Cât privește mijloacele de probă ce vizează persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, asupra acestora urmează a se expune instanța de judecată corespunzătoare investită cu judecarea cauzei.

Acțiunea civilă

115. Acțiune civilă, în sensul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

Cheltuielile de judecată

116. Potrivit informației la rechizitoriu și în ședință de judecată reprezentantul acuzării de stat, procurorul Dumitru Triboi a solicitat ca suma de 4240 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, să fie încasată de la inculpat.

117. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

118. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților,*

traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

119. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.*

120. După cum urmează din materialele cauzei penale cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare și întocmirea raportului nr. 202403C1788 din 27 decembrie 2024, constituie în total suma de 4240 lei și acestea nu au fost achitate.

121. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei și circumstanțele de fapt, având în vedere caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate întru realizarea scopului procedurilor penale, ținând cont de faptul că vinovăția inculpatului a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată va încasa suma de 4240 lei din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă

122. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

123. În momentul de față în privința inculpatului Gorbatîi Ion este aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, ultima dată prelungită prin *Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi, nr. 1-139/2025 din 4 aprilie 2025*.

124. Conform art. 25, alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, [...] *termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanţa judecătorească, în condiţiile legii, cel mult până la 12 luni*.

125. Potrivit art. 11, alin. (3) Cod de procedură penală, *privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti motivate*.

126. Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sânt orientate* […] *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă*.

127. În acord cu reglementările art. 176, alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente*

temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

128. Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică*.

129. În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185*.

130. Dat fiind faptul că sancțiunea aplicată inculpatului Gorbatîi Ion este închisoarea (*pedeapsă penală privativă de libertate*), măsura preventivă corespunzătoare ar constitui-o arestarea preventivă.

131. Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în cauza dedusă judecății, consideră oportună menținerea arestului preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

132. Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod de procedură penală *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.

133. Prin *procesul-verbal de reținere a persoanei din 6 decembrie 2024*, Gorbatîi Ion ***** a fost reținut, *de facto*, în data de 06 decembrie 2025, ora 15 și 00 minute (*f.d.109-110 Volumul I*)

134. Prin *încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 09 decembrie 2024*, în privința lui Gorbatîi Ion a fost aplicată măsura preventivă – *arestul preventiv*, pe un termen de 30 de zile calculat din data și ora reținerii 06 decembrie 2024, ora 15:00 și până în data de 05 ianuarie 2025 ora 15:00 (*f.d.125-128 Volumul I*)

135. Prin *încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 03 ianuarie 2025*, în privința lui Gorbatîi Ion s-a prelungit măsura preventivă – *arestul preventiv*, pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din data de 5 ianuarie 2025, ora 15:00 și până în data de 04 ianuarie 2025, ora 15:00 (*f.d.134-137Volumul I*)

136. Ultima prelungire a măsurii preventive arestul preventiv a fost dispusă prin *încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 04 aprilie 2025*, pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din data de 05 aprilie 2025, ora 15:00 și până în data de 05 mai 2025, ora 15:00.

137. Luând în considerație faptul că inculpatul Gorbatîi Ion s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv de la 06 decembrie 2024, ora 15:00 și până la 17 aprilie 2025 instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere și arest preventiv de la 06 decembrie 2024 și până la 17 aprilie 2025.

138. În conformitate cu prevederile articolelor art.80[1] alin. (1), 85 alin. (1) din Codul penal și art. 162, 185-186, 195, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Gorbatîi Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară [*Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi nr. 19 ianuarie 2018, nr. 1-263/2017*], astfel încât pedeapsa definitivă stabilită va fi sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani.

Executarea pedepsei cu închisoarea va avea loc în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința lui Gorbatîi Ion ***** – *arestul preventiv*, aplicată prin *încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 09 decembrie 2024* și prelungită ulterior, se menține până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Gorbatîi Ion ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 17 aprilie 2025

Se include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii lui Gorbatîi Ion ***** în stare de reținere și arest preventiv de la 06 decembrie 2024, ora 15:00 și până la 17 aprilie 2025.

Corpurile delicte: vestimentația părții vătămate Ilie Moraru, ambalată într-o pungă de polietilenă de culoare albă, recunoscută în această calitate prin *ordonanța din 13 decembrie 2024*, vestimentația lui Gorbatîi Ion, ambalată într-o pungă de polietilenă de culoare albă *recunoscută în această calitate prin ordonanța din 13 decembrie 2024,* la definitivarea sentinței urmează a fi supuse nimicirii.

Mijloacele materiale de probă – un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la domiciliu lui Rață Ion, recunoscut prin Ordonanța din 13 decembrie 2024, un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la magazinul alimentar „Trifan Cozma” recunoscut prin Ordonanța din 13 decembrie 2024, un DVD-R de culoare albă cu capacitatea de 4,7 GB cu imaginile video de la stația PECO „Petrom” recunoscut prin Ordonanța din 13 decembrie 2024, urmează a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul

de păstrare.

Cerința acuzatorului de stat Dumitru Triboi privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Gorbatîi Ion în beneficiul statului, pentru dispunerea şi efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202403C1788 din 27 decembrie 2024, se admite.

Se încasează de la Gorbatîi Ion ***** în beneficiul Statului Republica Moldova suma de 4240 (patru mii doua sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202403C1788 din 27 decembrie 2024

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 17 aprilie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**