Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător Valeriu Pădurari)
Dosarul nr.3a-115/25 (nr.2-23121995-03-3a-16072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de SRL „AIK Petroleum" prin intermediul avocatului Ivas Tatiana, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM, privind contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 22 august 2023, SRL „AIK Petroleum" prin intermediul avocatului Ivas Tatiana s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 24.05.2023 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție şi Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.799/2023 în privința persoanei juridice SRL „AIK Petroleum" reprezentată de Şişcov Petru Zaharia. Astfel, s-a stabilit că, în rezultatul inventarierii bunurilor rezidentului ZAL „Otaci-Bussines", SRL „AIK Petroleum", efectuate de funcționarii vamali Vacariţa Alexei şi Marcu Livia, acțiune desfășurată în temeiul Ordinului 921-O al Biroului Vamal Nord din 20.05.2022, în rezervoarele societății comerciale au fost identificate, de facto, conform caracteristicilor fizice şi olfactive, confirmate şi prin declarațiile oficialilor persoanei juridice, la scara de calcul oferită verbal de către directorul agentului economic, dar fără a fi prezentate specificații, pașapoarte tehnice scrise corespunzătoare, următoarele mărfuri: Benzină A1-92, în cantitate de 512,5 l, Metanol în cantitate 102,5 l.

Notează că, fiind analizate aceste date cu evidențele reflectate în Raportul de evidență a fluxului de mărfuri în zona liberă pentru trimestrul I al anului 2022 prezentat de rezidentul organului vamal şi declarațiile vamale de plasare scoatere din zona liberă au sesizat următoarele discrepanțe, precum urmează: Motorina – cu un conținut de sulf de

peste 0,1 % în cantitate de 2460 l este lipsă, în Raportul rezidentului fiind date eronate, mai puțin cu o tonă; Benzina Specială în cantitate de 7460 l. – lipsește totalmente; Benzina AI-92, la scăderea masei din stoc cu cea de factorii 840-512,5=11327 l, atestă o lipsă de 11327 l; Metanol, la scăderea masei din stoc cu cea de facto, 8960-102,5+8857,5 1, atestă o lipsă de 8857,5 l.

Indică că, procesul-verbal şi decizia nr.799 din 24.05.2023 au fost aduse la cunoștința contravenientului prin scrisoare care a fost recepționată la data de 06.06.2023 fapt confirmat prin copia plicului şi a extrasului de pe site-ul Poșta Moldovei. La data de 22.08.2022 de către SRL „AIK Petroleum" a fost depusă cererea prin intermediul poștei electronice prin care au solicitat să-i fie expediată întreaga corespondență la adresa mun.Chişinău, str.V.Alexandri 89/1 sau la adresa de email petru.shishkov@bp-rafinarie.com.

Ulterior, la 23.05.2023, în adresa Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord a fost expediată cererea de amânare a examinării procesului contravențional pentru o altă dată, din motivul că, administratorul Petru Şişcov se află în concediul medical, la prezenta cererea a fost anexat şi copia certificatului medical care atesta acest fapt. Tot la data de 23.05.2023 de către Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord a fost recepționată cererea de amânare, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. În acest context Serviciul Vamal neîntemeiat a mers la examinarea procesului contravențional în lipsa administratorului SRL „AIK Petroleum".

Menționează că, la data de 06.06.2023 de către Administratorul Şişcov Petru a fost depusă în adresa SVS contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție.

Iar, la data de 14.07.2023 de către Serviciul Vamal a fost expediată scrisoarea nr.28/11-9399, care a fost recepționată la 22.07.2023, prin care a fost informat despre faptul că „*La data de 23.05.2023 la poșta electronică a SPC Biroul Vamal Nord, a parvenit doar copia buletinului medical pe numele lui Şişcov Petru, fără nici o cerere de amânare a examinării procesului contravențional. Luând în considerație, că administratorul SRL „AIK Petroleum" fiind înștiințat în mod corespunzător despre locul şi timpul examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta nu a numit prin procură un reprezentat legal al întreprinderii să se prezinte la examinarea cauzei, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*". Tot prin acest răspuns i s-a comunicat faptul că urmează să conteste actul în termen de 30 zile.

Consideră reclamanta că, procesul-verbal e unul neîntemeiat deoarece de către organul Biroul Vamal Nord, în 2022, rezidenții ZAL Otaci – Bussines au fost informați despre faptul că, perimetrul Parcului de Producție Otaci Business nu corespunde prevederilor Regulamentului cu privire la modul de trecere a hotarului zonei economice libere aprobat în baza HG nr.686/2002. Importul mărfurilor SRL „AIK Petroleum" supuse controlului a fost efectuat în perioada 2018 – 2019, iar intrarea şi ieşirea mărfurilor în/din ZAL „Otaci Business" se efectuează cu întocmirea Declarațiilor vamale de import/export, cu eliberarea permiselor de intrare pentru toate persoanele, în baza cererii depuse de către solicitantul efectuării operațiunilor de import/export.

Deci potrivit prevederilor art.7 din Legea cu privire la zonele economice libere nr.440 din 27.07.2001, reclamanta a înaintat o plângere în adresa Procuraturii or.Ocniţa

pentru examinare lipsei mărfii indicate supra. Or, potrivit certificatului nr.31 din 18.09.2017, SRL „AIK Petroleum” a fost înregistrată în calitate de rezident al ZAL Parcul de Producție „Otaci Bussiness”.

La fel, a indicat că potrivit art.273 din Cod Vamal, art.art.1, 6 din Legea cu privire la zonele economice libere, art. 443 din Cod Contravențional, atât procesul-verbal contravențional, cât şi Decizia cu privire la contravenție nr.799/2023 din 24.05.2023 au fost emisăe în lipsa contravenientului, iar în procesul-verbal lipsește certificarea faptului absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestui.

Concomitent a reliefat că, inspectorul principal SPC a BV Nord – Svirinciuc Vitalie, la rubrica martor, a indicat: în lipsa unui martor din motivul că potrivit art.443 al.(6) Cod contravențional şi art.266 pct.3 CV – există date despre înștiințarea la timp a contravenientului despre locul şi timpul cercetării cazului, iar de la el nu a parvenit nici un demers referitor la amânarea cercetării. Acest fapt a fost indicat eronat de către agentul constatator, or, după cum s-a indicat supra la data de 23.05.2023 în adresa Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord a fost expediată cererea de amânare a examinării procesului contravențional pentru o altă dată, din motivul că administratorul Petru Şişcov se află în concediul medical, la prezenta cerere a fost anexată şi copia certificatului medical care atesta acest fapt, tot în acea zi de către Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a fost recepționată cererea de amânarea fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

Totodată a subliniat că, Serviciul Vamal neîntemeiat a mers la examinarea procesului contravențional în lipsa administratorului SRL „AIK Petroleum” cunoscând faptul că, ultimul se află în concediul medical. Mai mult, în Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.799/2023 din 24.05.2023 lipsește data, luna şi anul examinării prezentei cauze. Reieșind din faptele expuse în procesul-verbal contravențional a înaintat în acest context o plângere în adresa Procuraturii or.Ocniţa pentru examinare lipsei mărfii indicate supra.

Solicită reclamanta anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.799 din 24.05.2023 emisă de către Serviciul Vamal al RM, în privința SRL „AIK Petroleum” reprezentat de Şişcov Petru.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM, privind contestarea actelor administrative.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 03.06.2025, SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21.05.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 31.07.2025, avocatul Ivas Tatiana în interesele SRL „AIK Petroleum” a depus apel motivat pe marginea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21.05.2025.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 21.05.2025 (f.d.76 vol.II), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 03.06.2025 (f.d.78 vol.II), ulterior la 10.07.2025 instanța de fond a expediat hotărârea motivată în adresa părților (f.d.88 vol.II), iar la 31.07.2025 SRL „AIK Petroleum” a depus apel motivat (f.d.92 vol.II). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Ivas Tatiana în interesele apelantei SRL „AIK Petroleum” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Referitor la alegațiile instanței de fond precum că „*procedura administrativă s-a derulat în lipsa sa, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, instanța reține că, actele dosarului demonstrează citarea legală a SRL „AIK Petroleum”, la fel şi o atitudine neglijentă față de procedura administrativă, întrucât acesta în repetate rânduri nu s-a prezentat sau a cerut amânare pe diverse motive*”, le consideră neîntemeiate din următoarele circumstanțe.

În această ordine de idei relevă că, administratorul Şişcov Petru la data citării a depus cererea de amânare a procedurii contravenționale pentru data de 11.05.2023, din motiv că era plecat peste hotarele țării, fapt care a dus la citarea repetată a SRL „AIK Petroleum”, prin posta electronică şi din nou prin aviz public pentru data de 24.05.2023. La 23.05.2023, reclamanta a depus către organul vamal o cerere de amânare având în vedere că, administratorul Şişcov Petru este în concediu medical, la prezenta cerere a fost anexată şi copia certificatului medical. Tot la data de 23.05.2023 de către Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord a fost recepționată cererea de amânare, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică. Astfel învederează că, la caz, au fost depuse două cereri de amânare şi ambele se refereau la examinarea cauzei contravenționale, care au fost

stabilite fără reprezentantul SRL „AIK Petrolium”, astfel ambele cereri de amânare au avut motiv legal de a fi admise. Mai mult, în acea perioadă, juristul SRL „AIK Petrolium” se afla în concediul postnatal, iar alt jurist nu a fost angajat, respectiv unica persoană care putea să reprezinte interesele SRL „AIK Petrolium” în cauza dată era administratorul Şişcov Petru, care se afla în concediul medical, fapt confirmat prin copia certificatului medical anexat la materialele dosarului.

Comunicarea actelor:

La 01.10.2025, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea apelului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.110 vol.II).

Intimatul Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM, la 13.10.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond, (f.d.112 vol.II).

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Reprezenții apelantei SRL „AIK Petroleum”, avocatul Ivas Tatiana, administratorul Petru Şişcov și administratorul insolvabilității Ciobanu Daniela, fiind legal citați (f.d.110, 122 vol.II), la ședința instanței de apel nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței de judecată. În temeiul art.239 alin.(2) din Codul administrativ, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența părților neprezente, legal citate.

Reprezentantul intimatului Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM, Ostaficiuc Ghenadie (în baza procurii nr.28/25-053 din 02.01.2025 – f.d.123 vol.II), în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond. Suplimentar a explicat că, în prezenta speță se contestă decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.799 din 24.05.2023, însă la baza acesteia a stat o decizie de regularizare, care la fel a fost contestată de apelantă în instanța de judecată, pe marginea căreia a fost emisă o hotărâre judecătorească, devenită definitivă și irevocabilă.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul intimatului, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.*

Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 22 august 2023, SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord, solicitând anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.799 din 24.05.2023, (f.d.4 verso vol.I).

Judecând cauza în fond, prima instanță, prin hotărârea din 21.05.2025, a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM, privind anularea actelor administrative, (f.d.76, 80 vol.II).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21.05.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, (f.d.78, 92 vol.II).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în apel și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios, din motivele ce succed.

Articolul 194 alin.(1) Cod administrativ stabilește că *în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participant.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art.10 al.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Art.11 al.(1) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea*

stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.*

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

În speță, Colegiul civil reține că, SRL „AIK Petroleum" contestă:

- *procesul-verbal nr.799 din 24.05.2023*, și

- *Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.799 din 24.05.2023 emis de Serviciul Vamal*.

Astfel, probatoriul cauzei denotă faptul că, SRL „AIK Petroleum" a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 18.08.2017, cu sediul în or.Otaci, r-nul Ocnița, str.Voitici 21, administrator Șișcov Pavel, (f.d.133-134 vol.I).

Materialele cauzei mai atestă că, SRL „AIK Petroleum" este rezidentă a Zonei Antreprenorialului Liber-Parcul de Producție „Otaci Business", (f.d.117 vol.I).

Potrivit Ordinului Biroului Vamal Nord nr.921-0 din 20.05.2022, la data de 26.05.2022 a fost efectuată inventarierea bunurilor materiale/mărfurilor declarate de SRL „AIK Petroleum" în destinația vamală „zona liberă" (f.d.140 vol.I).

În rezultatul inventarierii efectuate s-a depistat că, în rezervoarele SRL „AIK Petroleum" au fost identificate, *de facto*, conform caracteristicilor fizice şi olfactive, confirmate şi prin declarațiile oficialilor persoanei juridice, la scară de calcul oferită verbal de către directorul agentului economic, dar fără a fi prezentate specificații, pașapoarte tehnice scrise corespunzătoare, următoarele mărfuri:

- Benzină AI 92 în cantitate de 512,5 l;

- Methanol în cantitate de 105,5 l, (f.d.141 vol.I).

Conform raportului colaboratorului vamal Vacarița Alexei, din 26.05.2022, fiind analizate datele cu evidențele reflectate în Raportul de evidență a fluxului de mărfuri în „*zona liberă*" pentru trimestrul I al anului 2022, care a fost prezentat de rezident organului vamal, precum şi declarațiilor vamale de plasare/scoatere din zona liberă, s-au constatat următoarele discrepanțe, după cum urmează:

- Motorina, cu un conținut de sulf de peste 0,1% în cantitate de 2 460 l este lipsă, în Raportul rezidentului fiind date eronate;

- Benzina specială în cantitate de 7 460 l, lipsește totalmente;

- Benzina AI-92, la scăderea masei din stoc cu cea de facto (11840 - 512,5 = 11327 l), se atestă o lipsă în cantitate de 11 327 l;

- Methanol, la scăderea masei din stoc cu cea de facto (8960 - 102,5 = 8857,5 l), se atestată o lipsă în cantitate de 8 857,5 l.

Deci, luând în calcul starea de fapt constatată prin inventariere, s-a considerat oportun de a depune sesizare în temeiul art.231 al.(9) Cod vamal pe faptul pierderii mărfurilor aflate sub supraveghere vamală și examinarea raportului în cadrul comisiei de experți întru regularizarea situației cu încasarea drepturilor de import, (f.d.138 vol.I).

Ulterior, la 27.05.2022 de către inspectorul vamal Livia Marcu, a fost întocmită sesizarea cu privire la pornirea cauzei contravenționale pe acțiunile culpabile ale SRL „AIK Petroleum" (f.d.137 vol.I).

Iar, la 01.06.2022, Biroul Vamal Nord a expediat în adresa Direcției Control ulterior a Serviciului Vamal o notă analitică din care rezultă că, în urma constatării discrepanțelor enunțate mai sus și a lipsei deținerii actelor de înregistrare a depozitului pentru păstrarea produselor petroliere precum și a secțiilor de prelucrare a petrolului în cadrul ZAL PP Otaci Business, lipsa Registrului de evidență a produselor petroliere recepționate, s-a solicitat includerea SRL „AIK Petroleum" în planul de activitate a Secției de control ulterior, pentru calcularea drepturilor de import, (f.d.135 vol.I).

Astfel, la data de 08.08.2022, de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, a fost emisă Decizia de regularizare nr.243 în baza căreia au fost calculate obligații vamale spre a fi în încasate de la SRL „AIK Petroleum" în sumă totală de 313 735,15 lei, dintre care datoria de bază 305 899,28 lei și 6 835,87 penalități (f.d.130 vol.I).

În această ordine de idei, este de remarcat că, la baza întocmirii Deciziei de regularizare a stat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.66/03 din 19.07.2022, în baza căruia a fost dispusă recalcularea și încasarea obligației vamale, (f.d.127 vol.I).

Conform art.86 în coroborare cu art.87 Cod Vamal nr.1149 din 20.07.2000, (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *zona liberă se înființează în conformitate cu legislația. Mărfurile plasate în zona liberă pot fi supuse operațiunilor de producție, de comerț şi altor operațiuni, cu excepția vânzării cu amănuntul, cu respectarea prevederilor prezentului cod şi ale altor acte normative. Restricțiile şi prohibițiile la efectuarea operațiunilor cu mărfurile introduse în zona liberă sânt stabilite de legislație*.

Potrivit art.1 alin.(1) din Legea privind Zona Antreprenorialului Liber – Parcul de Producţie „Otaci-Business" nr.1565 din 26.02.98, *pe teritoriul subordonat Primăriei orașului Otaci se înființează Zona Antreprenorialului Liber - Parcul de Producţie „Otaci-Business", denumit în continuare zonă liberă, pe un termen de 25 de ani*.

Art.4 alin.(1) din aceiași Lege reglementează că, *zona liberă îşi va înceta activitatea la expirarea termenului de funcționare*.

În conformitate cu art.3 din Legea menționată supra, *modul de selectare a rezidenților, genurile de activitate permise, regimurile vamal, fiscal, valutar, de vize şi de înregistrare, relațiile de muncă şi protecția socială în zona liberă sânt stabilite în Legea cu privire la zonele economice libere*.

Prescripția art.6 alin.(1) din Legea cu privire la zonele economice libere nr.440 din 27.07.2001, statuează că, *rezident al zonei libere, denumit în continuare rezident, poate fi orice persoană fizică sau juridică înregistrată conform legii în calitate de subiect al activității de întreprinzător în Republica Moldova, orice instituție de învățământ, centru*

ştiinţific de cercetare şi transfer tehnologic, alte entităţi care contribuie la sporirea calităţii forţei de muncă a rezidenţilor.

În conformitate cu art.6 alin.(10) din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440-XV din 27.07.2001, în zona liberă pot fi desfăşurate următoarele genuri de activitate: a) producţia industrială a mărfurilor cu excepţia alcoolului etilic (alcoolului etilic rafinat, alcoolului etilic cu tăria mai mare de 80% vol, alcoolului etilic cu tăria mai mică de 80% vol, alcoolului tehnic, alcoolului denaturat, distilatelor de vin crude şi învechite, altor derivaţi din alcool etilic) şi a producţiei alcoolice. b) sortarea, ambalarea, marcarea şi alte asemenea operaţiuni cu mărfurile tranzitate prin teritoriul vamal al Republicii Moldova; b[1]) activitate comercială externă; c) genuri auxiliare de activitate, cum ar fi serviciile comunale, de depozitare, de construcţii, de alimentaţie publică etc., necesare desfăşurării activităţilor indicate la lit.a) şi b).

Aderent alin-le (10[1]) – (11[1]) din acelaşi articol prevăd că, *(10[1]) prin derogare de la prevederile alin.(10) lit.a), rezidenţii care, la data punerii în aplicare a prevederilor menţionate, implementau proiecte investiţionale legate de producerea alcoolului etilic şi a producţiei alcoolice sânt în drept să continue realizarea acestora în condiţiile prevăzute de contractul încheiat cu Administraţia, în vigoare la momentul punerii în aplicare a prevederilor prezentei legi. (11) Genul prioritar de activitate va fi producţia industrială. (11[1]) În vederea desfăşurării activităţilor prevăzute de prezenta lege, rezidenţii au dreptul să dezvolte infrastructura de producţie (construcţia halelor industriale) şi infrastructura tehnico-edilitară în zonele libere*.

Iar, art.7 alin.(1) şi (4[3]) din legea enunţată reglementează că, *(1) pe teritoriul zonelor libere regimul vamal este asigurat de către organul vamal al Departamentului Vamal a cărui activitate este coordonată sub aspect organizatoric cu Administraţia. (4[3]) Mărfurile, mijloacele fixe şi obiectele de mică valoare uzate care, anterior, au fost plasate în zona liberă vor fi plasate în libera circulaţie pe baza valorii reziduale sau celei stabilite în baza expertizei efectuate de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova sau de alte entităţi licenţiate*.

Alin-le (10) – (11) a aceluiaşi articol reliefează că, *(10) în scopul impozitării, livrările de mărfuri (servicii) în zonele libere de pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova sânt asimilate exportului, iar livrările de mărfuri (servicii) din zona liberă pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova sânt asimilate importului, cu aplicarea măsurilor de politică economică, şi se reglementează în conformitate cu legislaţia. Livrările respective se efectuează în baza unei singure declaraţii vamale, care se depune la postul vamal al zonei libere. (11) Mărfurile (serviciile) aflate în zona liberă până la momentul traversării hotarelor ei au regim de circulaţie liberă şi se transmit de la un rezident la altul fără perfectarea declaraţiei vamale. Circulaţia mărfurilor între teritoriile aceleiaşi zone libere are loc în baza documentelor de însoţire, fără depunerea declaraţiei vamale, în conformitate cu procedura stabilită de către Serviciul Vamal*.

Conform art.202 Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), *Organul vamal este în drept să efectueze în orice moment inventarierea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală, precum şi a mărfurilor pentru*

care nu au fost încasate drepturi de import sau de export sau au fost acordate facilităţi la plata acestor drepturi.

Potrivit art.202^3 alin.(2) lit.e) Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public național, în conformitate cu legislația în vigoare, obligațiile vamale constatate*.

În conformitate cu art.202^5 alin.(2) lit.b) Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *persoanele care desfăşoară tranzacţii economice externe sânt obligate să păstreze documentele aferente acestor operațiuni, în scopul desfăşurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulație în alte împrejurări decât cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export – de la sfârşitul anului calendaristic în care sânt acceptate declarațiile de punere în liberă circulație sau cele de export*.

Prevederile art.202^7 alin.(1), (2), lit.f), Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *(1) Organele vamale calculează obligațiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislației. 2) Organele vamale pot determina cuantumul obligației vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informațiilor de care dispun în următoarele cazuri: f) obținerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistență administrativă internațională.*

Iar, art.202^9 alin.(4) – (5) Cod vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *procesul-verbal de reverificare a declarației vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declarației vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declarației vamale se vor descrie obiectiv, clar şi exact încălcările legislației şi măsurile de politică economică cu referire la informațiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate. În baza actului de audit postvămuire/procesului-verbal de reverificare a declarației vamale, organele vamale întreprind măsuri de calculare şi încasare a obligațiilor vamale constatate, conform procedurii stabilite de legislație*.

Referitor la decizia de regularizare se vor reține prevederile art.art.127^{11} alin.(1), lit.a) Cod Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *obligația vamală apare, atât la import cât şi la export, şi în următoarele cazuri: a) când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate*.

Or, art.127^{13} alin.(1) Cod vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice) relevă că, *decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariției şi/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştință plătitorului vamal*.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, prin citația din 04.08.2022 nr.28/25-7528, SRL „AIK Petroleum” a fost citată pentru a se prezenta la Biroul Vamal Nord, la data de 23.08.2022, pentru participarea la procesul-verbal contravențional, la care, ultima prin răspunsul din 22.08.2022 a comunicat despre imposibilitatea prezentării deoarece se află în perioada concediilor, din care considerente a solicitat amânarea examinării procesului pentru luna septembrie, (f.d.125 vol.I).

Concomitent este de menționat că, prin citația nr.28/25-11508 din 09.12.2022 Biroul Vamal Nord a solicitat, prezența SRL „AIK Petroleum” pentru data de 05.01.2023 în vederea participării la procedura contravențională și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind totodată somat despre faptul că în caz de neprezentare, procesul-verbal contravențional va fi examinat și decizia de sancționare va fi emisă în lipsa acesteia, (f.d.124 vol.I).

Mai mult, Biroul Vamal Nord a citat repetat SRL „AIK Petroleum” pentru data de 16.02.2023, comunicându-i consecințele în caz de neprezentare, citația a fost recepționată la 10.02.2023, însă ultima a cerut amânarea examinării cauzei contravenționale, deoarece nu a reușit să încheie un contract cu un avocat pentru a-i apăra interesele, (f.d.115, 123,142 vol.I).

Cu toate că a fost depusă cererea de amânare, organul vamal a examinat sesizarea din 27.05.2022 cu privire la pornirea cauzei contravenționale pe acțiunile culpabile ale SRL „AIK Petroleum”, constând că, în acțiunile ultimei și a administratorului acestuia persistă elementele componente ale contravenției prevăzute de art.231 pct.(9) Cod Vamal – *punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal*.

Drept urmare, la 22.02.2023, pe numele SRL „AIK Petroleum”, cât și pe numele administratorului Șișcov Petru a fost întocmite procesul-verbal nr.314 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.314 de recunoaștere a SRL „AIK Petroleum” vinovată de comiterea contravenției vamale prevăzute de art.231 pct.(9) Cod Vamal, iar în temeiul 232 alin.(1) lit.c) Cod Vamal, ultimei i s-a aplicat o amendă în mărime de 30 689,9 lei (f.d.117-118 vol.I).

În pofida celor menționate, Colegiul judiciar notează că, a fost recunoscut vinovat și administratorul SRL „AIK Petroleum” – Șișcov Petru de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin. (7) Cod Contravențional, și întocmit în privința acestuia procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.315 din 22.02.2023 cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în cuantum de 15 u.c., ceea ce constituie 750 lei, (f.d.121-122 vol.I).

Despre întocmirea proceselor-verbale contravenționale și Deciziilor asupra cazului de contravenție vamală, precum și dreptul de a le contesta, SRL „AIK Petroleum” a fost informată prin înștiințarea nr.28/25-1819 din 22.02.2023 (f.d.116 vol.I), care a fost recepționată la 28.02.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, (f.d.142 vol.I).

Astfel, urmare a depunerii contestației de către SRL „AIK Petroleum”, organul vamal prin Decizia nr.04-D din 13.04.2023 a anulat procesul-verbal și Decizia asupra

cazului de contravenție vamală nr.314/23 din 22.02.2023, iar dosarul a fost transmis la o nouă cercetare reieșind din faptul că, aceste acte urmau a fi întocmite la data de 16.02.2023, și nu la data de 22.02.2023, (f.d.107 verso vol.I).

Ca rezultat, organul vamal a citat SRL „AIK Petroleum" pentru data de 11.05.2023, atât prin intermediul poștei electronice, cât și prin aviz public, însă aceasta nu s-a prezentat, dar reieșind din faptul că administratorul întreprinderii era plecat peste hotare s-a solicitat amânarea încheierii procesului-verbal de contravenție, fapt care a dus la citarea repetată a SRL „AIK Petroleum", prin poșta electronică și din nou prin aviz public pentru data de 24.05.2023, (f.d.102-106, 150, 152 155-156, 159-161, 165-172 vol.I).

Ulterior, la data de 23.05.2023 SRL „AIK Petroleum" a depus către organul vamal o cerere de amânare, pe motiv că prin intermediul administratorului Șișcov Petru se află în concediu medical (f.d.16 verso-17 vol.I).

Cu toate că era prezentă cererea de amânare, la data de 24.05.2023 Serviciul Vamal al RM a întocmit pe numele SRL „AIK Petroleum" procesul-verbal cu privire la contravenție nr.799/2023 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.799/2023 prin care ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției vamale prevăzute de art.231 pct.(9) Cod Vamal, iar în temeiul 232 alin.(1) lit.c) Cod Vamal acesteia i s-a aplicat o sancțiune în mărime 10% din valoarea obiectului contravenției ce potrivit raportului SRNT al Biroului Vamal Nord nr.1825 din 18.04.2023 (f.d.112 vol.I), constituie 314 860,74 lei, iar drepturile de import suma de 313 735,15 lei, respectiv amenda a fost calculată în cuantum de 31 486,074 lei (f.d.13-15 vol.I).

În această ordine de idei, Colegiul judiciar va reține prevederile art.89 Codul Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), care relevă că, *organul vamal controlează mărfurile care se introduc sau se scot din zona liberă. Mărfurile se prezintă, la cerere, organului vamal. Vămuirea mărfurilor care se introduc sau se scot din zona liberă se efectuează conform procedurii stabilite de Serviciul Vamal*.

Potrivit art.90 Codul Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *persoana care efectuează operațiuni cu mărfurile plasate în zona liberă este obligată să țină evidența operativă a mărfurilor şi să o pună la dispoziția organelor vamale pentru control. Mărfurile se înregistrează în evidențe în momentul în care sunt introduse în locurile sau în încăperile deținute de persoana în cauză*.

În conformitate cu art.91 alin.(1) – (3) Codul Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *(1) în cazul plasării de mărfuri străine şi autohtone în zona liberă, nu se percep drepturi de import şi nu se aplică măsuri de politică economică dacă legislația nu prevede altfel. (2) În cazul în care mărfurile sânt scoase din zona liberă şi sânt introduse pe cealaltă parte a teritoriului vamal, se percep drepturi de import şi se aplică măsuri de politică economică. Dacă mărfurile sânt scoase din zona liberă în afara Republicii Moldova, precum şi pe teritoriul altor zone libere, nu se percep drepturi de export şi nu se aplică măsuri de politică economică dacă legislația nu prevede altfel. (3) Se permite administrației şi rezidenților zonei libere scoaterea pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova, în baza garanției bancare, fără depunerea declarației vamale şi fără drept de înstrăinare, a mărfurilor produse în zona liberă în scopul*

participării la expoziții, târguri, întruniri sau alte manifestări similare ori a mărfurilor pentru efectuarea testărilor, verificărilor şi reparației, cu reintroducerea acestora în zonă în decurs de 30 de zile.

Conform art.92 Cod vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *persoana care a introdus/a scos mărfurile în/din zona liberă este responsabilă de plata drepturilor de import şi de export*.

Concomitent este de menționat că prin Hotărârea Guvernului nr.1140/2005 a fost aprobat Regulamentul de aplicarea a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice).

Astfel, conform prevederilor pct.306, 319 din regulamentul menționat, *mărfurile care se introduc sau se scot din zonele libere sunt supuse declarării. Vămuirea mărfurilor introduse sau scoase din zonele libere se efectuează în baza declarației vamale,* iar art.90 Cod vamal prevede că, *persoana care efectuează operațiuni cu mărfurile plasate în zona liberă este obligată să țină evidența operativă a mărfurilor şi să o pună la dispoziția organelor vamale pentru control. Mărfurile se înregistrează în evidențe în momentul în care sunt introduse în locurile sau în încăperile deținute de persoana în cauză.*

Potrivit pct.333 al Regulamentului de aplicarea a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal, *pentru mărfurile străine plasate în zona liberă care dispar pe durata staționării în acest teritoriu, responsabil de plata drepturilor vamale de import este rezidentul zonei libere sub responsabilitatea căruia se găseau, în mod legal, mărfurile la data dispariției lor*.

Mai mult, art.127 alin.(1) – (2) coroborat cu art.127^6 din Codul Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), prevede că, *cuantumul drepturilor de import se stabileşte pe baza cotelor stabilite la data apariției obligației vamale, iar în cazul în care nu este posibilă stabilirea cu exactitate a datei apariției obligației vamale, data luată în considerare pentru stabilirea cotelor proprii mărfurilor în cauză este acea în care organul vamal constată că mărfurile se află într-o situație care face să apară o obligație vamală. Pentru mărfurile aflate într-o zonă liberă care dispar, se consumă ori sunt utilizate în alte condiții decât cele prevăzute în reglementările vamale aplicabile în această zonă, obligația vamală apare la data când ele dispar, se consumă ori sunt utilizate*.

Aici, urmează a fi specificat că, data apariției obligației vamale a fost luată data de 26.05.2022, când a avut loc procesul de inventariere la SRL „AIK Petroleum".

Deci, în conformitate cu prevederile pct.32 lit.g) al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974/2016, *valoarea în vamă declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulație, plasate anterior în zona economică libere, nu este mai mică decât valoarea facturată, declarată în regimul vamal inițial cu ajustarea (după caz, în funcție de specificul tranzacției) la valoarea elementelor prevăzute la art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal*.

La acest aspect, Colegiul judiciar decelează că, prin acțiunile agentului economic SRL „AIK Petroleum" a fost comisă contravenția vamală cu răspundere materială

prevăzute de art.231 pct (9) Cod vamal – *punerea în circulație a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal*, fapt ce a dus la întocmirea de către Biroul Vamal Nord a procesului-verbal cu privire la contravenție cu răspundere materială nr.799/2023 din 24.05.2023 şi emiterea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.799/2023 din 24.05.2023, în temeiul art.232 alin.(1) lit.c) Cod Vamal, cu care SRL „AIK Petroleum" și-a manifestat dezacordul solicitând anularea prin cererea prealabilă/contestație din 16.06.2023 și plângerea la Procuratura Ocnița, (f.d.8-11 vol.I).

La rândul său, Serviciului Vamal la data de 14.07.2023 a expediat în adresa SRL „AIK Petroleum" răspunsul nr.28/11-9399, prin care i-a comunicat că, acțiunile organului vamal sunt întemeiate și legale, iar motive pentru satisfacerea cererii nu sunt, (f.d.18 vol.I).

Nefiind de acord cu, răspunsul recepționat și cu circumstanțele descrise supra, SRL „AIK Petroleum" s-a adresat cu prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu răspundere materială nr.799/2023 din 24.05.2023 şi a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.799/2023 din 24.05.2023.

Conform art.228 Codul vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *contravenție vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârşită prin acțiuni sau inacțiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravențional al Republicii Moldova şi în prezentul cod*.

Potrivit art.229 alin.(1) Codul Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *contravenția vamală atrage răspundere contravențională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova şi cu cele ale prezentului cod...*

În temeiul art.231 pct.(9) Codul Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), *sânt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenții vamale: punerea în circulație a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal*.

Art.232 alin.(1) lit.c) Codul Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice), reglementează că, *persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravențiilor vamale prevăzute la: c) art.231 pct.9) şi 11), sânt sancționate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției, cu sau fără retragerea autorizației, iar în cazul constatării de către organul vamal, în urma controlului ulterior, a contravenției prevăzute la pct.11) pentru declarațiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției*.

Iar, art.273 alin.(1^1) Codul Vamal (în vigoare în momentul constituirii situației juridice) învederează că, *decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială este act administrativ*.

Deci, contravenția vamală comisă de către SRL „AIK Petroleum" constă în „punerea în circulație a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal", care este încadrată în prevederile art.231 pct.(9) Cod vamal, pentru care este stabilită o sancțiune materială conform prevederilor art.232 alin.(1) lit.c) Cod vamal.

Or, în situația cazului instanța de fond just a conchis asupra temeiniciei actelor contestate, or, partea reclamantă nu invocă careva motive plauzibile în susținerea poziției sale, iar autoritatea pârâtă și-a exercitat dreptul discreționar atribuit de lege, a acționat cu bună credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor şi în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal, Codul Contravențional și Codul administrativ.

Referitor la alegațiile părții apelante precum că, procedura administrativă s-a derulat în lipsa sa, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, Colegiul judiciar le va respinge ca neîntemeiate, or, actele dosarului demonstrează citarea legală a SRL „AIK Petroleum", ultima dând dovadă de o atitudine neglijentă față de procedura administrativă, întrucât aceasta în repetate rânduri nu s-a prezentat sau a cerut amânare pe diverse motive.

Or, SRL „AIK Petroleum" fiind o societate comercială, urma din numele persoane juridice să desemneze un reprezentant care să o reprezinte, or în conformitate cu prevederile art.art.69 alin.(1), 71 alin.(1) lit.a)-c) din Legea societăților cu răspundere limitată, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea şi o reprezintă. Administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în statut, în hotărârile adunării generale a asociaților; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții şi în instanțele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele societății.

Totodată a fost invocat și faptul că în perioada soluționării cauzei contravenționale în privința SRL „AIK Petroleum", la întreprindere era angajat doar un singur jurist, care se afla în concediul postnatal, argument care la fel va fi respins, or, potrivit art.45 alin.(3) Cod administrativ în coroborare cu art.75 alin.(2) CPC, *procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum şi de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către* ***avocați*** *sau* ***avocați stagiari***.

În ordinea celor relatate, Colegiul judiciar va respinge argumentul cu privire la lipsa citării SRL „AIK Petroleum" în cadrul procedurii administrative, or, fiecare participant al procedurii administrative trebuie să-şi exercite drepturile sale şi să-şi îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți, fapt expres învederat în prevederile art.24 alin.(1) Cod administrativ.

La acest aspect relevante sunt și prevederile art.28 alin.(1) din Codul administrativ, care relevă că, *procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel*.

Adițional Colegiul civil accentuează că, lipsa mărfurilor depistate prin actul de inventariere din 26.05.2022, a cărei valoare în vamă constituie 314 860,74 lei, demonstrează culpa SRL „AIK Petroleum" privind punerea în circulație a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, aflate sub supraveghere vamală specială și anume în zona economică liberă.

Aici, este de menționat că, fiind contestat actul administrativ prin care s-a finalizat controlul ulterior în privința SRL „AIK Petroleum", din care a și rezultat obligația vamală în mărime de 313 735,15 lei – decizia de regularizare nr.234 din 08.08.2022, aceasta a rămas în vigoare, deoarece prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.11.2023, s-a respins recursul SRL „AIK Petroleum" asupra încheierii din 08.09.2023 prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în partea ce ține de anularea deciziei de regularizare nr.243 din 08.08.2022, (f.d.27 vol.II).

Aderent Colegiul judiciar atestă faptul că, asupra plângerii depuse de SRL „AIK Petroleum" la Procuratura Ocnița, a fost emisă Încheiere despre rezultatele verificării din 03.06.2023, prin care s-a încetat controlul plângerii cu nr. R2 506 din 07.03.2023, așa cum faptele invocate în plângere nu s-au confirmat, (f.d.24-26 vol.II).

În ordinea celor descrise, instanța inferioară corect a constatat că, acțiunile organului vamal au fost efectuate în strictă corespundere cu cadrul legal, la fel și emiterea de către Serviciul Vamal a procesului-verbal cu privire la contravenție cu răspundere materială nr.799/2023 din 24.05.2023 şi emiterea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.799/2023 din 24.05.2023 este întemeiată și conformă cu normele legislației vamale.

Drept urmare, Colegiul judiciar va reține concluzia instanței de fond prin care s-au respins pretențiile privind anularea ca fiind ilegale a procesului-verbal nr.799 din 24.05.2023 emis de Serviciul Vamal în privința SRL „AIK Petroleum" reprezentat de Șișcov Petru, cât și anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.799 din 24.05.2023 emisă de Serviciul Vamal în privința SRL „AIK Petroleum".

Astfel, constatând temeinicia actelor contestate, Colegiul judiciar va da o apreciere critică argumentelor părții apelante expuse atât în acțiune, cât și în cererea de apel, constatând concomitent asupra respectării de organul vamal a principiilor legalității, oportunității și a limitelor dreptului său discreționar, or, potrivit art.art.23, alin.(3) și 24 alin.(2) Cod administrativ, (3) Atât în cadrul procedurii administrative, cât şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nici o persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică,

religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială. (2) Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.

Or, Biroul Vamal Nord, a respectat condițiile impuse de lege la întocmirea şi emiterea actelor administrative contestate la caz, astfel a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept - indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate şi anume, Codul Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate), Codul Contravențional; cât şi b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea procesului-verbal și deciziei asupra cazului de contravenție vamală; şi c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului. Biroul Vamal Nord, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege şi alte acte normative, a acționat cu bună - credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor şi în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate), Legea privind zonele economice libere şi alte acte normative, şi respectiv, nu a adus atingere activității administrative SRL „AIK Petroleum” stabilite de Codul administrativ.

La rândul său, Colegiul judiciar reține că, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal este un organ de drept care contribuie, în limitele competenței, la asigurarea securității economice a statului Republica Moldova, exercitând controlul legalității importurilor şi luptă împotriva încălcărilor vamale, încasării tuturor drepturilor de import, în baza prevederilor Codului administrativ.

Ținând cont de cronologia evenimentelor care au derulat în litigiu, Colegiul civil și de contencios administrativ va reține soluția instanței de fond prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum”, or, actele contestate în speță fiind legale și emise cu respectarea procedurii, termenelor şi competenței stabilite de lege.

Colegiul judiciar va respinge alegațiile părții apelante precum că, hotărârea contestată urmează a fi casată, deoarece instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor argumentelor, or, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți, mai mult, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces, fapt indicat în prevederile art.219 Cod administrativ.

Subsecvent Colegiul reține că la depunerea cererii de apel, partea apelantă și-a expus repetat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, cărora prima instanță le-a dat aprecierea cuvenită, iar în opoziție, apelanta nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge apelul declarat de SRL „AIK Petroleum" împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025.

În conformitate cu dispozițiile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel declarată de SRL „AIK Petroleum" împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum" către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM, privind contestarea actelor administrative.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii