

**Dosar nr. 1-27/2019 (PIGD: 09-1-2637-19022019**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**29 octombrie 2021**

**oraşul Făleşti**

**Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefieri Maria CAŢAVEICA, Tatiana CARAS şi Elena MAHU,-

**cu participarea:**

inculpatului SÎRBU Adrian;

acuzatorului de stat, procurorul BURLACU Dorin;

apărătorului, avocatul GUŢU Tatiana,-

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală în privinţa inculpatului:

**SÎRBU Adrian Andrei**, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, studii medii speciale, activează în calitate de subofiţer de patrulare Compania nr. 2 Sîngerei-Glodenii-Făleşti, în cadrul Direcţiei de patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului Gheneral al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, divorţat, are un copil minor la întreţinere, nu are grad de dizabilitate, nu are distincţii de stat, grade de calificare sau titluri speciale, anterior necondamnat, reţinut şi arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

**învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal,-**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 19 februarie 2019 (data înregistrării cauzei în instanță) – 29 octombrie 2021 (data pronunțării sentinței).

**Acuzatorul de stat, procurorul BURLACU Dorin**, a pledat pentru recunoașterea lui SÎRBU Adrian vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 100 lei.

Ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție la data de 28 ianuarie 2019 pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* – amplasat în \*\*\*\*\* , proprietate a lui SÎRBU Adrian, la intrarea sentinței în vigoare, din motiv că au dispărut temeiurile pentru care acesta a fost aplicat.

Corpurile delictelor: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 decembrie 2019, cu seria/nr. MAI 04536935, înregistrat sub nr. 2018072005474, întocmit la orele 11:13 min., de agentul constator cu codul 08807, subofițer de patrulare al Companiei nr. 2 a Regimentului de Patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, SÎRBU Adrian, pe numele lui HAREA Titu, pentru încălcarea comisă de acesta în \*\*\*\*\* , la orele 10:50 min., pe traseul \*\*\*\*\* , exprimată în conducerea automobilului de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , neavând cuplată centura de siguranță, conform art. 235 alin. (1) – de păstrat la materialele cauzei penale.

**Apărătorul GUTU Tatiana**, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

**C O N S T A T Ă :**

1. **SÎRBU Adrian Andrei**, activând în funcția de subofițer de patrulare al plutonului Sîngerei-Glodei-Fălești al Companiei de patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP MAI, numit în această funcție prin ordinul de transfer al IGP nr. 469 ef. din 15 august 2016, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, în domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor conform art. 20 lit. b), d) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 având dreptul de a desfășura, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor și efectuează urmărirea penală în legătură cu acestea; de a constata contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, conform art. 25 alin. (5) pct. 15 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 fiind împuternicit să oprească în trafic și să efectueze controlul permiselor de conducere ale conducătorilor de vehicule, al certificatelor de înmatriculare (înregistrare a vehiculelor, al altor acte cu caracter permisiv în cazul încălcării regulilor de circulație, existenței probelor de încălcare legislației sau desfășurării unei operațiuni speciale, precum și în vederea verificării legalității transporturilor de mărfuri și persoane, identificării persoanelor și a vehiculelor aflate în căutare, interzicerii exploatării vehiculelor a căror stare tehnică prezintă pericol pentru siguranța traficului, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 26 alin. (1) lit. d), j), k<sup>1</sup>) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, **SÎRBU Adrian Andrei**, la data de 02 decembrie 2018, în jurul orei 11:00, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în preajma stației de alimentare cu combustibil „Petrom”, amplasată în nemijlocita apropiere a

intersecției dintre traseul \*\*\*\*\* cu direcția – \*\*\*\*\* și traseul \*\*\*\*\* cu direcția spre \*\*\*\*\* , situată la marginea orașului Fălești, pentru a nu întocmi pe numele lui HAREA Titu Ion, născut la data de \*\*\*\*\* , locuitor al \*\*\*\*\* , un proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regulilor de folosire și a centurii de siguranță conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, privind conducerea de către acesta a automobilului de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , cu încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, aflându-se în automobilul său de serviciu de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , personal a pretins, acceptat și a primit de la HAREA Titu suma de 100 lei, în două bancnote, fiecare cu nominalul de 50 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu.

Ulterior, tot în aceeași zi, aproximativ ora 12:00, aflându-se în același loc, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în rezultatul discuției purtate cu RUSU Dorin, fiul Lidiei RUSU, care administrează Î.I. „Rusu Lidia”, în cadrul căreia este angajat în funcție de șofer HAREA Titu și căreia îi aparține automobilul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , personal i-a restituit lui RUSU Dorin bani în sumă de 100 lei, într-o bancnotă cu nominalul de 100 lei, ca echivalent al sumei bănești pe care el personal la aceeași dată a primit-o de la HAREA Titu, pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție privind conducerea automobilului menționat cu încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

**2. Acceptând de a fi audiat în ședință de judecată, inculpatul SÎRBU Adrian a pledat nevinovat și a declarat instanței că, nu este de acord cu învinuirea.**

La data de 02 decembrie 2018 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și securitatea traficului rutier pe teritoriul raionului Fălești, conform dislocației cu automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , împreună cu colegul de serviciu BRÎNZĂ Igor. Au fost dislocați pe traseul \*\*\*\*\* , la ieșirea din \*\*\*\*\* , lângă stația de alimentare „Petrom”, ce se află la ieșirea din orașul Fălești spre \*\*\*\*\* .

În jurul orelor 11:00, a stopat vehiculul de model „Ford Tranzit”, din motiv că conducătorul acestuia nu avea cuplată centura de siguranță. În urma verificării permisul de conducere și pașaportul tehnic al autovehiculului a constatat că conducătorul se numește HAREA Titu. Solicitând să prezinte asigurarea și revizia tehnică, acesta nu a putut să le prezinte din motiv că nu le avea asupra sa. Pentru a

verifica în baza de date dacă într-adevăr acesta deține actele respective nu avea posibilitate, deoarece nu avea acces la baza de date. Conducătorul i-a spus îi aduce actele solicitate imediat, fiindcă se deplasează în \*\*\*\*\* și nu îi va lua mult timp ca să le aducă.

El a început să întocmească pe numele conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu avea cuplată centura, însă nu l-a finisat deoarece aștepta să vadă dacă este asigurarea și revizia tehnică pe care HAREA Titu i-a spus că în scurt timp i le aduce. HAREA Titu a urcat în mașină și a plecat. În scurt timp, aproximativ după 20 minute, HAREA Titu a revenit. El se afla în automobilul de serviciu, pe bancheta șoferului.

HAREA Titu a venit la fața locului, împreună cu RUSU Dorin, care era în calitate de pasager. La acel moment pe RUSU Dorin el nu îl cunoștea. Acesta s-a apropiat de automobilul de serviciu, din partea banchetei pasagerului și începu să strige că din ce motiv îi stopează vehiculele. Ulterior RUSU Dorin s-a legitimat ca fiind polițist al IP Fălești și i-a spus să nu-i întocmească lui HAREA Titu proces-verbal și să nu-i pună amendă, dar să fa că un avertisment. Atunci el i-a explicat că procesul-verbal cu privire la contravenție este deja început și îl va duce până la sfârșit. Auzind asta RUSU Dorin i-a întins o bancnotă de 100 lei, spunându-i să nu întocmească proces-verbal. El de mai multe ori a refuzat, apoi HAREA Titu i-a prezentat asigurarea și revizia tehnică.

Ulterior văzând că primește amenințări din partea lui RUSU Dorin a pornit camera de la telefonul mobil și a început să filmeze și totodată să ducă la sfârșit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui HAREA Titu.

După finisarea întocmirii procesului-verbal i-a solicitat lui HAREA Titu să se apropie să facă cunoștință cu drepturile și obligațiile, la care acesta a refuzat. Atunci a stins camera, a ieșit din automobil și a început să stopeze automobile pentru a indica un martor asistent. A stopat 2-3 vehicule care atât conducătorii cât și pasagerii au refuzat să semneze ca martori asistenți.

În momentul când a coborât din automobilul de serviciu, a observat, la o distanță de 5-10 metri de la automobilul de serviciu, staționând un vehicul de model „Opel”, iar afară, lângă el stăteau doi consăteni, locuitori ai satului Pîrlița, raionul Fălești, cunoscuți de ai lui: ȘORONGA Radion și ȘORONGA Petru. Cunoscutul ȘORONGA Petru, după ce s-a salutat l-a întrebat despre conflictul iscat între el și RUSU Dorin. Despre cazul dat nu prea a intrat în detalii, dar i-a

spus că are nevoie de un martor asistent și că vrea să oprească careva vehicule. După ce a fost refuzat de mai multe persoane pentru a fi martori asistenți, l-a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind martor pe ȘORONGA Petru.

La întrebările adresate, inculpatul SÎRBU Adrian a declarat suplimentar că:

- Consideră că RUSU Dorin și HAREA Titu au declarat că ar fi estorcat/pretins cei 100 lei, din motiv de răzbunare, că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

- Când a stopat automobilul lui HAREA Titu, acesta a oprit aproximativ la – metri mai în spate de automobilul de serviciu, pe acostamentul din partea dreaptă spre orașul Fălești. El s-a apropiat de automobil, s-a legitimat și a solicitat actele pentru verificare.

- La momentul stopării automobilul lui HAREA Titu, nu își amintește dacă în automobil erau pasageri.

- După ce HAREA Titu a prezentat actele i-a solicitat acestuia să se apropie de automobilul de serviciu pentru a-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

- Când a început să întocmească procesul-verbal, HAREA Titu s-a dus la automobilul lui pentru ai aduce asigurarea și revizia tehnică, iar la întoarcere i-a spus că actele solicitate nu le are asupra sa.

- Faptul că HAREA Titu nu avea asupra sa actele solicitate i-a comunicat dinafara automobilului de serviciu. Acesta în general nu a urcat în automobilul de serviciu.

- La momentul legitimării, HAREA Titu era în automobilul lui, dar nu a observat dacă mai erau persoane în automobil în calitate de pasageri, deoarece s-a apropiat din spatele mașinii din partea șoferului, fiind atent ca HAREA Titu să nu cupleze centura.

- Când a început să întocmească procesul-verbal a constatat lipsa asigurării și a reviziei tehnice. Pentru lipsa acestora el nu a întocmit proces-verbal, deoarece risca ca procesul-verbal să fie contestat în judecată și dacă pierdea judecata i se desfășura anchetă de serviciu.

- Nu există nici un act normativ care să-i permită să dea voie conducătorului să plece, apoi să-i prezinte actele ce lipsesc la momentul stopării.

- La data de 02 decembrie 2018, HAREA Titu nu i-a oferit careva bani.

- Colegul lui, BRÎNZĂ Igor, la acel moment se afla în afara automobilului de serviciu, în zara de 3-5 metri, monitoriza situația traficului rutier.

- Pentru faptul că RUSU Dorin i-a propus suma de 100 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal, nu a efectuat alte acțiuni decât doar i-a restituit suma. Nu a apelat la anumite organe pentru a-l denunța, din motive omenești.

- Nu a efectuat inițial înregistrarea stopării lui HAREA Titu și discuția cu RUSU Dorin, din motive pur omenești.

- Nu a înregistrat momentul când RUSU Dorin i-a oferit suma de 100 lei, deoarece nu intenționa să-l denunțe.

- Nu își amintește ce declarații a dat la urmărirea penală referitor la HAREA Titu, privind actele de asigurare și revizia tehnică.

- Declarațiile inclusiv partea finală din procesul-verbal de audiere a bănuitului din 15.01.2018 au fost scrise de el personal, cât și semnătura în rubricile corespunzătoare îi aparține. După ce procurorul a citit declarațiile lui date la urmărirea penală în calitate de bănuit, a constatat că sunt aceleași declarații ca și cele date în ședința de judecată.

- Până în ziua respectivă și până la momentul dat, nu a avut careva discuții cu ȘORONGA Petru sau ȘORONGA Radu. Aceștia mai mult se află în România.

- ȘORONGA Petru și ȘORONGA Radu s-au oprit din propria inițiativă.

- Nu a prezentat înregistrarea video la urmărirea penală, deoarece nimeni nici nu i-a cerut-o, dar nici nu l-au întrebat dacă are așa înregistrare, însă în instanță a prezentat-o ca probă la acuzațiile acuzatorului (f. d. 247-249, Volumul I).

**3.** În ședință de judecată au fost administrate și cercetate următoarele probe:

**4. Declarațiile martorului HAREA Titu**, care a relatat instanței că, la data de 02 decembrie 2018, în jurul orelor 10:00, se deplasa cu automobilul de serviciu, de model „Ford”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Intrând în orașul Fălești, dinspre \*\*\*\*\* , lângă stația Peco, a fost stopat de inspectorul de patrulare Sîrbu, din motiv că nu avea cuplată centura de siguranță. La cerințele inspectorului a prezentat actele și acesta i-a spus să-l urmeze. Ajungând la mașina de serviciu al inspectorului, acesta l-a întrebat de ce a încălcat regulile. El a recunoscut că a este vinovat și și-a cerut scuze. Inspectorul de patrulare i-a spus că este foarte mult scuza pentru încălcare și să lase ceva pentru benzină. El s-a dus în automobilul pe care îl conducea și din banii pe care îi avea pentru marfa de la magazine i-a pus pe

bancheta din față a pasagerului, în mașina de serviciu a inspectorului de patrulare 100 lei. Când a lăsat banii pe bancheta din față, SÎRBU Adrian era la volan După ce inspectorul i-a întors actele, a plecat la oficiu pentru a da darea de seamă.

El lucrează la Î.I. „Lidia Rusu”, a cărei oficiu se află la intrarea în piață, în orașul Fălești. Acolo dând darea de seamă, Lidia RUSU a văzut că lipsesc 100 lei și l-a întrebat ce s-a întâmplat. El i-a povestit cele întâmplate, iar în acel timp a intrat fiul ei RUSU Dorin, proprietarul automobilului pe care l-a condus și a auzit toată discuția. Ulterior RUSU Dorin i-a spus să meargă să verifice cele povestite de el. Peste aproximativ o oră, după ce a venit la oficiu, s-au deplasat împreună cu RUSU Dorin, cu automobilul de model „Ford”, la locul unde a fost stopat, la intrarea în orașul Fălești. RUSU Dorin l-a întrebat care din cei doi polițiști l-a stopat și el a arătat către SÎRBU. RUSU Dorin s-a apropiat de SÎRBU și i-a spus să-i întoarcă banii care i-a luat. RUSU Dorin i-a spus să iasă din mașina la volanul căreia se afla și să se apropie de mașina de poliție pentru a lua banii. El a coborât din automobil, s-a apropiat de mașina poliției și de pe bancheta pasagerului a luat 100 lei. În timp ce a luat banii, SÎRBU i-a spus că-i întocmește proces-verbal pentru faptul că nu a cuplat centura. După ce i-a fost întocmit procesul-verbal, RUSU Dorin l-a întrebat dacă cunoaște pentru ce i-a fost întocmit procesul-verbal și el i-a spus că este de acord cu faptul că nu avea cuplată centura.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a refuzat să-l semnat, însă i s-a refuzat eliberarea copieii de pe acesta, spunându-i că va primi copia prin poștă. Ulterior el împreună cu RUSU Dorin au urcat în automobilul de model „Ford” și au plecat.

La întrebările adresate martorului HAREA Titu, aceasta suplimentar a declarat următoarele:

- Când a fost stopat de către SÎRBU, în automobil era cu două doamne, a căror nume de familie nu le cunoaște.
- Polițistul nu a spus nimic când a lăsat suma de 100 lei. A înțeles că acești bani sunt pentru motorină la mașina de serviciu.
- I-a dat lui SÎRBU suma de 100 lei pentru motorină, cu scopul de a nu-i fi întocmit proces-verbal, pe faptul că nu avea cuplată centura de siguranță.
- SÎRBU a văzut când a lăsat banii pe bancheta din față.
- În regiunea în care a fost stopat de către SÎRBU, acolo erau mai multe echipaje de poliție, dar pe partea dreaptă pe care el se deplasa, era doar SÎRBU Adrian.



- Pe partea cealaltă de drum, mai era o mașină a poliției de patrulare, care se afla la aproximativ 30 metri.
- Când a fost stopat, pe partea respectivă de drum era doar SÎRBU.
- Când a luat banii din mașină au văzut doar cele două doamne care erau în mașină.
- Nu a văzut nimeni când a transmis banii lui SÎRBU.
- A spus lucrătorilor că a dat 100 lei pentru că nu avea cuplată centura de siguranță.
- Suma de 100 lei era compusă din două bancnote cu nominalul de 50 lei.
- După ce a transmis suma de 100 lei, SÎRBU Adrian i-a restituit actele și el a plecat la oficiu.
- Nu cunoștea ce sumă de bani în total trebuia să aibă când a ajuns la oficiu, pentru a-i transmite Lidiei RUSU, deoarece vânzătoarele pun banii aparte și scriu pe hârtie suma.
- Când s-au întors la fața locului, mașina lor se afla la aproximativ 3 metri de la mașina poliției și a auzit discuția lui RUSU Dorin cu SÎRBU.
- RUSU Dorin a întrebat cine a oprit mașina și SÎRBU a spus că el. Atunci RUSU Dorin i-a spus să întoarcă banii pe care i-a luat, la care SÎRBU Adrian a scos din buzunar o bancnotă cu nominalul de 100 lei și i-a aruncat-o pe bancheta din față. RUSU Dorin l-a chemat să vină și să ia banii. A coborât din mașină și din mașina poliție de fața lui RUSU și a lui SÎRBU a luat banii.
- După ce a luat banii, SÎRBU i-a spus că-i întocmește proces-verbal.
- Cei 100 lei i-a dus la oficiu și i-a transmis contabilei.
- A fost stopat aproximativ la ora 10:00, marja de eroare fiind de 20 minute.
- Când a fost stopat, inspectorul de patrulare a solicitat să-i prezinte permisul de conducere, revizia tehnică, certificatul de înmatriculare, asigurarea civilă.
- La momentul stopării, automobilul condus de el l-a oprit la aproximativ 10 metri înaintea mașinii poliției de patrulare.
- După ce a fost stopat, fiind în mașină i-a prezentat polițistului actele. Acesta a luat actele și i-a spus să-l urmeze la automobilul său de serviciu. Ajungând în automobilul de serviciu, SÎRBU Adrian a urcat la volan, iar el a mers în partea ușii de la pasager, portiera din față fiind deschisă și SÎRBU l-a întrebat de ce încalcă regulile. Când purtau această discuție, SÎRBU Adrian verifica actele. După ce i-a răspuns lui SÎRBU, acesta nu a întocmit în privința lui proces-verbal.

El i-a spus că e foarte mult scuza lui pentru încălcarea respectivă și să lase ceva pentru combustibil și atunci a hotărât să-i dea 100 lei.

- Suma de 100 lei era formată din două bancnote a câte 50 lei fiecare, pe care i-a pus pe bancheta din față. SÎRBU Adrian a luat banii, însă nu își amintește unde i-a pus.

- La urmărirea penală a fost audiat pe acest fapt, unde tot a spus că a dat 100 lei, două bancnote a câte 50 lei fiecare.

- La rubrica martor, în procesul-verbal, semnăturile îi aparțin și textul scris de mână în partea finală fost scris de el personal.

- După ce i-au fost restituiți banii, a fost inițiativa lui SÎRBU de a întocmi procesul-verbal.

- Cu procesul-verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință după 2-3 martie 2019. A cerut de la regimentul de patrulare Nord, o copie de pe procesul-verbal, fiindcă a primit de la executorul judecătoresc din oraș, o scrisoare precum că nu a plătit o amendă și nu știa pentru ce.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție l-a contestat în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), fiind pronunțată hotărâre de respingere a contestației.

- A doua oară când s-au apropiat de mașina de serviciu, mai era un angajat al poliției, care se afla la aproximativ 2 metri de la mașină.

- I se pare că acel angajat al poliției a asistat la discuția dintre SÎRBU și RUSU.

- Când a fost întocmit în privința lui proces-verbal cu privire la contravenție, SÎRBU Adrian nu stopa alte automobile

- A refuzat să semneze procesul-verbal, apoi a urcat în mașină și a plecat.

- Nu își amintește dacă la acel moment pe traseu se deplasau alte automobile.

- Nu își amintește dacă între timp colegul lui SÎRBU stopa alte automobile.

- Prima dată când a mers la oficiu și Lidia RUSU a constatat că lipsesc 100 lei, nu au fost întocmite careva acte. Nu a semnat nimic. Totul a avut loc verbal. Nu au fost întocmite careva acte nici la momentul transmiterii sumei de 100 lei contabilei.

- Când i-a banii de la vânzătoarele magazinului indică în registru, dar nu semnează nicăieri.

- Intenția de a-l denunța de SÎRBU i-a apărut imediat. A treia zi, după cele întâmplare a fost la CNA și a scris autodenunț.

- La CNA a fost singur, iar când a fost chemat la audiere a fost și RUSU Dorin.

- A fost audiat în calitate de martor, în ziua când a depus autodenunțul,
- Presupune că este corectă data de 03 decembrie 2018, când a fost audiat.
- Cazul a avut loc într-o zi de sâmbătă sau duminică. I se pare că a doua sau a treia zi, după acest caz, a fost la CNA și a depus denunț.
- Nu s-a dus în aceeași zi ca să denunțe, deoarece era obosit și a mers acasă și s-a culcat. Ziua de muncă începe la ora 04:00, dimineața.

Martorul HAREA Titu suplimentar a mai declarat că:

- A doua voce din înregistrarea video-audio este a lui, el discuta cu SÎRBU Adrian. Până la înregistrare s-a aflat la fața locului aproximativ 5 minute, atât a discutat cu SÎRBU Adrian.
- Momentele înregistrate s-au petrecut după ce a venit cu RUSU Dorin la fața locului, a doua oară.
- Când a revenit la fața locului era doar mașina lui și mașina de serviciu de model „Dacia”, alte mașini nu mai erau (f. d. 160-166, 246, Volumul I).

**5. Declarațiile martorului RUSU Dorin**, care a declarat instanței că, în luna decembrie 2018, nu își amintește data, era zi de duminică, era la ghereta Î.I. „Rusu Lidia”, care este condusă de mama sa Lidia RUSU, care se ocupă cu fabricarea și comercializarea pâinii, amplasată în \*\*\*\*\*. Între timp a venit șoferul întreprinderii, HAREA Titu și a început să dea darea de seamă, aducea banii pe care-i primea de la vânzătoarele altor gherete pe care le deține întreprinderea menționată. Când a trecut la cheltuieli a spus că a dat 100 lei poliției rutiere, din motiv că a fost stopat, deoarece nu avea cuplată centura de siguranță. Pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție a dat 100 lei.

Când l-a întrebat pe HAREA Titu de ce a dat 100 lei, acesta i-a spus că i s-a cerut și el a dat. Atunci au urcat în automobilul de model „Ford Tranzit”, condus de HAREA Titu, care aparține întreprinderii și s-au deplasat spre ieșirea din oraș, spre \*\*\*\*\*, în apropiere de stația de alimentare „Petrom”. La intersecție era dislocat echipajul poliției de patrulare, cu mașina de model „Dacia Logan” cu nr. \*\*\*\*\* a IP Fălești. Acolo erau doi angajați ai poliției, unul era în mașină și altul era afară. Persoana de afară era BRÎNZĂ, din serviciul de patrulare, din cadrul IP Fălești, ar al doilea angajat, care era în mașină, îi era necunoscut la acel moment. El s-a apropiat de BRÎNZĂ, pe care îl cunoștea și l-a întrebat cine a estorcat 100

lei, acesta i-a răspuns că nu el și că probabil colegul său. Atunci s-a apropiat de șofer (SÎRBU Adrian) și i-a spus să-i întoarcă cei 100 lei și să-i întocmească lui HAREA Titu proces-verbal pentru fapta încălcată. Acesta a scos din buzunar două bancnote a câte 50 lei și le-a pus pe bancheta din față a pasagerului, după care a întocmit un proces-verbal pe care nu l-a adus la cunoștință. HAREA Titu a luat cele două bancnote a câte 50 lei.

După ce angajatul poliției (SÎRBU Adrian) a întocmit procesul-verbal, i-a restituit lui HAREA Titu revizia tehnică, asigurarea auto și permisul de conducere. Împreună cu HAREA Titu au urcat în automobil și au plecat.

La întrebările adresate, martorul RUSU Dorin suplimentar a relatat că:

- HAREA Titu nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu i-a fost adus la cunoștință, dar i s-a spus că-l va primi prin poștă.

- Șoferul mașinii de poliție, SÎRBU Adrian i-a spus lui HAREA Titu că va primi prin poștă copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

- Nu cunoaște motivul din care SÎRBU Adrian nu i-a dat lui HAREA Titu să facă cunoștință cu procesul-verbal și nu i s-a propus să semneze procesul-verbal și să primească o copie de pe acesta. Nu cunoaște de ce SÎRBU Adrian a procedat așa. În acel moment el era alături de mașină.

- Când a venit la fața locului nu s-a legitimat, deoarece s-a angajat în luna noiembrie 2018 și legitimația încă nu era perfectată. I-a spus lui SÎRBU că mașina condusă de HAREA Titu îi aparține întreprinderii mamei lui.

- Concretizează lucrează din luna mai, dar din luna noiembrie 2018 activează în Serviciul Investigare Fraude Economice.

- Când l-a întrebat de SÎRBU Adrian de ce nu i-a întocmit proces-verbal lui HAREA Titu pentru încălcarea comisă, acesta i-a răspuns: „avea să moară de 100 lei?”.

- HAREA Titu i-a spus că a oferit 100 lei pentru a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că nu avea cuplată centura de siguranță.

- HAREA Titu a luat cei 100 lei de pe banchetă, dar nu cunoaște ce a făcut cu ei mai departe. Acesta l-a lăsat în oraș și s-a deplasat la ghereta mamei sale.

- Prima dată când HAREA Titu a fost stopat de către poliția de patrulare, cu el în mașină se afla două lucrătoare: Ludmila HUZUN, iar cealaltă persoană nu își amintește cum se numește.

- Între orele 11:00 – 12:00 se afla la ghereta mamei lui.

- De la ghereta respectivă până la locul unde a fost stopat HAREA Titu, sunt maxim 10 minute.

- Până a merge cu HAREA Titu la locul stopării, acesta a stat la gheretă aproximativ 30 minute – 1 oră.

- Când HAREA Titu a dat darea de seamă, nu a fost înregistrată lipsa celor 100 lei în contabilitate.

- Nu poate spune ceva mai detaliat despre faptul cum i s-au cerut lui HAREA Titu cei 100 lei. Acesta i-a spus doar că i-au fost ceruți 100 lei.

- Când s-a deplasat la locul aflării echipajului de poliție, s-au oprit paralel de mașina de poliție la aproximativ 3-5 metri, în zona închisă, în fața benzinăriei.

- Când s-a dus spre mașina de poliție HAREA Titu a rămas în mașina de model „Ford Tranzit”. Nu își amintește dacă la mașina poliției erau deschise portierele sau geamurile.

- Când a discutat cu SÎRBU Adrian, ușa de la pasager din față era deschisă, dar nu își amintește dacă el a deschis ușa sau era deja deschisă.

- În automobilul de serviciu al poliției nu a urcat și nu cunoaște dacă acesta este dotat cu echipament de înregistrare.

- Cu SÎRBU Adrian a discutat aproximativ 3 minute, cu un ton liniștit. Între timp celălalt angajat al poliției se afla afară, la aproximativ 2-3 metri. La distanța respectivă acesta putea să audă discuția lor.

- SÎRBU Adrian a scos două bancnote a câte 50 lei și i-a spus ca HAREA Titu să-i prezinte actele pentru a-i întocmi proces-verbal.

- HAREA Titu nu a urcat în mașina de poliție.

- Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a durat aproximativ 10 minute. În acest timp el împreună cu HAREA Titu se aflau afară, lângă automobil.

- Nu a auzit ca HAREA Titu să refuze să ia cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

- Nu este cunoscut cu textul procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu l-a văzut.

- Cât timp s-a aflat în preajma automobilului, a observat că pe traseu se deplasau alte automobile.

- Nu a observat dacă între timp BRÎNZĂ Igor a stopat alte automobile.

- A doua zi, luni, împreună cu HAREA Titu s-a deplasat la CNA. Nu își amintește a cui a fost intenția de a depune denunț.

- Nu s-a denunțat în aceeași zi, deoarece era zi de duminică și nu știa nici un număr de telefon de la CNA.

- Până la data de 02 decembrie 2018 nu l-a cunoscut pe SÎRBU Adrian.

- La faza de urmărire penală, a fost audiat în calitate de martor.

- Fapta a avut loc până la ora 12:00, deoarece el s-a pornit de acasă la ora 10:00.

- Este de acord cu declarațiile date la ora 03 decembrie 2018. Aproximativ la ora 10:30 era la gheretă când a venit HAREA Titu.

- Susține declarațiile date la data de 03 decembrie 2018. SÎRBU Adrian a scos din buzunar o bancnotă de 100 lei, pe care a pus-o pe bancheta pasagerului.

- Concretizează că HAREA Titu a scos din casă două bancnote a câte 50 lei, dar i-a fost întoarsă o bancnotă de 100 lei.

- S-a încurcat când a declarat în ședință că SÎRBU Adrian a întors două bancnote a câte 50 lei.

- Nu cunoaște dacă BÎNZĂ Igor a văzut momentul când SÎRBU Adrian a întors o bancnotă de 100 lei.

Martorul RUSU Dorin suplimentar a mai declarat că:

- La data de 02 decembrie 2018, când împreună cu HAREA Titu a ajuns pe traseul \*\*\*\*\*, nu erau careva automobile parcate în preajma automobilului unde era SÎRBU Adrian.

- Când el s-a apropiat de mașina de patrulare, pe bancheta șoferului era SÎRBU Adrian, dar nu a văzut ce acesta făcea.

- Discuția cu SÎRBU Adrian a fost despre faptul că a luat de la Titu HAREA suma de 100 lei. Acesta a scos 100 lei și i-a spus lui HAREA Titu să-i prezinte documentele pentru a-i întocmi procesul-verbal. Mai detaliat nu-și amintește cuvintele spuse. Susține cele declarate anterior. Ulterior HAREA Titu a prezentat actele.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui HAREA Titu a fost întocmit după ce HAREA Titu a prezentat actele, când erau la fața locului.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de HAREA Titu, acesta a refuzat să-l semneze.

- Nu a discutat cu SÎRBU Adrian privind sancționarea lui HAREA Titu.

- Nu i-a oferit lui SÎRBU Adrian careva bani și nici nu i-a propus să nu-i întocmească lui HAREA Titu proces-verbal cu privire la contravenție.

- În preajma automobilului de poliție era doar BRÎNZĂ Igor, alte persoane nu erau. Vizavi de automobil nu erau alte persoane sau automobile parcate.
- Probabil la finisarea procesului-verbal a plecat, deoarece își amintește că SÎRBU Adrian i-a spus lui HAREA Titu că va primi procesul-verbal prin poștă, după ce i-a restituit actele. Apoi împreună cu HAREA Titu au plecat de la fața locului (f. d. 169-175, 244, Volumul I).

**6. Declarațiile martorului HUZUN Lidia**, care a relatat instanței că, lucrează la brutăria care aparține Lidiei RUSU, din orașul Fălești.

Aproximativ anul trecut, afară era frig, până la amiază, se deplasa cu microbuzul care livrează pâine, condus de Titu, de la domiciliu spre locul de muncă. În microbuz mai era și PASCARI Ludmila, colegă de serviciu.

La intrarea în orașul Fălești, un inspector de poliție l-a oprit pe conducătorul Titu. Ulterior acesta a luat două bancnote a câte 50 lei, dintr-un pachet și a ieșit din mașină. A mers la inspectorul care l-a oprit, au discutat ceva, apoi s-a întors și și-au continuat deplasarea.

La întrebările adresate, martorul HUZUN Lidia suplimentar a relatat că:

- Șoferul Titu i-a spus că a fost oprit pentru faptul că nu avea cuplată centura de siguranță și pentru ca să nu-i întocmi proces-verbal a dat 100 lei.
- Până a ieși din mașină, șoferul a deschis ușa și au vorbit ceva. Ea nu l-a văzut la față pe polițist.
- Nu cunoaște cu cine Titu a discutat când au ajuns în \*\*\*\*\*. Nu cunoaște ce a urmat.
- Stoparea a durat aproximativ 5 minute.
- Când șoferul a oprit, mașina de poliție era în fața microbuzului la aproximativ 10 metri. Mașina de poliție era pe centru.
- Nu a văzut ce a făcut Titu când s-a apropiat de mașina de poliție. A văzut doar că s-a dus în acea direcție.
- Nu a văzut când i-au fost restituite lui Titu actele.
- Când au fost stopați a văzut mai mulți inspectori de poliție, dar nu poate spune câți erau.
- Nu își amintește de câte ori a ieșit Titu din mașină.
- Personal a văzut când șoferul a luat de pe torpedou bancnotele, fără a spune ceva. Ulterior el nu a spus cui a dat cei 100 lei.

- Bani care se aflau pe torpedoul mașinii erau de la vânzătoarele de la alte magazine. Erau vreo patru plicuri. Bani erau duși șefei.
- Bani erau în pachete de polietilenă. Nu cunoaște anume din care pachet al magazinului au fost luați bani.
- În fiecare pachet, în afară de nai era și o foiță pe care este scrisă suma de bani. Documente contabile nu erau.
- Nu cunoaște care este procedura de transmitere a banilor în contabilitate.
- Nu a observat dacă Titu în afară de bani a luat din mașină și acte.
- Nu a atras atenția din ce parte a mașinii de poliție s-a apropiat Titu și dacă a urcat în mașină.
- După ce Titu a revenit de la mașina poliției și s-au deplasat la locul de muncă, acesta nu le-a comunicat că urmează să se întoarcă la locul respectiv.
- După ce Titu a urcat în mașină, acesta l-a telefonat pe RUSU Dorin, fiul Lidiei RUSU și i-a comunicat că a dat 100 lei pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal. Nu a auzit ce i-a răspuns RUSU Dorin.
- Când Titu a fost stopat, acesta nu avea cuplată centura de siguranță.
- Când a ajuns la brutărie nu l-a văzut pe RUSU Dorin.
- În prezența ei Titu nu a comunicat lui RUSU Dorin și RUSU Lidia despre cele întâmplate.
- Nu știe dacă s-a dus sau nu Titu și RUSU Dorin înapoi la locul unde era mașina de poliție.
- La rubrica martor, f. d. 26, semnătura este a ei. Pe f. d. 26 verso, la fel este semnătura ei. Textul scris de mână îi aparține.
- În altă zi TITU i-a spus că atunci când a ajuns la lucru i-a povestit lui RUSU Dorin și RUSU Lidia despre cele întâmplate (f. d. 186-188, Volumul I.).

**7. Declarațiile martorului BRÎNZĂ Igor**, care a declarat instanței că, la data de 02 decembrie 2018, a fost antrenat în serviciu în calitate de subofițer de poliție, în cadrul grupei operative. Punctul de dislocare a echipajului mobil era stația Peco, la ieșirea din oraș, pe drumul care duce spre \*\*\*\*\*. El era împreună cu subofițerul SÎRBU Adrian, din cadrul Regimentului de patrulare Nord. Erau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Mașina de serviciu a parcat-o lângă stația Peco, pe zona mortală a drumului, cu fața spre Fabrica de smoală. Așteptau apeluri de la 112. El se afla



afară și vorbea la telefon, dar nu a atras atenția unde se afla SÎRBU Adrian. I se pare că lângă ei era parcată încă o mașină care ulterior a plecat.

După o oră sau poate chiar mai mult, de ei s-a apropiat angajatul IP Fălești RUSU Dorin. Acesta s-a apropiat de SÎRBU Adrian și au început să discute ceva. El s-a dat într-o parte, aproximativ la o distanță de 20 metri în spatele mașinii, pentru a nu fi implicat și a nu fi martor.

RUSU Dorin a venit cu pretenții la SÎRBU Adrian, acesta a ridicat și vocea. I se pare că RUSU Dorin venise singur. Nu a atras atenția cu ce a venit acesta acolo. Discuția dintre cei doi a durat aproximativ 15 minute.

La întrebările adresate, martorul BRÎNZĂ Igor suplimentar a relatat că:

- După ce RUSU Dorin a discutat cu SÎRBU Adrian a plecat.
- După plecarea lui RUSU Dorin ei și-a continuat serviciul. A fost în serviciu timp de 24 ore.
- Instructajul se începe la ora 08:00, care durează 15 minute, apoi au alimentat automobilul și aproximativ la ora 08:30 erau la punctul de dislocare.
- RUSU Dorin și SÎRBU Adrian discutau pe un ton mai ridicat, deoarece RUSU Dorin avea pretenții cu referire la un automobil stopat de SÎRBU Adrian.
- Discuția celor doi nu a ascultat-o, deoarece s-a dat într-o parte și aștepta apeluri de la serviciul unic 112.
- Nu cunoaște cine era șoferul automobilului stopat, dar nu era RUSU Dorin, era o altă persoană.
- Șoferul automobilului stopat nu a venit cu RUSU Dorin.
- În ziua respectivă el nu a stopat mijloace de transport, doar SÎRBU Adrian oprit careva mijloace de transport.
- Nu a atras atenția dacă SÎRBU Adrian a stopat automobil de model „Ford Tranzit”.
- În timpul discuției lui RUSU Dorin cu SÎRBU Adrian nu a observat ca ultimul să-i fi restituit documente, bani.
- După plecarea lui RUSU Dorin nu a discutat cu SÎRBU Adrian despre acesta.
- Despre evenimentele din data de 02 decembrie 2018 nu a discutat cu SÎRBU Adrian nici după ce a fost audiat la CNA.
- El a fost conducătorul echipajului. În calitate de conducător al echipajului, consideră că nu este corect că nu s-a implicat în discuția lui RUSU Dorin cu

SÎRBU Adrian, însă cu RUSU Dorin este coleg, nu a vrut să fie martor și nu a vrut să strice relațiile dintre ei.

- Din data de 05 decembrie 2016 activează în cadrul Inspectoratului de poliție Fălești.

- Lucrează în domeniul ordinii publice. În altă direcție nu a activat.

- La acel moment, RUSU Dorin activa în calitate de ofițer Fraude Economice.

- RUSU Dorin a fost angajat în luna mai 2018.

- Din câte cunoaște, RUSU Dorin avea o brutărie și avea o gheretă în piață, de unde dese ori el lua pâine.

- Nu cunoaște exact modelul automobilului cu care se deplasa RUSU Dorin. Este autoturism, caroseria sedan, dar nu cunoaște marca.

- Nu își amintește câte procese-verbale în ziua respectivă a întocmit SÎRBU Adrian.

- În ziua respectivă, SÎRBU Adrian a întocmit procese verbale afară dar și în mașină.

- În ziua respectivă, când erau stopate automobilele, șoferii veneau singuri la ei.

- Procesul-verbal se întocmește afară. Dacă el era în automobil, atunci SÎRBU Adrian întocmea procesul-verbal afară.

- Când SÎRBU Adrian stopa automobile el discuta la telefon, la aproximativ 20 metri de la mașina poliției.

- Timp cât s-au aflat la stația Peco, până a venit RUSU Dorin, nu a atras atenția dacă SÎRBU Adrian a stopat vreun automobil sau dacă a întocmit proces-verbale.

- Când a venit RUSU dori, SÎRBU Adrian era în mașină, pe bancheta șoferului.

- RUSU Dorin discuta cu SÎRBU Adrian de afară, din partea șoferului.

- Nu își amintește dacă au fost cazuri ca persoanele să refuze să-l semneze.

- Nu își amintește dacă au fost stopați alți șoferi pentru a semna pentru faptul că alți șoferi refuză să semneze procesul-verbal.

- RUSU Dorin s-a apropiat liniștit, s-a salutat, apoi a întrebat cine a stopat automobilul și el s-a dat mai la o parte, pentru a nu asista la discuția acestora.

- Când s-a apropiat RUSU Dorin era oprit un automobil.

- Când RUSU Dorin s-a apropiat de mașina poliției, ușa pasagerului era deschisă, iar el a plecat în spatele mașinii, la aproximativ 20 metri.

- Nu își amintește dacă mai erau și alte persoane în apropierea lui SÎRBU Adrian și RUSU Dorin.

Martorul BRÎNZĂ Igor suplimentar a mai declarat că:

- La data de 02 decembrie 2018, după ce a fost stopat automobilul la volanul căruia se afla HAREA Titu parcă nu a observat să se fi oprit alte mijloace de transport. La aproximativ 10 metri de la mașină era parcat un tir.

- El era în echipaj comun cu SÎRBU Adrian.

- Mașina echipajului era parcată pe partea moartă, iar tirul era parcat pe partea dreaptă.

- Nu a atras atenția dacă s-au oprit alte mașini. Nu a observat nici dacă SÎRBU Adrian a stopat automobilul lui HAREA Titu, la acel moment discuta la telefon.

- Nu cunoaște de câte ori a fost HAREA Titu la fața locului, deoarece nu îl cunoaște și nu la văzut niciodată.

- Nu a fost situația ca cineva să se oprească sau să se salute cu SÎRBU Adrian, doar RUSU Dorin s-a apropiat și a discutat.

- Nu își amintește câte automobile la data de 02 decembrie 2018 au fost stopate de către SÎRBU Adrian.

- Nu își amintește dacă SÎRBU Adrian a stopat și alte automobile în afară de automobilul lui HAREA Titu.

- În acel loc au fost aproximativ de la ora 09:00 până la ora 12:00.

- A fost în misiune împreună cu SÎRBU Adrian timp de 24 ore.

- Nu își amintește dacă în ziua respectivă au fost persoane contraveniente care au refuzat să semneze procesul-verbal.

- În ziua respectivă nu a atras atenția la cele întâmplare, din acest motiv nu poate spune cu precizie ce a fost atunci.

- Nu își amintește, dar nici nu a auzit ca SÎRBU Adrian să fi cerut altor persoane ca să semneze procesul-verbal, ca martori asistenți în caz de refuz.

- În ziua respectivă erau obligațiile lui SÎRBU Adrian să întocmească procese-verbale. El nu a avut tangență cu procesele-verbale (f. d. 189-192, 245 Volumul I).

## **8. Declarațiile martorului RUSU Lidia, care a declarat instanței că, este**

directorul Î.I. „Rusu Lidia”.

Nu își amintește data și luna, dar a fost ceva timp în urmă, ea se afla la ghereta din piața orașului Fălești, la întreprinderea menționată mai sus, unde până la ora 11:00 a venit șoferul pe nume Titu, numele de familie nu și-l amintește, care transporta pâinea, cu automobilul de marca „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Șoferul i-a comunicat că a fost verificat de poliție și i-au fost ceruți 100 lei. Nu l-a întrebat pentru ce a dat cei 100 lei, deoarece ea avea cumpărători. Șoferul i-a spus că a luat suma de 100 lei din banii adunați de la vânzătoarele de la magazine, i-a dat facturile și i-a spus să scrie minus 100 lei.

Nu își amintește aproximativ perioada când a venit înapoi Titu și i-a adus două bancnote a câte 50 lei pe care i-a spus să le pună înapoi în banii transmiși anterior.

În rubrica unde erau bancnotele de 50 lei a pus două bancnote a câte 50 lei.

La întrebările adresate, martorul RUSU Lidia suplimentar a relatat că:

- HAREA Titu este șoferul despre care a declarat mai sus.
- Din spusele șoferului, în mașina condusă de el mai erau două lucrătoare: HUZUN Lidia și PASCARI Liudmila, care lucrează la brutărie.
- Când a venit șoferul HAREA Titu, ea era la gheretă doar cu cumpărători.
- RUSU Dorin este fiul ei.
- Consideră că HAREA Titu l-a sunat pe fiul ei și i-a spus despre situația respectivă.
- HAREA Titu a revenit cu banii până la ora 12:00.
- Nu cunoaște dacă fiul ei a contribuit la restituirea acestor bani.
- Fiul ei lucrează la Inspectoratul de Poliție Fălești, dar nu știe ce funcție avea atunci.
- Nu își amintește ce i-a povestit HAREA Titu despre locul unde a dat bani poliției și pentru ce.
- HUZUN Lidia și PASCARI Liudmila i-au povestit câte ceva, dar nu își amintește precis.
- Nu își amintește dacă anterior a dat declarații anume pe acest caz, deoarece au fost mai multe cazuri de furt, unde a dat declarații.
- Când HAREA Titu a venit, ea a scris la rubrica „bancnote de 100 lei minus 100 lei”.
- Pentru toate magazinele se duce o singură evidență. Casa se face la ora 14:00.

- Nu a întocmit act pe faptul lipsei celor două bancnote cu nominalul de 50 lei.
- Când a făcut casa, neajuns nu era, banii în sumă de 100 lei erau deja aduși, au fost aduși până la ora 12:00.
  - Actele care vin în contabilitate le păstrează.
  - Banii aduși de HAREA Titu erau bani încasați de la patru magazine, care erau puși în pungă de polietilenă. Fiecare vânzătoare scrie pe foaie simplă suma de bani trimisă/încasată și indică și bancnotele. Foaia și banii de la fiecare magazin erau puse în pungi de peliculă separat.
  - Nu își amintește de la care magazin a luat HAREA Titu banii. La fel nu își amintește la care magazin a inclus cele două bancnote a câte 50 lei
  - Nu cunoaște exact ce încălcare a fost, dar din spusele șoferului și lucrătorilor știe că i s-a cerut 100 lei pentru încălcare și nu i-a fost întocmit proces-verbal.
  - Nu cunoaște dacă HAREA Titu a plătit amendă pentru încălcare.
  - La rubrica „martor”, din procesul-verbal de audiere a martorului, toate semnăturile sunt ale lui.
  - Textul scris de mână de la finalul procesului-verbal este scris personal de ea.
  - Declarațiile a căror citire a fost dată în ședința de judecată sunt mai cu precizie, decât cele date de ea în ședința de judecată.
  - A fost audiată nu la CNA, dar la brutărie. Nu își amintește exact.
  - Declarațiile date ofițerului din Procuratura Anticorupție au fost scrise de mână.
  - Șoferul i-a adus două bancnote a câte 50 lei.
  - Nu își amintește dacă HAREA Titu i-a adus înapoi o bancnotă de 100 lei sau două bancnote a câte 50 lei.
  - Când HAREA Titu venise, fiul ei era prezent.
  - Nu poate spune cu exactitate când a venit șoferul HAREA Titu, dar a fost în perioada 09:30 – 12:30 (f. d. 196-199, Volumul I).

**9. Declarațiile martorului PASCARI Liudmila**, care a declarat instanței că, din anul 2016 până pe 03 august 2019 a lucrat la brutăria din orașul Fălești, ce aparține Lidiei RUSU.

Nu își amintește data și luna, dar aproximativ în anul 2018, în perioada rece a

anului, veneau cu mașina de la lucru, cu șoferul Titu, numele de familie al acestuia nu i-l cunoaște. Se deplasau de la Călinești spre Fălești. De la Albineț a luat o colegă de lucru, Lidia HUZUN.

La intrarea în orașul Fălești, au fost stopați de poliție, din motiv că șoferul nu avea cuplată centura de siguranță. Șoferul a coborât din mașină și aproximativ 5 minute a discutat cu polițistul. Nu a auzit discuția celor doi.

Ulterior șoferul a venit și a luat 100 lei, nu a văzut de unde anume și a ieșit din mașină. Când a revenit a spus că a dat 100 lei polițistului, pentru că nu avea cuplată centura de siguranță. A înțeles că urma să-i întocmească proces-verbal, dar el nu a dorit. După și-au continuat drumul l-a buticul Lidiei RUSU, unde vinde produse de patiserie. Șoferul a mers la buticul Lidiei RUSU pentru a transmite banii încasați de la magazine, iar ele au rămas în mașină. Peste 10-15 minute a revenit și și-au continuat drumul la brutăria amplasată în microraioul „Dacia”.

- Nu a atras atenția câți polițiști erau când a fost stopat automobilul lui HAREA Titu.

- De mașină s-a apropiat un polițist, apoi HAREA Titu a coborât și a discutat afară cu acesta.

- Pe angajatul poliției nu l-a văzut la față.

- Nu a atras atenția ce bancnote a luat HAREA Titu din mașină și de unde anume.

- Cât au fost în mașină, HAREA Titu nimic nu a povestit din cele întâmplate. Despre cazul dat au fost discuții în brutărie.

- Cunoaște persoana pe nume RUSU Dorin.

- În ziua respectivă nu l-a văzut pe RUSU Dorin la brutărie, dar el vine zilnic acolo, respectiv nu exclude că poate a fost, dar nu a memorizat acest fapt.

- Când HAREA Titu a fost stopat era mașina poliției.

- Mașina de poliție în raport cu mașina lui HAREA Titu se afla pe partea dreaptă, puțin mai în urmă.

- Discuția lui HAREA Titu cu angajatul poliției a avut loc afară.

- I se pare că ușa de la mașină era închisă și nu a auzit discuția.

- Când a ieșit prima dată din mașină, HAREA Titu nu avea nimic la el.

- A doua oară când HAREA Titu s-a întors la automobil, nu a atras atenția dacă acesta a luat și actele automobilului, în afară de bani.

- Ea se afla pe bancheta din mijloc, lângă șofer, iar HUZUN Lidia era lângă

ușa pasagerului.

- Bani încasați de la magazine, HAREA Titu întotdeauna îi pune în torpedoul mașinii.

- Când HAREA Titu s-a întors a doua oară, a intrat în mașină pe ușa șoferului și din câte își amintește, a luat banii din torpedou.

- Nu a văzut ce bani a luat și câte bancnote. Din spusele șoferului a înțeles că a dat 100 lei.

- A doua oară, HAREA Titu a discutat cu polițistul, fără, lângă mașina poliției aproximativ 4-5 minute.

- În timp ce HAREA Titu s-a dus la ghereta Lidiei RUSU, ea împreună cu HUZUN Lidia s-au aflat în mașină.

- HAREA Titu s-a întors singur de la ghereta Lidiei RUSU.

- Brutăria în raport cu ghereta se află în alt microraión. Cu automobilul deplasarea durează aproximativ 5 minute.

- Nu cunoaște unde a plecat HARA Titu după ce le-a dus la brutărie și ele au descărcat lăzile. De obicei acesta se duce acasă să se odihnească.

- Au descărcat lăzile aproximativ 5-10 minute, era între orele 11:00 – 12:00.

- În ziua respectivă a venit cu aproximativ jumătate de oră – o oră mai înainte de a începe lucrul.

- RUSU Dorin are un automobil de marca „Audi”, de culoare neagră.

- În ziua respectivă ea nu a fost la gheretă.

- HAREA Titu a oprit lângă localul „Tinerețea”, iar ghereta este în piață, la aproximativ 100 metri.

- Nu a văzut să fi fost parcată în apropiere mașina lui RUSU Dorin.

- Anterior, pe acest caz a fost audiată la brutărie.

- După ce a dat declarații nu a citit ceea ce a povestit.

- Nu își amintește dacă ofițerul a dat citire declarațiilor.

- Cunoaște grafia latină și poate scrie în limba română.

- Semnătura de la rubrica „martor” date în faza de urmărire penală, îi aparține.

- Textul de mână, la fel este scris de ea.

- Adevărul este ceea ce a declarat în ședința de judecată. Nu a văzut atunci câți bani a luat și ce bancnote erau. Atunci a spus așa, fiindcă s-a pierdut și probabil așa a fost întrebată de ofițerul de urmărire penală, și ea așa a răspuns. Nu își amintește concret câți polițiști erau când șoferul a fost oprit.

- Nu a auzit ca HAREA Titu să-i povestească lui RUSU Dorin și Lidiei RUSU despre caz.

- Nu a citit procesul-verbal de audiere, fiindcă rău vede, dar presupune că procesul-verbal i-a fost citit (f. d. 200-203, Volumul I).

**10. Declarațiile martorului ȘORONGA Petru**, care a declarat instanței că, la sfârșitul lunii noiembrie 2018, într-o zi de duminică, se deplasa dinspre localitatea sa spre vama Sculeni, pe traseul din \*\*\*\*\*, dinspre autogară spre \*\*\*\*\*, cu automobilul personal de marca „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare BVL94.

La ieșire din orașul Fălești, a observat o mașină de patrulare de marca „Dacia” și l-a văzut pe consăteanul său, SÎRBU Adrian, care se afla în mașina de serviciu, în uniformă. Atunci a oprit să discute cu el. Nu a reușit să coboare din mașină și a observat că s-a apropiat un automobil de marca „Ford”, culoare deschisă, din care a coborât doi bărbați. Între ei s-a iscat o ceartă. Din mașina „Ford”. Șoferul era îmbrăcat în geacă de culoare roșie, iar pasagerul era îmbrăcat în negru. Între pasagerul mașinii de model „Ford” și SÎRBU Adrian s-a iscat o ceartă. În acel moment el s-a oprit și nu s-a mai apropiat de mașina de patrulare, a hotărât să mai aștepte. Așteptarea a durat aproximativ 5-10 minute. A văzut că pasagerul mașinii de model „Ford” îi dădea ceva lui SÎRBU Adrian, făceau schimbul acesta de câteva ori. SÎRBU Adrian îi dădea înapoi, era vorba de o hârtie sau o bancnotă. I s-a creat impresia că era o bancnotă, dar nu poate spune sigur valoarea ei. În final, pasagerul mașinii „Ford” a enunțat o amenințare „Îi arăt eu” sau „Te aranjez eu”. După aceasta SÎRBU Adrian s-a apropiat de automobilul lui, care se afla la 7-10 metri distanță de locul unde se afla el cu pasagerul mașinii de model „Ford”. După ce s-au salutat, l-a întrebat pe SÎRBU Adrian ce s-a întâmplat. Acesta nu –a dat multe detalii, dar că trebuie să stopeze o mașină, deoarece are nevoie de un martor asistent. S-a oferit el să semneze și că nu ar fi cazul să oprească altă mașină. Atunci SÎRBU Adrian, i-a spus că, pentru a nu fi conflicte de interese, din motiv că din aceeași localitate, nu ar fi indicat el să semneze. După ce SÎRBU Adrian a oprit 2-3 mașini și nici o persoană nu a vrut să semneze, i-a spus că semnează el, pentru a nu pierde timpul și a semnat.

La întrebările adresate, martorul ȘORONGA Petru suplimentar a relatat că:

- A semnat un proces-verbal în calitate de martor asistent, tot atunci a întrebat care este diferența dintre martor asistent și martor ocular.



- În acea perioadă se afla la Iași, România și venea acasă odată la două săptămâni, iar când se afla la București, venea acasă de 3 ori pe an.
- De când s-a început pandemia, din martie 2020 nu a mai fost acasă.
- La rubrica „martor asistent” din procesul-verbal cu privire la contravenție este semnătura lui. În final, la fel îi aparține semnătura.
- Automobilul lui se afla pe acostament, pe partea dreaptă a direcției lui de deplasare spre \*\*\*\*\*, raionul Fălești. Automobilele de model „Ford” și „Dacia” se aflau cu fața spre \*\*\*\*\*, pe aceeași direcție.
- Automobilul lui era de culoare gri.
- Automobilul de model „Ford” avea culoarea deschisă, alb sau gri. Nu era autoturism, i se pare că era microbuz.
- Nu a fost atent la detaliul dacă automobilul de model „Ford” era tip pasager.
- Când a staționat nu crede că a fost observat de către SÎRBU Adrian.
- El a fost observat de către SÎRBU Adrian după ce a plecat automobilul de model „Ford”. Imediat după plecarea acestuia au discutat afară, între mașina lui și cea de model „Dacia”. În timpul discuției a observat că cu SÎRBU Adrian mai era un coleg al său, care la acel moment era prin preajmă, la vreo 2-3 metri de la ei.
- Nu a intrat în discuție cu colegul lui SÎRBU Adrian, maxim dacă s-a salutat verbal.
- După ce a semnat procesul-verbal a plecat în \*\*\*\*\*, cu chestiuni personale, după care a revenit în \*\*\*\*\* pentru a lua o geantă pentru o persoană care locuiește la Iași și în aceeași zi a și plecat la Iași.
- Era aproximativ orele 11:00 – 14:00, când l-a văzut pe SÎRBU Adrian și s-a oprit.
- Frontiera a trecut-o după ora 14:00, dar a stat la punctul de trecere aproximativ o oră.
- Fratele lui poate confirma că în ziua respectivă a fost în \*\*\*\*\*, apoi a venit în \*\*\*\*\*. Acesta era cu el în mașină.
- Fratele se numește ȘORONGA Radic, anul nașterii 1994. Acesta a coborât și el din mașină, s-a salutat cu SÎRBU Adrian, însă din motiv că discuta la telefon nu a intervenit în discuția lor.
- Procesul-verbal era deja întocmit, iar după ce l-a citit a semnat ca martor asistent.

- A înțeles că semnează pentru faptul că cineva a refuzat să semneze procesul-verbal.

- La acel moment i s-a spus despre ce încălcare era vorba, era o încălcare a Regulamentului de Circulație Rutieră, i se păru că este o încălcare simplă, însă acum nu își amintește despre ce era vorba.

- După plecarea automobilului de model „Ford”, la fața locului s-a aflat aproximativ 15 minute, nu își amintește exact.

- Când a revenit din \*\*\*\*\* în orașul Fălești, s-a deplasat pe același traseu, dar SÎRBU Adrian nu mai era acolo.

- În \*\*\*\*\* s-a aflat aproximativ 30-40 minute.

- După ce a revenit după geantă, în orașul Fălești s-a aflat aproximativ 5 minute.

- Din motiv că urma să plece din țară și văzându-l pe SÎRBU Adrian, a decis să se oprească și să-l salute, din motiv că nu-l văzuse de ceva timp (f. d. 220-224, Volumul I).

**11.** Procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) depuse de către HAREA Titu la data de 03 decembrie 2018, care a fost înregistrată în Registrul de Evidență a Sesizărilor cu privire la infracțiuni Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială „Nord”, cu nr. 20180460214, la data de 03 decembrie 2018, prin care acesta a redat circumstanțele comiterii infracțiunii de corupere pasivă de către SÎRBU Adrian, la data stopării automobilului de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, primind ilicit 100 lei, pentru neîntocmirea procesului-verbal conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 9, Volumul I).

**12.** Procesul-verbal de ridicare din data de 17 ianuarie 2019, potrivit căruia a fost ridicat un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria /număr: MAI 04536935 din 02 decembrie 2018, întocmit de ofițerul de patrulare al Plutonului Sîngerei-Fălești-Glodenii al Campaniei nr. 2 Bălți al RP Nord al INP SÎRBU Adrian, întocmit în privința lui HAREA Titu, conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional ( f. d. 36, Volumul I).

**13.** Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 17 ianuarie 2019, potrivit căruia a fost examinat procesul-verbal cu privire la contravenție

întocmit la data de 02 decembrie 2018, sub nr. 2018072005474, seria/nr. 04536935, de către agentul constatator cu nr. 08807, SÎRBU Adrian, în privința lui HAREA Titu în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către HAREA Titu, fiind semnat numai de către agentul constatator SÎRBU Adrian și martorul asistent ȘORONGA Petru, născut la data de 11 iulie 1991 ( f. d. 37, 38-39, VOLUMUL I).

**14.** Procesul-verbal de confruntare din data de 18 ianuarie 2019, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între martorul HAREA Titu și SÎRBU Adrian ( f. d. 72-74, Volumul I).

**15.** Procesul-verbal de confruntare din data de 18 ianuarie 2019, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între martorul RUSU Dorin și SÎRBU Adrian ( f. d. 75-76, Volumul I).

**16.** Graficul echipelor reacționare operativă pentru perioada 01.12.2018 – 03.12.2018, potrivit căruia la data de 02 decembrie 2018, grupa operativă nr. 2, și anume SP al SSP, agent Igor BRÎNZĂ și angajatul INP, agentul superior Adrian SÎRBU, deservește Sectorul nr. 1 și nr. 5 și activează cu automobilul de serviciu „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (f. d. 83-84, Volumul I).

**17.** Hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din data de 28 mai 2019, potrivit căreia contestația depusă de HAREA Titu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 536935, întocmit la 02 decembrie 2018 de către agentul constatator al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției – Sîrbu Adrian, în privința lui HAREA Titu, conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional și Decizia de sancționare din 12 decembrie 2018 prin care s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale (450 lei) și 3 (trei) puncte de penalizare, se respinge (f. d. 214, Volumul I).

18. În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe CD-R, cu capacitatea de 700MB 52x, prezentată și anexată ca probă la dosar, pe care se conține o înregistrare audio-video:

- în secvența audio-video, se observă trei persoane: agentul constator SÎRBU Adrian, martorul HAREA Titu și martorul RUSU Dorin. Agentul constator (SÎRBU Adrian) întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui HAREA Titu, iar după finisarea, îi propune acestuia să se apropie pentru a-i face cunoștință cu drepturile și obligațiile și să semneze procesul-verbal, însă HAREA Titu, nesemnându-l, se urcă în automobilul de culoare albă, pe bancheta șoferului. Ulterior, SÎRBU Andrei, îl întreabă pe martorul RUSU Dorin dacă HAREA Titu refuză să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, și acesta răspunde „da”.

19. Analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată (pct. 2-18 *supra*) din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine săvârșirea cu vinovăție de către SÎRBU Adrian a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* și o califică ca infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”*.

20. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului SÎRBU Adrian, care în ședință de judecată a pledat nevinovat, explicând cum că la 02 decembrie 2018 nu a pretins și nu a primit de la HAREA Titu bani pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu faptul că conducea mijlocul de transport fără a avea cuplată centura de siguranță. Or, probatoriul administrat la judecarea cauzei infirmă poziția sa de

apărare, confirmând indubitabil săvârșirea de către inculpat a faptei infracționale în circumstanțele descrise în pct. 1 *supra*.

**21.** Astfel, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei infracționale menționate se confirmă prin declarațiile martorului HAREA Titu (pct. 4 *supra*) coroborate cu declarațiile martorilor HUZUN Lidia (pct. 6 *supra*) și PASCARU Ludmila (pct. 9 *supra*), prezente la 02 decembrie 2018 în calitate de pasageri în automobilul de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în timp ce conducătorul HAREA Titu, fiind stopat de către agentul de circulație SÎRBU Adrian, a revenit la automobilul său și a luat dintr-un pachet plasat pe torpedou bani în sumă de 100 lei, cu scop de a-i transmite agentului de circulație SÎRBU Adrian ca recompensă ilicită ("pentru benzină"), cu scopul de a nu-i întocmi un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că conducea mijlocul de transport fără a avea cuplată centura de siguranță. Totodată declarațiile martorilor HAREA Titu, HUZUN Lidia și PASCARU Ludmila în sensul sus-indicat coroborează și cu declarațiile martorilor RUSU Dorin (pct. 5 *supra*) și RUSU Lidia (pct. 8 *supra*). Instanța nu are niciun temei legal de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor HAREA Titu, HUZUN Lidia, PASCARU Ludmila, RUSU Lidia și RUSU Dorin, iar versiunea inculpatului cum că declarațiile acestora ar fi date fals împotriva sa, din motive de răzbunare pentru faptul că i-a întocmit lui HAREA Titu procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, este declarativă, neavând suport probatoriu.

**22.** De asemenea, instanța reține ca fiind dovedit cert, prin declarațiile martorilor nominalizați mai sus, și faptul că, HAREA Titu după ce a oferit suma de 100 lei subofițerului de patrulare SÎRBU Adrian, a primit de la acesta actele transmise anterior, fără ca să-i fie întocmit vreun proces-verbal cu privire la contravenție, plecând apoi de la fața locului. În continuare, odată ajuns la sediul Î.I. "Rusu Lidia", situat în \*\*\*\*\*, HAREA Titu a transmis angajatorului său RUSU Lidia pachetul cu banii colectați de la vânzătorii din magazinele gestionate de Î.I. "Rusu Lidia", comunicându-i totodată că din acești bani a luat suma de 100 lei pe care i-a transmis ca mită unui angajat al poliției de patrulare rutieră pentru a nu-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Prezent la această discuție era și fiul Lidiei RUSU – Dorin RUSU, angajat al Inspectoratului de poliție Făleşti.

Tot atunci, la solicitarea ultimului, HAREA Titu cu RUSU Dorin s-au deplasat cu automobilul (microbuzul) de model "Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* la locul unde era dislocat agentul de circulație rutieră SÎRBU Adrian pentru a-i cere socoteală pentru faptul că a pretins și luat de la HAREA Titu bani în sumă de 100 lei. După ce au ajuns la fața locului, între RUSU Dorin și SÎRBU Adrian a avut loc o altercație verbală, (o ceartă), timp în care SÎRBU Adrian a restituit suma de 100 lei, iar HAREA Titu, la solicitarea inculpatului i-a transmis din nou actele sale, inculpatul întocmindu-i atunci procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe care HAREA Titu a refuzat să-l semneze (pct. 13 *supra*), fapt care se confirmă suplimentar și prin secvența video prezentată ca probă în ședința de judecată de partea apărării (pct. 18 *supra*).

**23.** Complimentar, instanța reține că chiar și martorului BRÎNZĂ Igor, care la data de 02 decembrie 2018 se afla în echipajul de patrulare rutieră cu inculpatul SÎRBU Adrian, a confirmat faptul că, a văzut cum în ziua respectivă în locul în care erau dislocați pe traseul \*\*\*\*\* , drumul de ocolire a orașului Fălești lângă stația pe direcția satului \*\*\*\*\* , s-a oprit un microbuz din care a coborât colegul său de serviciu din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, RUSU Dorin, însoțit de o altă persoană, iar apoi, între RUSU Dorin și SÎRBU Adrian a avut loc o discuție pe tonuri ridicate cu referire la o persoană care fusese oprită mai devreme. La fel, martorul BRÎNZĂ Igor a mai relatat că, în acele împrejurări nu a văzut ca în preajma lor să mai oprească alte automobile și nu a văzut ca SÎRBU Adrian să se salute în perioada respectivă cu alte persoane (pct. 7 *supra*).

**24.** Ce ține de declarațiile inculpatului SÎRBU Adrian cum că atunci când l-a oprit pe conducătorul auto HAREA Titu (prima discuție), acesta nu avea asupra sa revizia tehnică și polița de asigurare civilă obligatorie (RCA) și că, pentru a nu-i fi ulterior anulat procesul-verbal cu privire la contravenție pe art. 229 Cod contravențional și a nu fi sancționat disciplinar, precum și din motive pur omenești, i-a permis conducătorului HAREA Titu să plece de la fața locului pentru a-i aduce revizia tehnică și polița de asigurare RCA, instanța le apreciază critic, considerându-le a fi drept o încercare de a induce instanța în eroare cu referire motivul real al neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție la momentul stopării conducătorului auto HAREA Titu. Or, prin probatoriul cercetat în ședința de judecată, menționat mai sus, s-a constatat indubitabil că procesul-

verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional nu a fost întocmit de agentul de circulație rutieră SÎRBU Adrian la momentul stopării conducătorului auto HAREA Titu, din cauza că inculpatul a pretins de la HAREA Titu o recompensă bănească ilicită - ”pentru benzină”, primind de la ultimul în acest sens bani în sumă de 100 lei. Astfel, potrivit declarațiilor martorului HAREA Titu (pct. 4 *supra*), coroborate cu declarațiile martorilor HUZUN Lidia (pct. 6 *supra*) și PASCARU Ludmila (pct. 9 *supra*), rezultă că acesta a prezentat pe 02 decembrie 2018 lui SÎRBU Adrian, la momentul stopării lui inițiale, toate actele necesare, adică permisul de conducere, revizia tehnică și polița de asigurare RCA. Mai mult decât atât, distinct de cele menționate *supra*, instanța notează că nu a existat (și nici nu există) vreo reglementare normativă sau legală, ce i-ar fi dat dreptul lui SÎRBU Adrian ca să nu-i întocmească lui HAREA Titu procesul-verbal cu privire la contravenție la momentul stopării lui inițiale, ci să-i permită să plece de la fața locului pentru a-i aduce ulterior revizia tehnică și polița de asigurare RCA. De altfel, acest lucru a fost confirmat de inculpat și în cadrul audierii sale în ședință de judecată.

25. Critic apreciază instanța și declarațiile martorului părții apărării ȘORONGA Petru, pct. 10 *supra* (***consăteanul inculpatului***, care a fost inclus de inculpat ca martor asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de SÎRBU Adrian pe 02 decembrie 2018, după ce HAREA Titu a revenit la fața locului împreună cu martorul RUSU Dorin), întrucât, martorul BRÎNZĂ Igor, care se afla în același echipaj de patrulare cu SÎRBU Adrian pe 02 decembrie 2018, a declarat că nu a văzut ca SÎRBU Adrian să se fi întâlnit în acea zi la fața locului cu careva persoane cunoscute și că el ar fi întreprins acțiuni în vederea stopării de persoane neutre pentru a semna în vreun proces-verbal cu privire la contravenție pe care făptuitorul ar fi refuzat să-l semneze.

26. În pledoaria sa apărătorul a mai invocat că, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, la 02 decembrie 2018, aproximativ ora 12:00 inculpatul SÎRBU Adrian a restituit suma de 100 lei pe care ar fi primit-o ca recompensă ilicită de la HAREA Titu aproximativ la orele 11:00, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, însă din procesul-verbal cu privire la contravenție anexat la dosarul cauzei rezultă că acesta fusese deja întocmit pe 02 decembrie 2018, ora 11:13.

27. Instanța respinge ca nefondate aceste alegații, or, din probatoriul administrat la judecarea cauzei (la care instanța a făcut referire mai sus), inclusiv din secvența cu înregistrarea video prezentată în ședință de judecată de partea apărării (pct. 18 *supra*) rezultă cert că inculpatul i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție lui HAREA Titu după ce acesta a revenit la fața locului cu martorul RUSU Dorin, care i-a înaintat pretenții cu privire la faptul că a pretins și primit de la HAREA Titu o recompensă bănească ilicită în mărime de 100 lei, pentru a nu-i întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. Totodată, instanța relevă și faptul că, fiind totuși întocmit ulterior acest proces-verbal de către inculpat în împrejurările menționate (a se vedea pct. 13 *supra*/f. d. 38, Volumul I), este evident că pentru "a corecta" situația în care se pomenise, inculpatul a avut posibilitate să indice în respectivul proces-verbal "ora 11:13", adică aproximativ ora în jurul căreia îl stopase inițial pe conducătorul HAREA Titu. Nu în ultimul rând, instanța remarcă și faptul că aceeași oră "11:13" inculpatul a indicat-o și în partea rezolutivă a procesului-verbal, la emiterea deciziei de sancționare, ceea ce este imposibil, întrucât întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție durează o anumită perioadă de timp, astfel încât ora începerii întocmirii procesului-verbal și ora emiterii deciziei de sancționare din partea finală a acestuia nu pot fi identice.

28. În pledoaria sa apărătorul, invocând prevederile art. 14 alin. (2) Cod penal, a mai susținut că, deși fapta imputată inculpatului formal conține semnele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, ea este lipsită de importanță și nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, pe motiv că suma de 100 lei, care constituie doar 2 unități convenționale, este derizorie ca valoare.

29. Instanța respinge ca neîntemeiate și aceste alegații ale apărătorului, deoarece săvârșirea unei infracțiuni de corupere pasivă ce a constat în pretinderea și primirea unei recompense ilicite fie și în sumă de 100 lei, în niciun caz nu poate fi apreciată ca fiind o faptă lipsită de importanță, care nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, în situația în care statul Republica Moldova și-a asumat angajamente la nivel internațional de a promova la nivel național politici privind toleranță zero corupției.



**30.** Așadar, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil că, inculpatul SÎRBU Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, în circumstanțele descrise în pct. 1 *supra*.

**31.** Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

**32.** Această infracțiune se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare, or, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, *”infracțiunile ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”*

**33.** Conform art. 60 Cod penal, *”(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”*

**34.** Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, săvârșită de inculpatul SÎRBU Adrian, s-a consumat la data de 02 decembrie 2018, adică cu 2 ani și 10 luni în urmă.

**35.** Conform art. 275 Cod de procedură penală, *”Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată, în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia;”*

**36.** Iar potrivit art. 332 Cod de procedură penală: *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*

**37.** Prin urmare, instanța va emite în prezenta cauză o sentință de încetare a procesului, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a lui SÎRBU Adrian.

**38.** Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, la soluționarea cauzei în fond instanța judecătorească urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**39.** Prin ordonanța din 17 ianuarie 2019 a fost recunoscută și anexată la dosarul cauzei penale în calitate de mijloc material de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, datat cu data de 02.12.2018, cu seria/nr. MAI 04536935, înregistrat sub nr. 2018072005474, întocmit de agentul constatator cu nr. 08807, subofițerul de patrulare al Companiei nr. 2 a Regimentului de Patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Sîrbu Adrian pe numele cet. HAREA Titu, la orele 11:13 min., pentru încălcarea comisă de acesta în \*\*\*\*\*, la orele 10:50 min., pe traseul \*\*\*\*\*, exprimată în conducerea automobilului de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, neavând cuplată centura de siguranță, ce constituie contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 38, Volumul I).

**40.** În cadrul examinării cauzei penale, a fost anexat la cauza penală mijlocul material de probă: un disc CD-R, cu capacitatea de 700 MB, 52 x 80 min. care conține înregistrări video-audio (f. d. 217, Volumul I).

**41.** În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - procesul-verbal cu privire la contravenție, datat cu data de 02.12.2018, cu seria/nr. MAI 04536935, înregistrat sub nr. 2018072005474 și un disc CD-R, cu capacitatea de 700 MB, 52 x 80 min., care conține înregistrări video-audio, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

**42.** Acțiune civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

**43.** Cheltuieli de judecată nu sunt.

**44.** Conform articolul 106 Cod penal ("Confiscarea specială"),

(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

**45.** Având în vedere că suma de 100 lei pretinsă și primită la 02 decembrie 2018 de către inculpatul SÎRBU Adrian de la HAREA Titu, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, a fost restituită în aceeași zi de inculpat martorului

RUSU Dorin și nu s-a păstrat, instanța, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, va dispune confiscarea specială de la inculpatul SÎRBU Adrian a sumei de 100 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statutului.

**46.** În faza de urmărire penală, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Bălți) din 28 ianuarie 2019 a fost admis demersul procurorului și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunului imobil proprietate a lui SÎRBU Adrian Andrei, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* – teren pentru construcții, cu suspendarea totală de 0,1704 ha, amplasat în \*\*\*\*\*, ca măsură asiguratorie, pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii (f. d. 101-102, Volumul I).

**47.** Potrivit art. 202 Cod de procedură penală:

*”(1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.*

*(2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.”*

**48.** Conform art. 385 alin. (1) pct. 12 Cod de procedură penală, *”(1) La adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează (...) 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;”*

**49.** Ținând cont de faptul că, instanța va înceta procesul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală consideră și nu mai este necesar de a menține sechestrul asupra bunului inculpatului menționat în pct. 56 *supra*, instanța va dispune ridicarea acestuia.

50. În temeiul celor expuse, conform art. 332, art. 341 alin. (2), art. 384-385, art. 391-394, art. 396-397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se încetează procesul penal privind săvârșirea de către **SÎRBU Adrian Andrei** a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Mijlocul material de probă - procesul-verbal cu privire la contravenție, datat cu data de 02.12.2018, cu seria/nr. MAI 04536935, înregistrat sub nr. 2018072005474 și un disc CD-R, cu capacitatea de 700 MB, 52 x 80 min., care conține înregistrări video-audio, rămân în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

În temeiul art. 106 din Codul penal, se aplică confiscarea specială de la **SÎRBU Adrian Andrei** a sumei de 100,00 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primiți de către el în calitate de recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

Se ridică sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28 ianuarie 2019 asupra bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* – teren pentru construcții, cu suprafața totală de 0,1704 ha, amplasat în \*\*\*\*\*.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 29 octombrie 2021.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Radu HOLBAN**

