Dosarul nr. 4-55/2024
4-24030814-18-4-20032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
În lipsa:
Agentului constatator **Vadim Bunduchi**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Mihail Bostan**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **BOSTAN Mihail,** CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, gradul III de invaliditate,
învinuit în baza articolului 342 din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 20 martie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Bostan Mihail, la 7 martie 2024, în jurul orelor 15^{44}, aflându-se la domiciliul său, situat în satul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel fals la serviciul 112, chemând intenționat poliția, comunicând că are intenția de a omorî pe cineva.

La 12 martie 2024 agentul constatator, Vadim Bunduchi, a încheiat în privința lui Bostan Mihail procesul-verbal nr. MAI06 124346, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Vadim Bunduchi***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, iar prin cererea adresată instanței la 25 octombrie 2024 acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui. Totodată, în conținutul cererii depuse, agentul constatator a menționat că învinuirea adusă lui Bostan Mihail o susține pe deplin, solicitând aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Astfel, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional,

conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Bostan Mihail***, fiind citat, în modul prevăzut de lege, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației, semnat de către acesta (f.d. 17, 21), nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa contravenientului nu-i va afecta acestuia drepturile și libertățile, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Bostan Mihail, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acestuia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007)*.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citirii *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bostan Mihail, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora acesta și-a recunoscut integral vina la comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, comunicând că la data de 07.03.2024, de dimineață, el a fost la muncă ocazională prin sat. După lucru, el a servit 1,5 litri de alcool, apoi s-a pornit spre casă, având cu dânsul o sticlă de vin cu volumul de 1,5 litri. În jurul orelor 14:00 el a ajuns acasă și de unul singur a mai consumat alcool din sticla de 1,5 litri, iar pe la orele 15:40 el a decis să sune operatorul de la Serviciul 112, comunicând, în timpul discuției, că are intenția de a omorî pe cineva, fapt ce nu a realizat. A mai indicat că el își recunoaște vina și anume faptul că a comunicat operatorului Serviciului 112 date eronate, deoarece în acea zi nu a avut cu nimeni vreun conflict, iar motivul efectuării apelului fals a fost starea sa de ebrietate alcoolică, dar și faptul că a dorit să facă o glumă. Regretă de cele întâmplate și promite că pe viitor nu da admite repetarea unor asemenea acțiuni (f.d. 9).

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Bostan Mihail s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 124346 din 12.03.2024* – încheiat de agentul constatator Vadim Bunduchi, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată, stabilindu-se comiterea de către Bostan Mihail a contravenției

administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional (f.d. 4);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Cornea Ion, din 08.03.2024* – adresată Șefului Inspectoratului de Politie Căușeni, privitor la măsurile întreprinse în procesul de înregistrare și examinare a faptelor ilegale comise de Bostan Mihail la 07.03.2024, precum și măsurile întreprinse de angajații poliției, care confirmă circumstanțele constatate în cadrul ședinței de judecată (f.d. 5);

- *Rezultatul alcotestului "Drager-6810" din 07.03.2024, ora 16:17*, conform căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Bostan Mihail în valoare de 1,26 mg/l (f.d. 7).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 martie 2024 a fost încheiat în prezența contravenientului Bostan Mihail, care și-a recunoscut în totalitate vina în cadrul investigării cazului de către agentul constatator, neindicând vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul acestuia.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 martie 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Bostan Mihail au fost corect încadrate în baza *articolului 342 din Codul contravențional – chemarea intenționat falsă a poliției.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Bostan Mihail a contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana

făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, a reținut prezența circumstanțelor agravante prevăzute expres de articolul 43 alin. (1) lit. b) și f) din Codul contravențional – săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (f.d. 11 - cazierul contravențional) și săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool (f.d. 7 – rezultatul alcooltestului ”Drager - 6810”, din 07.03.2024, ora 16:17).

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 342 din Codul contravențional prevede două sancțiuni alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Bostan Mihail face parte din categoria celor care atentează la modul de administrare, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **BOSTAN Mihail** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 342 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului BOSTAN Mihail că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**