Dosarul nr. *4-25066091-05-4r01102025* Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihai Osadcii

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

19 martie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator al IP Cantemir – Sanda Bolocan împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Curuci Ivan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 13 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de petiționarul Curuci Ivan, seria/nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir Bolocan Sanda pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei. Prin contestația formulată a solicitat admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare din data de 02.05.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului, din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației, fiind indicat că agentul constatator nu a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contravenţional. Agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit

eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

În aşa mod, a fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistența faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravenţional, Cod contravenţional.

Decizia emisă la caz este afectată de aceleaşi omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conţine lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancţiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei este important de a specifica şi faptul că datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârşită contravenţia reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal şi aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

Din analiza normelor citate supra rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravenţională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire contravenţie a datei săvîrşirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în mod evident nu a ţinut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiţie a valabilității procesului verbal cu privire la contravenţie, or, analizând actul de sancţionare a petiționarei raportat la actul de constatare, prin prisma art. 443 Cod contravenţional se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie s-au admis derogări prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, circumstanţă care urmează a fi apreciată de către instanţa de judecată în strictă conformitate cu dispoziţia art. 445 alin. (1) contravenţional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei şi încălcă celui urmărit contravenţional dreptul la o apărare şi un proces echitabil, situaţie care nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Menționează că în procesul verbal nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art. 425 şi art. 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionează că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Omisiunile

respective, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speţă a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Probele care ar constata săvârșirea contravenției, sunt obținute prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăţilor constituționale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător şi nu sunt concludente şi pertinente iar procesul verbal contravenţional, în virtutea jurisprudenţei CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăţiei. Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

La data de 28 iulie 2025 prin intermediul cancelariei instanței petiționarul a înaintat o cerere de completare a contestației inițiale, și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025 s-a admis contestația depusă de Curuci Ivan.

S-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Curuci Ivan a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Bolocan Sanda, adoptată în privința lui Curuci Ivan în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu soluția instanței de fond la data de 13 august 2025 agentul constatator al IP Cantemir – Sanda Bolocan a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului fiind indicat că la 02.05.2025 în privința cet. Curuci Ivan a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada de timp 13.06-17.10.2024, a acceptat instalarea aplicației mobile „PSB" pentru primirea mijloacelor bănești în scopul susținerii unui candidat la alegerile prezidențiale. Prin urmare Curuci Ivan având calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegeri în R. Moldova, a acceptat personal de la partidul politic „Sor/ Victoria" prin intermediul telefonului mobil bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării unuia din candidați despre care va fi informată în cadrul alegerilor prezidențiale/referendum din 20.10.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional „coruperea electorala pasivă".

În acest sens se comunică că, cet. Curuci Ivan a primit în total 4 SMS (transferuri) de la banca comercială „PSB"/„PROMSVEAZIBANK" din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum, din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 02.05.2025, Curuci Ivan a fost sancționat în temeiul art. 47[1] alin. (l) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

În contextul enunțat consideră ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.05.2025 întocmit în privința cet. Curuci Ivan, iar hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07.08.2025 prematură și neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției apărătorului și a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depozițiile și probatoriul acumulat și prezentat de agentul constatator.

Instanța de fond contrar legislației contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că probele sînt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci și a existenței contravenției.

La caz în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.20254301133 din 17.04.2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47[1]

alin.(1) Cod Contravențional (Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune), disjunse din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art. 181^3 Cod Penal (Finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari), examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate, de către organele de drept a R. Moldova, s-a stabilit că cet. Ilan Șor constituind și devenind conducătorul unui grup criminal organizat și alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității și promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în așa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale. Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, brigadiri, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale și anume racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale „PROMSVEAZIBANK" din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiți și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care și-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea și identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigații-identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale „ORANGE", „MOLDCELL", „MOLDTELECOM", în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislației în vigoare (copiile actelor procesuale au fost anexate la dosarul contravențional), ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor, în cadrul scrutinelor electorale din R. Mo1dova.

La data de 16.11.2023 a fost emis Ordinul MAE al R. Mo1dova cu nr. OMAEIE 248-S-09/2023, prin care R. Moldova s-a aliniat la măsurile restrictive internaționale a UE către Russia.

Astfel, în sectorul financiar-bancar din R. Moldova din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde și a apărut necesitatea instalării aplicației banking „PSB" în telefoanele

mobile, motivul fiind imposibilitatea de a efectua transferuri de bani prin alte modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în R. Moldova doar fizic și prin aplicația banking „PSB”.

În cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit cet. Curuci Ivan, în perioada 13.06-17.10.2024, a primit mai multe (transferuri) de la Banca Comercială „PSB”, însă telefonul nu l-a prezentat pentru a fi stabilită suma.

În cadrul audierii contravenientul Curuci Ivan a refuzat să răspundă la întrebările agentului constatator și a negat faptele care dovedeau comiterea contravenției imputate, la fel a refuzat să indice motivul parvenirii acestor sms (transferuri), a comunicat că rude în Federația Rusă nu are și nu putea primi transferuri bănești de la alte persoane terțe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menționat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii.

Din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională și anume ajungem la concluzia că contravenientul Curuci Ivan a pretins, a acceptat și primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Astfel, în acţiunile contravenientului Curuci Ivan se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fapt pentru care i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la 02.05.2025 cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

Instanța de judecată a invocat faptul agentul constatator la întocmirea procesului-verbal la pct.3.1, la rândul „identificat prin” lipsesc mențiuni privind seria și număr actului de identitate, la caz buletinului de identitate, fapt care urmează a fi apreciat critic deoarece agentul constatator la pornirea procesului contravențional la identificat pe cet. Curuci Ivan în baza Extrasului din Registrul de Stat al Populației. Care a fost anexată la dosarul contravențional unde sunt reflectat datele de identitate ale persoanei.

Agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în prezența contravenientului cet. Curuci Ivan care a refuzat categoric să semneze, eschivându-se subit de la Sectorul de poliție, respectiv agentul constatator fiind în imposibilitate de a întreprinde careva măsuri prevăzute de legislație(invitarea unui martor pentru confirmarea faptului refuzului de a semna procesul-verbal contravențional), în același timp agentul constatator nu avea nici temei legal de a întreprinde măsuri de reținere a contravenientului reieșind din faptul lipsei prevederilor legale în acest sens.

Concomitent faptul refuzului și eschivării contravenientului Curuci Ivan de la semnarea procesului-verbal contravențional, agentul constatator l-a expediat în aceiași zi prin intermediul Oficiului poștal la adresa contravenientului, astfel fiind respectată procedura legală de aducere la

cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție precum și a drepturilor și obligațiunilor prevăzute de art. 384 Cod contravențional.

În același timp instanța de fond nu a luat în considerație actele procesuale disjunse din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornită în baza art. 181^3 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție, unde și s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv și cet. Curuci Ivan a pretins, au acceptat și primit mijloace bănești de la Ilan Șor prin intermediul „PSB", pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum și la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

La fel, instanța de fond nu a luat în considerație probele pertinente și concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Curuci Ivan au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de partidul menționat supra, care a făcut un contract cu banca comercială „PSB", a primit parola loghin și numai după aceasta Curuci Ivan a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi.

Astfel, Curtea Constituțională relatează că existența unui astfel de mecanism contravine caracterului secret al votului, garantat în art.38 din Constituție. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partide politice și între candidați (a se vedea HCC nr.25 din 28.11.2024).

Menționează că în cadrul examinării procesului contravențional, instanța de judecată a luat în considerație doar poziția procesuală a apărătorului contravenientului Curuci Ivan și nu a dat o apreciere obiectivă și deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod Contravențional, care expres stipulează că probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistenței ci și a existenței contravenției.

În acest sens, urmează de apreciat critic explicațiile contravenientului Curuci Ivan (precum că nu are la moment în telefonul său careva mesaje de la PSB) deoarece acesta este persoana atrasă la răspundere contravențională și este direct cointeresată în stabilirea nevinovăției sale și respectiv eliberarea de pedeapsa contravențională pentru fapta ilegală care a comis-o și care s-a constatat printr-un șir de acte procesuale.

Prin urmare argumentele invocate în contestație precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, care în ansamblu colaborează între ele.

Careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Curuci Ivan în procesul acumulării probelor și întocmirii procesului-verbal contravenţional. Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către Curici Ivan nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional.

În același timp instanța de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei și anume: procesul verbal contravențional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența contravenientului care a refuzat să semneze procesul-verbal contravențional, și fără careva abateri de la prevederile art. 443 Cod contravențional, explicația părților și a agentului constatator.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*"

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 07 august 2025. Astfel recursul declarat la data de 13 august 2025 a fost înaintat cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei".*

În contextul normei enunțate, părțile au fost notificate cu privire la data examinării recursului, cu acordarea dreptului de a depune referințe.

La data de 14.11.2025 a fost înregistrată referința contravenientului Curuci Ivan prin care invocă dezacordul cu recursul formulat, solicitând respingerea recursului cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu

casarea integrală a hotărârii primei instanțe, și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), Cod contravențional „*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*".

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*"

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 02 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda a întocmit în privința lui Curici Ivan proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558852 pe faptul că *Curuci Ivan în perioada 01.01. – 22.10.2024 a primit transferuri în nr. 4 SMS, mijloace bănești pe nr. 062050255 prin banca PSB din federația rusă în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor 2024 Prezidențiale și Referendum*.

Acțiunile lui Curuci Ivan au fost încadrate în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și anume: „*Coruperea electorală pasivă*" *adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*"

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Curuci Ivan, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

În dezacord cu aceasta, contestatarul Curuci Ivan a depus contestație solicitând anularea acesteia invocând nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art. 47^1 Cod contravențional.

Fiind investită cu dreptul de a soluționa cauza contravențională instanța de fond a conchis necesitatea admiterii contestației, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558852 din 02.05.2025 și decizia de sancționare emisă în privința lui Curuci Ivan în

temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul admiterii încălcărilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că actul de învinuire nu corespunde cerințelor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, așa cum în procesul verbal cu privire la contravenție nu este indicat timpul comiterii contravenției la rubrica nr.4, în schimb la rubrica nr.6 „Fapta contravențională" a fost indicată perioada 01.01. – 22.10.2024. astfel că instanța de fond nu poate opera cu presupuneri și să deducă de sine stătător timpul comiterii contravenției, or timpul săvârșirii faptei este unul primordial dat fiind că contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) CC a fost introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024 și publicată în MO la data de 15.08.2024. Circumstanțe ce în viziunea instanței de fond atrag nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Verificând hotărârea instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită în contextul în care agentul constatator la rubrica nr.6 „Fapta contravențională" a indicat perioada comiterii contravenției și anume 01.01.-22.10.2024, prin urmare agentul constatator la redactarea procesului verbal cu privire la contravenție a respectat prescripțiile legale de fond și de formă, pentru încheierea valabilă a acestuia, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Astfel instanța de fond pripit a reținut că la întocmirea procesului-verbal contravențional de către agentul constatator au fost admise erori procesuale, contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalității formale, instanța de fond a reținut că perioada indicată în procesul verbal cu privire la contravenție este anticipată datei introducerii contravenției în Codul contravențional, care este indicată în actul constatator. Împrejurare care în viziunea instanței de fond a atras nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

La acest aspect, Completul de judecată reține că, în corespundere cu prevederile art. 443 alin.(1) lit. d) din Codul contravențional, legislatorul a prevăzut că la întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravenției trebuie respectate aceste norme cu privire la elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În cazul din speță, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025, agentul constatator a indicat că Curuci Ivan a comis fapta contravențională în perioada 01.01.-22.10.2024, prin urmare nu se poate invoca nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma neindicării timpului săvârșirii contravenției, în contextul existenței acesteia.

Mai mult nejustificată este concluzia instanței de fond cu referire la faptul că perioada comiterii contravenției descrisă în fabulă nu se circumscrie perioadei introducerii faptei contravenționale prevăzută la art. 47[1] alin. (1) în Codul contravenţional, considerând că agentul

constatator a aplicat în privința lui Curuci Ivan norma contravențională cu efect retroactiv, astfel că în viziunea instanței de fond perioada „01.01.2024-22.10.2024” urmează a fi calculată începând cu data de 01.01.2024, dat fiind că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024.

La acest aspect instanța de recurs, reține ca fapta imputată a fost introdusă prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional fiind completat cu articolul 47^1 . La caz în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025, agentul constatator a indicat că Curuci Ivan a comis fapta contravențională în perioada 01.01.- 22.10.2024, adică este indicat un interval de timp care se circumscrie datei intrării în vigoare a faptei contravenționale imputate lui Curuci Ivan, prin urmare acest fapt urmează a fi analizat de instanța de judecată prin prisma probatoriului administrat de agentul constatator.

În contextul celor statuate, nejustificate se prezintă a fi concluziile instanței de fond, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025 a fost întocmit cu nerespectarea exigenților de conținut, ce condiționează nulitatea procesului-verbal al contravenției, conform art. 445 Cod contravențional, în temeiul ne consemnării datei exacte a comiterii contravenției imputate.

La caz însă este cert faptul că agentul constatator a indicat în procesul verbal perioada comiterii contravenției, iar faptul că contravenția imputată nu se circumscrie perioadei în care a fost introdusă norma contravențională în actul legislativ, nicidecum nu poate constitui temei de nulitate.

Prevederile art. 445 alin. (1), (2) CC suficient de explicit reflectă care sunt temeiurile de nulitate absolută pe care instanța le poate lua în considerație din oficiu, la caz astfel de temeiuri nu se regăsesc.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată reține că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cu indicarea mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art. 443 și 445 Cod contravențional.

Conform art. 381 alin. (1), (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Potrivit art. 6 CEDO, „*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul*”.

Este de notat faptul că, Curtea europeană a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art. 6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

În aceste împrejurări, Completul de judecată consideră că, erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură. Or, la caz, s-a stabilit că, instanța de fond constată încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional și necesitatea aplicării prevederilor art. 461 Cod contravențional, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Curuci Ivan din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, soluție adoptată fără a se expune asupra fondului cauzei, iar instanța de recurs, examinând cauza, nu poate agrava situația contravenientului, circumstanțe care denotă necesitatea trimiterii cauzei la rejudecare în prima instanță.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanţie a unei justiţii echitabile, precum şi garanţia respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societăţii, protejate prin aceste norme legislative.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția RM, prevede că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile și interesele sale legitime.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în

raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influenţeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Reieșind din faptul că instanța de fond pripit a statuat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, în contextul în care în actul de individualizare se regăsește timpul comiterii contravenției, chiar dacă acesta este premergător contravenției care a fost introdusă în codul contravențional, oricum nu constituie nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel la caz urmează să se țină cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, care sunt esențiale pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Completul judiciar menționează că, conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional „*procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*".

Iar potrivit art. 436 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală „*procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.*

Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului."

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanță la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, însă în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să ţină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, ținând cont de deficiențele menționate de instanța de recurs, şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre întemeiată şi motivată.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator al IP Cantemir – Bolocan Sanda.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Curuci Ivan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 558852 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare

întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*