Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) jud. Russu Natalia
Dosar nr. 2ac-726/24 (2-23134261-02-2ac-24102024)

D E C I Z I E

06 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „Consalcom”, angajatul Negură Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consalcom” către SRL „Akmevest” cu privire la restituirea prestației, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 15 septembrie 2023, reclamantul SRL „Consalcom” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către SRL „Akmevest”, prin care a solicitat restituirea prestației, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 01 mai 2019 a încheiat cu „Akmevest” SRL contractul de locațiune de autovehicule electrice nr.010519, prin care, pârâtul s-a obligat de a oferi în chirie autoturisme, iar, reclamantul de a le achita.

La data de 02 iulie 2019, în conformitate cu pct.5.3. al contractului (care prevedea obligativitatea locatarului de a achita timp de 10 zile după semnarea actului de predare primire a autoturismelor un depozit de 3 luni), a achitat depozitul în sumă de 154390,95 lei. Tot pct.5.3. la final prevedea că depozitul va fi ținut în contul locatorului pentru acoperirea ultimelor 3 luni până la expirarea contractului. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 24 luni (pct.3.1. - până la 02 iulie 2021).

Relevă că lunar, conform înțelegerilor și prevederilor contractuale achita la timp și integral chiria pentru autoturismele pe care le utilizau angajații (din motivul

că relațiile contractuale de facto au continuat și după data de 02 iulie 2021, astfel contractul fiind prelungit pe termen nedeterminat în conformitate cu art. 1280 Cod civil, nu știa care vor fi ultimele 3 luni).

Indică că relațiile contractuale au durat până la data de 02 iulie 2022, ulterior locatorul, conform înțelegerii urma de a le restitui depozitul în sumă restantă de 89690,42 lei. Urmare a discuțiilor avute cu factorii de decizie ai locatorului și primind doar promisiuni că întrebarea va fi hotărâtă în termeni proximi, la 07 noiembrie 2022, a expediat o somație în adresa de atunci a locatorului - mun. Chișinău, str. M. Dosoftei 115, dar, care, la 12 decembrie 2022 le-a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat".

Mai relatează că din discuțiile cu dl Igor Aleinov (asociatul 100 % a debitorului Akmevest SRL) până în luna mai 2023, nu s-a reușit de a aplana amiabil litigiul apărut, el doar, promițând că se vor întâlni și vor lua o hotărâre fără a se adresa în instanța de judecată.

Din motivul că pct.7.2. al contractului prevede că contractul poate fi reziliat anticipat, la inițiativa unei părți prin notificare scrisă cu un preaviz de 30 zile, ca urmare a 3 reclamații în scris, repetat la 05 mai 2023 și 03 iulie 2023, a expediat încă 2 somații, în care expres a rezoluționat unilateral contractul și le-a solicitat achitarea sumei restante de 89 690,42 lei, dar, care, de asemenea au fost restituite de către oficiul poștal „nereclamat".

Susține că încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu au dat nici un rezultat pozitiv (datoria nu a fost achitată nici până la momentul depunerii prezentei cereri), atât somațiile repetate cât și discuțiile dl Aleinov Igor (unicul asociat) nu s-au soldat cu rezultatul așteptat, fapt ce servește drept temei de a considera că pârâtul este de rea-credință și în mod intenționat nu dorește să-și onoreze obligațiile pe care și le-a asumat.

Mai menționează că careva pretenții de la pârâtul „Akmevest" SRL nu a primit, astfel, obligațiile, fiind executate întocmai conform înțelegerilor avute, pe deplin și în termenii stabiliți. Faptul că niciodată n-a negat datoria, totodată pârâtul nu a „binevoit" de a recepționa somațiile repetate, concluzionează că este o recunoaștere integrală și necondiționată a datoriei și urmează de a fi încasată integral de la pârât. Act de verificare așa și nu a reușit de a semna cu ei, cu toate că a fost prezentat atât fizic de către angajați, cât și anexat la somațiile sus indicate.

Faptul că Akmevest SRL încheie contracte, prin care obligă partenerul să le transfere inițial un depozit pentru chiria autoturismelor, apoi refuză să-l restituie, servește și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 ianuarie 2023 la acțiunea FSS Invest SRL către Akmevest SRL privind încasarea sumei cu titlu de garanție.

Reieșind din faptul că în conformitate cu pct.7.2. al contractului din 01 mai 2019, l-au reziliat unilateral (rezoluționat), în conformitate cu prevederile legale

suscitate, consideră că pârâtul urmează să-i restituie suma de 89 690,42 lei, achitată cu titlu de depozit, în conformitate cu prevederile contractuale.

Solicită încasarea din contul ”AKMEVEST” SRL în beneficiul ”CONSALCOM” SRL a datoriei în sumă de 89690,42 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 2690,71 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C.”CONSALCOM” SRL împotriva ”AKMEVEST” SRL, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, reprezentantul SRL „Consalcom”, angajatul Negură Viorel a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar, menționând că prezenta cauză urma a fi examinată în procedură generală și nu în procedura cererilor cu valoare redusă, or, intimatul nu a recepționat copia cererii de chemare în judecată și actele anexate.

Susține că recent a obţinut actele anexe la prezenta cerere, fiind în imposibilitatea absolută de a le prezenta mai devreme, deoarece a depins de contabilitatea pârâtului motiv din care, solicită admiterea lor şi anexarea la materialele cauzei, din motiv că ele sunt semnate şi de către reprezentatul pârâtului şi dovedesc pe deplin şi fără dubii temeinicia pretențiilor înaintate.

Astfel, suma de 183 445,46 lei din ordinul de plată anexă şi din actul de verificare semnat de către pârât este compus din suma garanţiei de 154 390,95 lei, pe care a indicat-o în actul, pe care pârâtul nu a dorit să-l semneze şi suma arendării autoturismelor de 29 054,51 lei (pentru comoditate şi conform înțelegerilor părților, s-a făcut o plată care este compusă din 2 sume), astfel actele semnate inclusiv de pârât sunt o dovadă absolută a datoriei şi o recunoaştere fără pretenții a ei. Permanent a comunicat cu d-l Aleinov Igor, care este şi a fost asociatul companiei pârâte şi la moment şi administrator, care cunoaşte existenţa datoriei şi niciodată nu a negat existența ei, acesta fiind și motivul pentru care nu a reacţionat la depunerea cererii şi la pretențiile înaintate.

Susține că potrivit contractului urmează că adresa pârâtului este mun. Chişinău, str. M.Dosoftei, 115, însă la depunerea cererii, sediul se afla pe str. G.Alexandrescu 5, astfel pârâtul face tot posibilul de a nu reclama corespondenţa de la oficiul poştal. Iar, odată ce pârâtul nu a binevoit de a reclama corespondenţa şi a-şi expune poziţia cu privire la pretențiile înaintate, sunt incidente prevederile art.123 alin. (6), faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Aspecte de procedură:

Colegiul reține că acțiunea înaintată de SRL „Consalcom" împotriva SRL „Akmevest" cu privire la restituirea prestației și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin.(5) Cod de procedură civilă *"instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător"*.

Potrivit art. 276[3] alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă *"procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică"*.

Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la data examinării apelului, intimatul SRL „Akmevest" nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *"instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe*

asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*

Din actele cauzei urmează că la 01 mai 2019, ”CONSALCOM” SRL și ”AKMEVEST” SRL au încheiat contractul de locațiune de autovehicule electrice, cu nr. 010519, (f.d. 7-13)

Potrivit clauzei contractuale de la pct. 1.4. din contractul enunțat, părțile au convenit asupra faptului că SRL ”CONSALCOM” va utiliza autoturismele închiriate pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului, conform necesităților proprii și transportarea persoanelor.

Iar, potrivit pct. 5.1. din contract, părțile au convenit că plata chiriei se face pentru FIAT500 E în sumă de 285 Euro, fără TVA, lunar, per automobil și pentru RENAULT ZOE în sumă de 285 Euro, fără TVA, lunar, per automobil.

Potrivit clauzei contractuale de la pct. 5.3., părțile au convenit că plata chiriei se achită lunar, prin virament bancar, nu mai târziu de data de 15. Un depozit de 3 luni va fi achitat timp de 10 zile după semnarea actului de primire predare a autoturismelor și va fi ținut în contul locatorului pentru acoperirea ultimelor 3 luni până la expirarea contractului. S-a stabilit că contractul nr. 010519 din 01 mai 2019 a fost încheiat pentru un termen de 24 luni

În situația dedusă judecății, apelanta invocă că contractul a fost prelungit în conformitate cu art. 1280 Cod civil, pe un termen nedeterminat și nu știa care vor fi ultimele 3 luni, menționând că relațiile contractuale au durat până la data de 02 iulie 2022, prin urmare, intimata, conform înțelegerii urma să-i restituie suma restantă, în mărime de 89690,42 lei.

La 07 noiembrie 2022, SRL „Consalcom” a expediat în adresa SRL „Akmevest” o somație, prin care l-a informat pe ultimul că contractul a expirat la 01 mai 2021 și urmează să-i restituie suma de 89690,42 lei, care constituie restanța din suma garanției, (f.d. 14).

La 05 mai 2023, SRL „Consalcom” a expediat o altă somație în adresa SRL „Akmevest”, prin care l-a informat pe ultimul că din luna iulie 2022 au întrerupt colaborarea și a solicitat restituirea sumei de 89690,42 lei, (f.d. 15)

Iar, la 03 iulie 2023, SRL „Consalcom” a expediat încă o somație în adresa intimatei, informând-o că din luna iulie 2022 a întrerupt colaborarea cu aceasta, a restituit toate bunurile, a notificat că rezoluționează unilateral contractul și a solicitat restituirea sumei de 89690,42 lei, (f.d. 16)

În vederea justificării datoriei acumulate în sumă de 89690,42 lei, SRL „Consalcom” a prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce între organizațiile ”CONSALCOM” SRL și ”AKMEVEST” SRL, în perioada din 01 mai 2019-13 septembrie 2023, semnat unilateral doar de către apelanta ”CONSALCOM” SRL, (f.d. 21).

Potrivit art. 11 alin. (1) și alin. (3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, „*Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare.*

Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.”

Aliniatului (7) al articolul menționat, stipulează că „*Documentele primare conţin următoarele elemente obligatorii: a) denumirea şi numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entităţii din numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – IDNP (codul personal); e) conţinutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative şi valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcţiile, numele, prenumele şi semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice.”*

Colegiul reiterează că potrivit clauzei contractuale de la pct. 5.3., părțile au convenit că plata chiriei se achită lunar, prin virament bancar, nu mai târziu de data de 15. Un depozit de 3 luni va fi achitat timp de 10 zile după semnarea actului de primire predare a autoturismelor și va fi ținut în contul Locatorului pentru acoperirea ultimelor 3 luni până la expirarea contractului.

Astfel, raportând prevederile legale menționate la circumstanțele speței, Colegiul civil reține că SRL „Consalcom” nu a prezentat niciun act contabil de strictă evidență care să justifice datoria pretinsă și nici nu a anexat careva documente primare, care să probeze viramentul bancar sau alte operațiuni bancare care să probeze plata mijloacelor bănești solicitate de a fi încasare.

Or, deși în actul de verificare al decontărilor reciproce se indică un șir de operațiuni, SRL „Consalcom” a omis să prezinte documentele primare, care să probeze aceste operațiuni, iar, în lipsa verificării actului de verificare a decontărilor reciproce deopotrivă cu documentele contabile de strictă evidență, nu poate fi reținută veridicitatea acestuia.

Prin urmare, Colegiul civil reține că prima instanță a constatat în mod întemeiat că actul de verificare a decontărilor reciproce între organizațiile ”CONSALCOM” SRL și ”AKMEVEST” SRL, din perioada 01 mai 2019- 13 septembrie 2023, este o probă insuficientă pentru a constata cu certitudine datoria revendicată de către reclamant.

Iar, în lipsa unui probatoriu pertinent care să demonstreze cu certitudine circumstanțele pe care apelanta își întemeiază pretențiile față de intimată, Colegiul consideră că instanța de fond argumentat nu a reținut obligația ultimei să achite în beneficiul apelantei suma de 89690,42 lei.

Și aici Colegiul reține prevederille art. 858 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, *,,temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”,* precum și prevederile art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, *„atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei”.*

În aceste circumstanțe, Colegiul civil conchide că prima instanță a apreciat corect probatoriul administrat și a respins întemeiat pretenția privind restituirea prestației.

Drept urmare, completul remarcă că apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanței inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

În această ordine de idei, având în vedere netemeinicia apelului, Colegiul consideră că urmează a fi respinsă și pretenția apelantului privind încasarea cheltuielilor de judecarea a cauzei în ordine de apel.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „Consalcom”, angajatul Negură Viorel.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Consalcom” către SRL „Akmevest” cu privire la restituirea prestației, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca