Dosarul nr. 2r-2346/23
(2-22126038-02-25r-06072023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Veronica Jomiru-Niculiță

D E C I Z I E

07 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Ion Țurcan și Ion Secrieru

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Anticolector” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2023, emisă la cererea depusă de Godoroja Pavel către SRL „Anticolector”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru privind contestarea încheierii din 05.07.2022 în dosarul de executare nr.020-414r/19,

a c o n s t a t a t :

La 25.08.2022, Godoroja Pavel a înaintat cerere privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind calcularea dobânzilor de întârziere din 05.07.2022 în dosarul de executare nr. 020-414r/19 (f.d.2-9).

Reclamantul indică că la 05.07.2022 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind calcularea dobânzilor de întârziere prin care s-a dispus încasarea dobânzii de întârziere în sumă totală de 433835,57 lei. În motivarea cererii, Godoroja Pavel afirmă că încheierea contestată nu conține nr. de înregistrare și a aflat despre ea la 23.08.2022, ca urmare a răspunsului executorului judecătoresc la cererea reprezentantului lui, avocatul Valentina Doni care a solicitat eliberarea informației privind datoria în cadrul dosarului de executare.

Reclamantul susține că contrar prevederilor legii nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco privind calcularea dobânzilor de întârziere din 05.07.2022 prin care a fost lipsit de dreptul de a ataca încheierea respectivă în instanța de judecată. Mai indică că nu a recepționat o copie autentificată a acestei încheieri la momentul emiterii.

Reclamantul consideră încheierea contestată ca una ilegală și lipsită de orice temei juridic și pasibilă de a fi anulată. Deduce reclamantul că în conformitate cu prevederile art. 24 alin.(1) Cod de executare, prin încheierea executorului judecătoresc datoria restantă constituia suma de 53347,59 lei care reprezintă obligația principală ce nu a fost încă executată.

La fel, solicită și prezentarea calculului dobânzii de întârziere care este anexat la încheierea executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco privind calcularea dobânzilor de întârziere din 05.07.2022, care nu a fost prezentat nici avocatului, nici debitorului Godoroja Pavel spre informare.

Reclamantul susține că datoria inițială stabilită conform hotărârii Judecătoriei ***** era suma de 471241,96, iar dobânda de întârziere pe care a stabilit-o executorul judecătoresc este de 433835,57 lei. Calcularea dobânzii de întârziere în acest mod este absolut ilegală, abuzivă și deosebit de împovărătoare pentru debitor, iar executorul judecătoresc nu a ținut cont de achitările realizate și de starea materială a debitorului Godoroja Pavel.

În continuare susține că executorul judecătoresc, Alexandru Tcacenco nu i-a adus la cunoștință în termen despre emiterea încheierii contestate și nici nu a cercetat starea executării de către debitorul Godoroja Pavel a datoriei, respectiv, susține reclamantul că executorul judecătoresc nu a indicat ce lege este aplicabilă la calcularea dobânzii de intârziere, făcând referire la aplicabilitatea art. 942 Cod civil (în redacția după anul 2019), în situația în care obligația principală a devenit exigibilă din 2014.

În drept, cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc și-a întemeiat-o în baza art. 24, art. 44, art. 66 Cod de executare, și solicită reclamantul (f.d. 3-4): repunerea în termenul de atac al încheierii executorului judecătoresc, Alexandru Tcacenco privind calcularea dobânzilor de întârziere din 05.07.2022, admiterea cererii privind contestarea și anularea încheierii executorului judecătoresc, Alexandru Tcacenco privind calcularea dobânzilor de întârziere din 05.07.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2023, a fost admisă cererea de repunere în termen depusă de Godoroja Pavel. Contestația depusă de Godoroja Pavel către SRL „Anticolector”, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind contestarea încheierii din 05.07.2022 în dosarul de executare nr. 020-414r/19 a fost admisă. S-a anulat încheierea din 05.07.2022 a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru de calculare a dobânzii de întârziere.

La 13 iunie 2023, SRL „Anticolector” asupra încheierii instanței de fond a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că cu încheierea sus relevată nu este de acord și o consideră neîntemeiată lipsită de temei juridic, ilegală, adoptată cu încălcarea esenţială precum și aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural civil, fără cercetarea sub toate aspectele multilaterale, complete și obiective a circumstanţelor cauzei în ansamblul și în interconexiunea lor.

Astfel, instanţa a ignorat prevederile obligatorii legale de a cita toate părţile interesate. Conform art. 22 alin. (1) al Codului de executare, executorul judecătoresc este în drept: g) să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu. Iar, conform art. 24 al Codului de executare la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii, încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Prin urmare documentul executoriu se încearcă a fi executat din anul 2014. Prin dispoziţia nr. 158 din 15.08.2016 a Preşedintelui Camerei Teritoriale Centru a Executorilor Judecătoreşti au fost conexate 4 proceduri de executare: Anticolector suma de 480 mii lei; Sîrbu Maria suma de 110 000 Lei; Sîrbu Maria 2475 lei; Tamara Mititelu cu 5 mii Euro. Astfel creditorii nu îşi pot executa hotărârile până în prezent.

Recurenta a menționat că instanţa de judecată voalat prin atribuirea unor argumente inexistente dă un caracter iluzoriu hotărârii instanţei de judecată. Or executorul judecătoresc a motivat necesitatea emiterii încheierii de calcularea dobânzilor de întârziere la care instanţa nu s-a expus, sau executorul a aplicat principiul umanităţii şi povara peste debitor va fi mai mare în cazul inexistenţii încheierii de calcularea dobânzilor de întârziere.

La fel, a menționat că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene: „dreptul la un tribunal garantat de art. 6 pct. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul art. 6 (hotărârile Ruxandra Trading contra României din 12 iulie2007,§46, Hornsby contra Greciei din 19 martie 1997, §41) Este de menţionat că soluţia emisă de instanţa a fost una pripită deoarece s-a pronunţat fără a da o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanţele pricinii.

Mai este de menţionat că se constată şi că concluziile instanţei sunt expuse într- o formă evazivă, incertă neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretenţiilor formulate în acţiune. Or analiza pe care o face instanţa în legătură cu motivele de fapt şi drept, care iau format convingerea în sensul unei anumite soluţie trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Totodată menţinerea unui astfel de precedent ar periclita securitatea raporturilor juridice, actelor judecătoreşti, cât şi executarea hotărârilor pe viitor.

Recurenta conchide că cele menţionate în recurs sunt argumente suficiente pentru a examina temeinicia încheierii contestate totodată aplicarea legii corect este una necesară pe marginea prezentei speţe. În acest sens urma ca instanţa să menţioneze toate garanţiile procesuale şi să ţină cont de acestea la emiterea încheierii.

La 06 iulie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi (f.d. 204).

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca întemeiată şi legală, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 29 mai 2023, iar cererea de recurs a fost declarată la 13 iunie 2023, în termenului legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit art. 43 Cod de executare, părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.

Potrivit art. 9 în coroborare cu art. 44 alin. (1) lit. k) Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform art. 10 al Codului de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile, iar conform prevederile art. 21 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni, iar potrivit art. 66 alin. (2) al aceluiași act normativ, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența

teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În corespundere cu prevederile art. 163 alin. (1)-(3) al Codului de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 15 ianuarie 2016, creditorul „Consumcoop *****” prin intermediul avocatului său, Mihail Durnescu s-a adresat executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia cu cerere, prin care a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr.2- 580/2013 din 06 mai 2014 emis de către Judecătoria ***** și calcularea dobânzii de întârziere din data de 07.06.2014 (f.d.171, 173).

Executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia prin încheierea nr. 017-76/2016 din 15 ianuarie 2016 a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-580/2013 din 06 mai 2014 emis de către Judecătoria ***** privind încasarea din contul lui Godoroja Pavel în beneficiul Consumcoop *****” prejudiciul material în sumă de 469700 lei, pentru telegrame suma de 276,94 lei, taxa de stat 930 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei (f.d.170, 172).

Din materialele procedurii de executare se confirmă că pe parcursul executării documentului executoriu, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a întreprins diverse acțiuni în vederea executării documentului executoriu, sub formă de aplicare a măsurilor de asigurare a executării și aplicarea sechestrului asupra terenurilor, fapt confirmat prin procesele-verbale de sechestru (f.d.157-169).

La cererea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, prin dispoziția nr.158c din 15.08.2016 privind conexarea procedurilor de executare, Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru a dispus efectuarea unei singure executări de către executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia, din motivul că se află la o etapă mai avansată în privința urmăririi bunurilor imobile situate în r-nul ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Godoroja Pavel, asupra cărora s-a aplicat sechestru (f.d.155-156).

Astfel s-au conexat:

-procedura de executare a executorului judecătoresc, Mațarin Anatolie cu documentul executoriu nr. 2-58/11 din 19.06.2012 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Godoroja Pavel în beneficiul lui Sîrbu Maria a sumei de 110000 lei;

-procedura de executare a executorului judecătoresc, Mațarin Anatolie cu documentul executoriu nr. 2-58/11 din 19.06.2012 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Godoroja Pavel în beneficiul lui Sîrbu Maria a sumei de 2475 lei;

La cererea creditorului „Consumcoop *****” prin intermediul avocatului său, Mihail Durnescu, executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia a dispus strămutarea documentului executoriu nr. 2-580/2013 din 05.06.2014 emis de Judecătoria *****, executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru (f.d.150-154).

În motivarea încheierii este indicat că documentul executoriu nr. 2-580/2013 din 05.06.2014 în partea ce ține de încasarea în mod solidar a fost executat parțial în sumă de 9665 lei de la Godoroja Tudor.

Prin actul de preluare a procedurii de executare nr. 020-821/17 din 24.02.2017 s-a dispus preluarea documentului executoriu nr. 2-580/2013 din 05.06.2014 emis de Judecătoria ***** de executorul judecătoresc, Tcacenco Alexandru (f.d.149). Scrisorile recomandate expediate debitorului, Godoroja Pavel în s. Selișteș, r. ***** s-au întors cu mențiunea „plecat”, iar scrisoarea recomandată expediată debitorului în s. *****, r. ***** s-a întors cu mențiunea „refuzat” (f.d.147- 148).

Prin încheierea din 23.04.2018 s-au distribuit sumele realizate prin executare silită, fiind dispusă suma de 301108,75 lei pentru „Consumcoop *****” (f.d.102-104).

La 11.06.2018 s-a alăturat urmăririi bunurilor sechestrate executorul judecătoresc Iachim Ion cu procedura de executare intentată la documentul executoriu nr.076-4r/2018 din 05.06.2018 cu privire la încasarea de la Godoroja Pavel în beneficiul lui Mititelu Tamara a sumei de 23345 lei ca cheltuieli de executare (f.d. 94-95).

La 10.03.2021, s-a alăturat urmăririi bunurilor sechestrate executorul judecătoresc Tărna Victoria cu procedura de executare intentată la documentul executoriu nr.120-480/2018 din 02.07.2018 cu privire la încasarea de la Godoroja Pavel a sumei de 2860 lei ca cheltuieli de executare (f.d.92-93).

Prin acordul cu privire la alăturarea executării din 23.04.2021 s-a alăturat executorul judecătoresc, Mașnic Daniela cu documentele executorii (f.d. 96-100): nr.2 p/o-235/2009 din 23.04.2009 privind încasarea de la Godoroja Pavel în beneficiul BC„Moldindconbank a sumei de 36599,89 lei; nr.2-1368/2015 din 03.08.2016 privind încasarea de la Godoroja Pavel în beneficiul lui Vornic

Constantin a sumei de 100 lei; - nr.2-1368/2015 din 03.08.2016 privind evacuarea bunurilor ce aparțin lui Godoroja Pavel.

La 28.09.2021 s-a efectuat licitația publică privind vânzarea bunurilor imobile și anume terenurile cu nr. cadastral***** *****, situate în com. Ivancea, s. *****, r-nul *****, terenul cu construcții cu nr. cadastral *****, *****.01, *****, *****.03 situate în com. *****, s. *****, r-nul *****, adjudecător fiind Cojocaru Liliana (f.d. 134-146).

La 14.01.2022, Judecătoria Chișinău sediul Centru a confirmat procesele - verbale ale licitației din 28.09.2021 întocmite de executorul judecătoresc, Tcacenco Alexandru de vânzarea bunurilor imobile enumerate mai sus (f.d.121-131).

Prin procesul-verbal din 05.04.2022, executorul judecătoresc a transmis bunurile imobile adjudecătorului în temeiul art. 138 Cod de Executare (f.d.116).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21.01.2022 s-a admis demersul executorului judecătoresc, Tcacenco Alexandru cu înlocuirea creditorului, Cooperativa de Consum ***** cu SRL „Anticolector", în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-580/2013 din 05.06.2014 emis de Judecătoria ***** (f.d. 133-133, verso).

Prin încheierea din 17.05.2022 s-a distribuit suma realizată prin executare silită în mărime de 238236 lei, din care a fost dispusă suma de 128195,35 lei pentru SRL „Anticolector" (f.d. 81-82).

Totodată, avocatul debitorului Godoroja Pavel, Doni Valentina a depus la 19.05.2022 cerere prin care a solicitat eliberarea copiei procedurii de executare privind debitorul Godoroja Pavel, iar la 31.05.2022 a primit copia autentificată a procedurii de executare pe 599 file (f.d. 65, 72).

Ulterior, datorită faptului că la licitația din 07.06.2022, anunțată la 11.05.2022, nu au fost vândute toate bunurile, la 07.06.2022 SRL „Anticolector" a depus cerere de transmitere a bunurilor cu preluarea acestora și calcularea dobânzii de întârziere pentru perioada 08.06.2014 - 22.06.2022 în sumă de 434715,10 lei (f.d. 68-70, 80).

Conform încheierii de calculare a dobânzii de întârziere din 05.07.2022 s-a dispus încasarea de la Godoroja Pavel în beneficiul SRL „Anticolector" a dobânzii de întârziere pentru perioada 08.06.2014-08.06.2022 în sumă de 433835,57 lei (f.d. 52).

Tot la cererea avocatului, Doni Valentina din 22.08.2022 privind informația referitoare la datoria lui Godoroja Pavel, prin răspunsul din 23.08.2022 a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru a fost informat că datoria de bază restantă constituie suma de 53347,59 lei, iar conform încheierii de calculare a dobânzii de întârziere din 05.07.2022, constituie suma de 433835,57 lei (f.d. 53, 59).

Astfel, la 25.08.2022, Godoroja Pavel a înaintat cerere privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind calcularea dobânzilor de întârziere din 05.07.2022 în dosarul de executare nr. 020-414r/19 (f.d. 2-9).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2023, a fost admisă cererea de repunere în termen depusă de Godoroja Pavel.

Contestația depusă de Godoroja Pavel către SRL „Anticolector", intervenient accesoriu executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind contestarea încheierii din 05.07.2022 în dosarul de executare nr. 020-414r/19 a fost admisă.

A fost anulată încheierea din 05.07.2022 a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru de calculare a dobânzii de întârziere (f.d.190-192).

La 13 iunie 2023, SRL „Anticolector" asupra încheierii instanței de fond a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 200-202).

Instanța de recurs consideră raționamentele expuse în cererea de recurs neîntemeiate, din considerentele ce urmează.

Cu privire la cerința privind repunerea în termenul de contestare, instanța de fond în mod just a admis cerința ca fiind întemeiată, or din materialele cauzei s-a stabilit că Godoroja Pavel, solicitând repunerea în termenul de depunere a contestației, a anexat ca probă ce dovedește imposibilitatea contestării în termen a încheierii, răspunsul din 23.08.2022 a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru prin care a fost informat că datoria de bază restantă constituie suma de 53347,59 lei, iar conform încheierii de calculare a dobânzii de întârziere din 05.07.2022 constituie suma de 433835,57 lei (f.d.53). Totodată, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru nu a prezentat probe care să confirme că încheierea contestată a fost adusă la cunoștința debitorului anterior datei de 23.08.2022.

Conform art. 24 alin. (1), (2) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc se emite, în

condiţiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Aplicarea prevederilor art. 24 CE, este un drept al creditorului, iar calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării se face doar la cererea acestuia.

Astfel, la caz Colegiul civil va reține drept întemeiate raționamentele instanței de fond prin care a stabilit că din actele anexate la procedura de executare rezultă că obligația principală nu a fost executată ori din conținutul încheierii contestate și răspunsul din 23.08.2022, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a indicat că datoria de bază restantă constituie suma de 53347,59 lei, iar conform încheierii de calculare a dobânzii de întârziere din 05.07.2022 constituie suma de 433835,57 lei. Așadar, legiuitorul a condiționat emiterea încheierii de calculare a dobânzii de întârziere de executorul judecătoresc doar când are loc executarea efectivă a obligației principale în totalitate ori norma legală nu indică că este posibilă și în cazul executării parțiale.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că executorul judecătoresc a interpretat și a aplicat eronat normele legale, calculând dobânda de întârziere, obligația principală nefiind stinsă. Or, indiferent de momentul depunerii de către creditor a cererii de calculare și încasare a sumelor rezultate din întârzierea executării, încheierea executorului judecătoresc se va emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale.

De asemenea, instanța de recurs apreciază drept nefondate afirmațiile recurentei cu privire la faptul că instanţa a ignorat prevederile obligatorii legale de a cita toate părţile interesate, or, potrivit art. 269 alin. (4) al Codului de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 august 2022, s-a explicat părților că examinarea și soluționarea cererii înaintate va avea loc fără citarea și în lipsa participanților la proces (art. 269 alin. (4) CPC).

Avînd în vedere cele menționate, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului, toate motivele fiind supuse examinării în ansamblu prin prisma argumentelor invocate.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod

direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge cererea de recurs declarată de SRL „Anticolector”.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2023, emisă la cererea depusă de Godoroja Pavel către SRL „Anticolector”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru privind contestarea încheierii din 05.07.2022 în dosarul de executare nr.020-414r/19.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Ion Țurcan

Ion Secrieru