Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Central judecător Natalia Iordachi

Dosarul nr. 2ai-21/23

2-19106215-02-2ai-16012023

D E C I Z I E

21 martie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componență:

Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând apelul declarat de lichidatorul S.R.L.„Glorinal”-Popa Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 octombrie 2022 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„Glorinal”, în proces de insolvabilitate, împotriva S.R.L.„Elat Neocons”, intervenient accesoriu Căpățînă Viorica cu privire la anularea contractului de cesiune şi încasarea sumei,

C O N S T A T Ă :

La data de 18 iunie 2019, avocatul Gheorghiţa Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă faţă de S.R.L.„Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Glorinal”.

În perioada de observaţie au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu şi Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, TJrsu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A.„Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei şi Paladi Aliona, Daţenco Nichita şi Daţenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L.„Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garştea-Mîndru Victoria, Gonţa Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemţanu Vladimir şi Nemţanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 28.10.2019, cererea

introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizaţie nr. 96 din 14.01.2015.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.03.2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemţanu Vladimir, Nemţanu Oleg, Jitariuc Eugeniu şi Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” în Judecătoria Chişinău/sediul Central/, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Central din 20.07.2020 s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela şi creditorii Daţenco Nichita şi Daţenco Tamara privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemţanu Vladimir şi Nemţanu Oleg privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcţia de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Donţu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate intentat faţă de S.R.L.„Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deţinătorul autorizaţiei nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM, cu stabilirea atribuţiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanţei de insolvabilitate (Judecător Iordachi Natalia) în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilităţii; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri noului administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deţine în legătură cu îndeplinirea funcţiei de administrator al insolvabilităţii S.R.L.„Glorinal”, toate bunurile şi mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparţin S.R.L.„Glorinal”.

La data de 05 aprilie 2021 administratorul insolvabilităţii, Popa Ion, în interesele S.R.L.„Glorinal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.„Elat Neocons”, intervenient principal Căpăţînă Viorica cu privire la anularea actelor juridice.

În susţinerea cererii a invocat faptul că, la data de 20 iunie 2019 a fost încheiat contractul de cesiune a creanţei nr. 4 - N/T în care S.R.L.„Glorinal” deţine calitate contractuală de ’’cedent”, S.R.L.„Elat Neocons” - calitate contractuală de “cesionar”, iar cet. Căpăţînă Viorica - calitate contractuală de „debitor”.

Obiectul contractului de cesiune îl constituie contractul de societate civilă nr. 1EN/G din 29 aprilie 2016, potrivit căruia S.R.L.„Elat Neocons” s-a obligat să execute lucrări de construcţie a complexului locativ din mun. Chişinău, str. Sarmisegetusa, nr. 23, iar S.R.L.„Glorinal” s-a obligat să achite companiei S.R.L. „Elat Neocons” suma de 111 860 euro.

Conform prevederilor prezentului contract, cedentul cesionează cesionarului creanţa în mărime de 1 615 euro (potrivit cursului BNM la data semnării creanţa constituie 33 246 lei), pe care cedentul o are faţă de debitor, conform contractului privind investirea în construcţia unui imobil, nr. 4-N/T din 14.09.2016. Debitorul se obligă să achite cesionarului, creanţa cesionată, la data semnării prezentului contract.

Odată cu executarea de către cesionar a obligaţiilor sale faţă de cedent, părţile urmează să semneze Actul de cesiune de creanţă cu efectuarea operaţiunilor de evidenţă contabilă ce se impun.

Actul de cesiune de creanţă servind drept temei pentru efectuarea decontărilor reciproce şi evidenţa contabilă pentru părţile contractante, constituind parte integrantă a contractului cesiunii de creanţă.

Conform chitanţei la dispoziţia de încasare nr. 130, debitorul, în persoana lui Căpăţînă Viorica a achitat în beneficiul S.R.L.„Elat Neocons” la data de 27 iunie 2019, suma de 33 246 lei.

Menţionează că, la data de 26.06.2020 debitorul a fost informat contra semnătură de către administratorul provizoriu Vasiliev Ruslan despre admiterea spre examinare a cererii introductive în privinţa S.R.L. ’’Glorinal”, iar achitarea sumei cesionate de S.R.L.„Glorinal”, a fost efectuată abia la data de 27.06.2019, ilegalitatea efectuării căreia de fapt este şi semnatarul contractului de cesiune respectiv.

Potrivit ştampilei de înregistrare a materialelor depuse prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău (sediul Central), cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L.„Glorinal” a fost depusă la data de 18.06.2019, adică anterior semnării contractului de cesiune a creanţei respective.

Indică că, la data de 30.09.2015 a fost încheiat contractul de restructurare a datoriei creditoare nr. CI5494, încheiat între B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. (creditor) şi S.R.L. „Glorinal” (debitor) prin care, la capitolul angajamente negative, a fost stabilită clauza, precum că debitorul se obligă să nu cesioneze persoanelor terţe încasările sale de la comercializarea produselor activităţii sale

economice.

Mai mult conform art. 3.2 alin. (4) din contractul de restructurare a datoriei creditoare nr. CI5494, debitorul S.R.L.„Glorinal” a fost obligat să nu efectueze nici un fel de decontări fără numerar decât prin conturile deschise in B.C.„Moldova-Agroindbank” S.A.

Având în vedere faptul, că asupra conurilor bancare de care dispunea compania S.R.L.„Glorinal” au fost aplicate măsuri de executare silită, precum suspendarea operaţiunilor de plată şi de încasare a cărorva mijloace băneşti, acesta prin intermediul contractului cesiunii de creanţă a dispus încălcarea obligaţiei respective prin faptul, că suma de de 33 246 lei care urma să fie încasată de la Căpăţînă Viorica a fost cesionată lui S.R.L.„Elat Neocons”, iar achitarea fiind efectuată în numerar fără implicarea băncii.

Consideră că, contractul de cesiune încheiat de către administratorul statutar al S.R.L. „Glorinal”, la etapa în care debitorul se afla în perioadă de observaţie, fără acordul expres al administratorului provizoriu şi cu interdicţia acestui fapt prin clauzele contractului de restructurare a datoriei creditoare nr. CI5494 din 30.09.2015, nu poate produce efecte juridice şi urmează a fi anulat.

Astfel, a solicitat admiterea prezentei cereri, anularea contractului cesiunii de creanţă nr. 4 - N/T din 20.06.2019 prin prisma normei prevăzute de Legea insolvabilităţii la art. 104, dispunerea încasării din contul S.R.L.„Elat Neocons” în beneficiul S.R.L. „Glorinal” a sumei de 33 246 lei.

În şedinţa de judecată reprezentantul S.R.L.„Glorinal”, Darii Veaceslav, a susţinut cererea de chemare în judecată depusă iniţial şi solicită admiterea cererii de chemare în judecată depusă iniţial, cu stabilirea calităţii procesuale de intervenient accesoriu pentru Căpăţînă Viorica, anularea contractului de cesiune a creanţei nr. 4- N/T din 20 iunie 2019 şi încasarea din contul S.R.L.„Elat Neocons” în contul S.R.L.„Glorinal” a sumei de 33 246 lei.

Reprezentantul S.R.L.„Elat Neocons”, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind exercitată.

Reprezentantul pîrîtei Căpăţînă Viorica, avocatul Tarlev Pavel, în şedinţa de judecată s-a prezentat, a solicitat respingerea cererii pe motiv că, Căpăţînă Viorica a achitat integral bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 octombrie 2022 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„Glorinal”, în proces de insolvabilitate, împotriva S.R.L.„Elat Neocons”, intervenient accesoriu Căpăţînă Viorica cu privire la anularea contractului de cesiune şi încasarea sumei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 21 octombrie 2022 lichidatorul S.R.L.„Glorinal”-Popa Ion a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 octombrie 2022.

La data de 31 ianuarie 2023 lichidatorul S.R.L.„Glorinal”-Popa Ion a depus pe numele instanței apelul motivat prin care solicită admiterea apelului cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 19 octombrie 2022 și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„Glorinal”, în proces de insolvabilitate, împotriva S.R.L.„Elat Neocons”, intervenient accesoriu Căpăţînă Viorica cu privire la anularea contractului de cesiune şi încasarea sumei, din motivele invocate în cererea de apel anexată la materialele cauzei.

La data de 07 martie 2023 avocatul Tarlev Pavel în interesele intervenientului accesoriu Căpăţînă Viorica a depus pe numele instanțeie referința prin care solicită respingerea apelului ca neîntemeiat din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

Conform art. 8 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 hotărîrile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialale cauzei urmează că, hotărîrea a fost pronunțată la data de 19 octombrie 2022, iar cererea de apel a fost declarată de administratorul insolvabilității SRL„Glorinal”, Ion Popa la data de 21.10.2022. Prin urmare, Colegiul civil consideră că apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Glorinal”, Ion Popa a fost depus în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiate şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art. 356 CPC cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilităţii, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererea de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în

modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Conform art. 24 alin. (2) lit. e) din Legea insolvabilităţii, pe lîngă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: pune sub interdicţie înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Potrivit art. 24 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, încălcarea de către debitor a dispoziţiilor alin. (2) lit. e) are efectele prevăzute la art. 104.

Astfel, conform art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) *în vederea anulării următoarelor acte juridice:* a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Colegiul civil notează că, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la data de 14.09.2016 între S.R.L.„Glorinal” şi Căpăţînă Viorica a fost încheiat contractul privind investirea în construcţia unui imobil.

Conform contractului, compania S.R.L.„Glorinal” îşi asumă obligaţia să construiască, inclusiv din contul investiţiilor clientului, să predea în proprietate un bun imobil, apartamentul nr.1, din complexul locativ din str. Sarmisegetuza, 23, mun. Chişinău, iar clientul se obligă să efectueze investiţiile în imobil.

La data de 29.04.2016, S.R.L.„Glorinal” a încheiat cu S.R.L. ”Elat Neocons” contractul de societate civilă nr. 1 EN/G.

Conform pct.3.2. din contract, societatea are ca obiectiv continuarea şi finalizarea lucrărilor de construcţie a complexului locativ cu obiective de menire social-comercială şi parcări subterane, pe terenul cu suprafaţa de 0,3719 ha, amplasat în mun. Chişinău, str. Nicolae Titulescu, nr. cadastral 0100108.673.

Totodată, s-a constatat că, la data de 20 iunie 2019 între S.R.L.„Glorinal”, în calitate de cedent, S.R.L.„Elat Neocons”, în calitate de cesionar şi Căpăţînă Viorica , în calitate de debitor, a fost încheiat contractul nr. 4-N/T de cesiune de creanţă.

Obiectul contractului de cesiune fiind contractul de societate civilă nr. 1 EN/G din 29.04.2016, prin care S.R.L.„Elat Neocon” s-a obligat să execute lucrări de construcţie a complexului locativ din str. Sarmisegetuze, 23, mun. Chişinău, iar S.R.L.„Glorinal”, s-a obligat să achite companiei S.R.L.„Elat Neocons” suma de 111 860 euro.

Tot la data de 20.06.2019, a fost semnat actul de cesiune a dreptului de creanţă.

Colegiul reține că, din materialele cauzei urmează că, ulterior semnării contractului de cesiune a creanţei, la data de 27.07.2019, potrivit chitanţei de încasare nr. 130 şi bonului fiscal, Căpăţînă Viorica a achitat în contul S.R.L.„Elat Neocons”, suma de 33 246 lei.

Colegiul civil relevă că, la data de 21 iunie 2019 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Glorinal”, iar la data de 28.10.2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Glorinal”.

Colegiul civil atestă că, prin cererea înaintată, administratorul insolvabilităţii S.R.L. „Glorinal”, Popa Ion, a solicitat declararea nulă a contractului cesiunii de creanţă nr. 21-N/T din 20.06.2019, încheiat între S.R.L.„Glorinal”, S.R.L. ”Elat Neocons” şi Căpăţînă Viorica, în temeiul art. 24 alin. (4) şi art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, invocând că, contractul de cesiune *a fost încheiat fără acordul administratorului provizoriu, fapt ce atrage efectele prevăzute de art. 104 alin.(l) lit.a) Legea insolvabilităţii, adică nulitatea.*

Fiind investită cu examinarea cererii în cauză, instanţa de insolvabilitate prin hotarîrea Judecatoriei Chișinău, sediul Central din 19 octombrie 2022 a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„Glorinal” în proces de insolvabilitate, intervenient principal S.R.L.„Elat Neocons” împotriva Căpăţînă Viorica cu privire la anularea contractului de cesiune şi încasarea sumei.

Colegiul civil apreciza că, conform art. 104 alin. (1) lit. a), d) şi g) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/

lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Prin prisma normelor sus enunţate, instanţa de insolvabilitate justificat a conchis că temeiurile de nulitate au fost invocate formal fără a fi justificate şi probate.

Cu atât mai mult că, norma art. 327 alin. (1) Cod Civil, statuează că actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).

Prin urmare, Colegiul judiciar remarcă că, lichidatorul s-a limitat la invocarea prevederilor prevăzute de Codul civil privind temeiurile de nulitate a actului juridic, coroborate la prevederile art. 104 din legea insolvabilităţii. Or, lichidatorul pretinde declararea nulităţii actelor juridice pur formal, fără a face dovada interesului legitim cât şi respectarea condiţiilor că prin actele juridice pretins a fi nule, afectează bunurile debitorului sau sînt în dauna intereselor creditorilor.

Astfel, prima instanţă corect a remarcat că, nulitatea este sancţiunea cea mai severă aplicată pentru încălcarea unei norme imperative.

În acest sens, instanţa de fond a precizat că, Contractul de cesiune a creanţei nr. 21 N/T, contestat este un contract trilateral, încheiat între SRL „Glorinal”, SRL „Elat Neocons” şi Căpăţînă Viorica.

Prin urmare, SRL „Glorinal”, solicitând sancţiunea nulităţii contractului de cesiune încheiat la 20 iunie 2019 între SRL „Glorinal”, SRL „Elat Neocons” şi Căpăţînă Viorica nu a invocat care normă imperativă a fost încălcată de Căpăţînă Viorica, care este parte contractantă la acest contract, pentru ca acesta să fie sancţionat cu nulitatea contractului în rezultatul căruia a obţinut în proprietate un bun imobil.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de apel remarcă că, şi argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, or reproducerea motivelor invocate în cererile de chemare în judecată nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale şi întemeiate.

De asemenea, Colegiul judiciar remarcă că, deşi apelantul şi-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanţei de fond, nu a indicat care norme de drept au fost interpretate eronat de instanţa de fond şi în ce constă pretinsele erori.

În finalitatea celor indicate supra, prima instanţă just a stabilit că, nu sunt temeiuri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Glorinal" în proces de insolvabilitate, intervenient principal S.R.L. „Elat Neocons" împotriva lui Căpăţînă Viorica cu privire la anularea contractului de cesiune şi încasarea sumei.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, încălcarea de către debitor a dispoziţiilor alin. (2) lit. e) are efectele prevăzute la art. 104.

La caz se atestă că, contractul cesiune nr. 21-N/T a fost semnat la data de 20.06.2019 pînă la admiterea spre examinare a cererii introductive şi respectiv acordul administratorului insolvabilităţii nu era necesar întru cît acesta nici nu era desemnat.

Respectiv, avînd în vedere că administratorul provizoriu a fost desemnat la data de 21.06.2019, iar contractul de cesiune nr. 21-N/T a fost încheiat la data de 20.06.2019 prevederile art. 24 alin. (2) lit. a) şi e) din Legea insolvabilităţii nu sunt aplicabile speţei.

Din sensul normei de drept citată rezultă că, conform art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Conform art. 327 Cod civil, nulitatea este sancţiunea pentru încălcarea unei dispoziţii legale.

Astfel, Colegiul civil conchide că, apelantul S.R.L.„Glorinal", în proces de insolvabilitate, solicitînd sancţiunea nulităţii pentru încheierea contractului de cesiune nr.21-N/T din 20 iunie 2019, nu a invocat care dispoziţie legală a fost încălcată de Căpăţînă Viorica, care este parte contractantă la acest contract contestat şi şi-a executat obligaţiile cu bună credinţă.

Or, Căpăţînă Viorica care este parte semnatară la contractul trilateral de cesiune, *nu a ştiut şi nici nu putea să ştie despre faptul că,* cu o zi anterior semnării acestuia, la 21.06.2019, în privinţa S.R.L.„Glorinal" a fost pusă pe rol cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate şi respectiv contractul de cesiune urma să fie semnat de administratorul provizoriu Vasilev Ruslan.

Prin urmare, investitorul Căpăţînă Viorica nu trebuie să poarte răspundere

pentru omisiunile admise de reprezentanţii companiilor S.R.L.„Elat Neocons” şi S.R.L.„Glorinal”.

Or, Căpăţînă Viorica a acţionat cu bună-credinţă, şi-a executat obligaţiile contractului de investiţii, a achitat toate ratele, iniţial faţă de S.R.L.„Glorinal”, ulterior după cesiune faţă de S.R.L.„Elat Neocons”.

În afară de aceasta, deşi la caz se invocă prevederile art. 104 lit. a) din Legea insolvabilităţii, apelantul nu a prezentat probe şi nu a demonstrat cum contractul de cesiune va complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor. De asemenea, nu a fost demonstrat cum contractul de cesiune contestat a avut ca efect creşterea sumei pe care S.R.L. ”Elat Neocons” ar trebui să o primească în caz de lichidare.

Or, chiar și în eventualitatea declarării nule a contractului de cesiune, efectele nulităţii sunt reglementate de art. 331 alin.(5) Cod civil, conform căruia, prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată şi nu conform principiului restitutio integrum invocat de reclamant.

Astfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitarii inaintate, alegațiile apelantului expuse în cererea de apel, Colegiul le califica ca neîntemeiate și declarative, iar apelul urmînd a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin.(1) lit. j) al Legii taxei de stat, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti: 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 19 octombrie 2022, lichidatorul SRL „Glorinal” în proces de insolvabilitate, Popa Ion nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărâri.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a

fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dată fiind soluţia privind respingerea cererii de apel şi amânarea plăţii taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Glorinal" în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 732,75 lei.

În astfel de circumstanțe și având în vedere faptul că, deoarece la judecarea apelului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, ce ar confirma ilegalitatea hotărîrii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că, apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL„Glorinal", Ion Popa, urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 octombrie 2022 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Glorinal" în proces de insolvabilitate, intervenient principal S.R.L.„Elat Neocons" împotriva Căpăţînă Viorica cu privire la anularea contractului de cesiune şi încasarea sumei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către administratorul insolvabilității SRL "Glorinal", Ion Popa.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 noiembrie 2022 în cauza civilă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.„Glorinal", în proces de insolvabilitate, împotriva S.R.L.„Elat Neocons", intervenient accesoriu Căpăţînă Viorica cu privire la anularea contractului de cesiune şi încasarea sumei.

Se încasează din contul S.R.L.„Glorinal" în proces de insolvabilitate, c/f 1002600015739, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 732,75 lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru