C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-135/23 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
1-22186620-03-21r-31012023 Judecător M.Sajin

D E C I Z I E
În numele Legii
03 mai 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Cu participarea:
Avocatului Ion Țurcanu

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Constantin Rusu împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.01.2023, prin care s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dispusă în privința lui **Rogac Andrei** prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.2022, cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, părerile participanţilor la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 19.11.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.20222, Rogac Andrei a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(4) CP la 6 luni închisoare, cu suspendarea executării acestei pedepse pentru perioada de probațiune de 1 an.

Decizia instanței de recurs a devenit definitivă la data pronunțării – 26.01.2022, perioada de probațiune urmând să expire la 26.01.2023.

La data de 21.12.2023 la Judecătoria Drochia sediul Rîșcani a fost înregistrat demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Rîșcani, Sergiu Cernicenco, cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită lui Rogac Andrei, cu trimiterea acestuia pentru

executarea pedepsei cu închisoare stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.01.2023, a fost admis demersul consilierului de probațiune, fiind dispusă anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită lui Rogac Andrei prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.2022, cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a notat, că încheierea va fi pusă în executare din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii condamnatului. Executarea încheierii a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîşcani și a Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.01.2023, în interesele lui Rogac Andrei, a declarat recurs avocatul Constantin Rusu, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Rîșcani, Sergiu Cernicenco, cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită lui Rogac Andrei prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.2022.

În motivarea recursului apărătorul-recurent a invocat, că încheierea contestată este întemeiată, or, la examinarea demersului nu au fost luate în considerație toate circumstanțele cauzei, inclusiv cele indicate de către apărare.

Invocă apărătorul-recurent, că prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.2022 lui Rogac Andrei nu i-a fost stabilită nici o restricție și nici o obligație dintre cele prevăzute la art.90 alin.(6) CP, iar până la examinarea prezentului demers în temeiul alin.(7) al aceluiași articol condamnatului nu i-au fost impuse careva restricții sau obligații.

Respectiv, consideră recurentul, că pentru înaintarea de către consilierul de probațiune a demersului în cauză, urma a fi reținută încălcarea sistematică de către Rogac Andrei a obligațiunilor, - fapt care nu poate fi imputat condamnatului, odată ce la stabilirea suspendării executării pedepsei cu închisoarea acestuia nu i-au fost stabilite careva obligații prin actul de condamnare.

În opinia apărătorului, faptul neprezentării lui Rogac Andrei în termen în fața reprezentanților biroului de probațiune nu poate fi apreciată ca fiind încălcarea în mod sistematic a obligațiilor. Mai mult ca atât, organul de probațiune nu a prezentat nici o probă cu privire la locul aflării condamnatului Rogac Andrei, sau careva date obiective ce țin de corespondența cu acesta - astfel, recurentul consideră că este absolut neîntemeiată hotărârea instanței din 20.01.2023.

Condamnatul Rogac Andrei a fost citat legal în instanța de judecată, însă nu s-a prezentat. Colegiul penal reține, că examinarea recursului a fost amânată de mai multe ori, inclusiv la cererea condamnatului, însă nu este oportună amânarea

ședințelor la nesfârșit ceea ce a determinat soluționarea recursului în lipsa condamnatului Rogac Andrei, ținând cont că acesta cunoaște despre examinarea cauzei, or, potrivit raportului prezentat pe marginea dispozițiilor de aducere silită, condamnatul a relatat telefonic ofițerului de sector, că cunoaște despre ședința de judecată și că nu se va prezenta la Curtea de Apel Bălți deoarece se află la muncă în altă localitate, neprecizând date concrete despre locul aflării sale.

În apărarea drepturilor și intereselor condamnatului Rogac Andrei, avocatul Ion Țurcanu a solicitat admiterea recursului, susținând argumentele și motivele invocate în cererea de recurs.

Consilierul de probațiune Sergiu Cernicenco nu s-a prezentat în ședința de judecată pe motiv de imposibilitate, prin cerere solicitând examinarea recursului în absența sa.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței şi prevederile legii, ţinând cont de opinia apărătorului, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluţia fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluţiei Colegiul penal ţine să menţioneze, că instanţa de fond în urma examinării demersului înaintat de către Biroul de Probaţiune Rîșcani, privind anularea condamnării cu suspendarea executării pedepsei stabilite lui Rogac Andrei prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.20222, cu trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, just a ajuns la concluzia de a admite respectivul demers şi a emis soluţia conform cerinţelor enunţate.

Astfel, potrivit art.90 alin.(9) CP, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată*.

Totodată Colegiul penal consideră relevante prevederile art.170 alin.(1) lit.c) Codului de executare, care stipulează, că *condamnatul este obligat să execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei*. Totodată alin.(2) al acestui articol

prevede, că *neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie*.

Potrivit materialelor din dosar, la data de 17.03.2022 condamnatul Rogac Andrei s-a prezentat la Biroul de Probațiune Rîşcani și a semnat angajamentul, drepturile şi obligațiunile în calitate de condamnat prevăzute la art.169 şi art.170 Cod de executare, *asumându-și responsabilitatea de a se prezenta lunar la întrevedere la Biroul de probațiune*.

Potrivit acestui angajament, Rogac Andrei conform art.4 al Legii cu privire la probaţiune, a fost informat despre drepturile şi obligațiile condamnatului: - necesitatea respectării regulilor de conduită în societate şi neadmiterea încălcării ordinii publice precum şi necomiterea unor infracțiuni; - necesitatea înştiinţării în scris a consilierului de probaţiune, în cazul schimbării domiciliului; - activităţile de probaţiune care pot fi efectuate de către consilier; - s-a pus la dispoziția condamnatului datele de contact ale consilierului de probațiune.

Totodată, contra semnătură condamnatul Rogac Andrei a fost preîntâmpinat de răspunderea penală care o poartă pentru neîndeplinirea cerințelor legislației executiv-penale, restricțiilor şi obligațiilor stabilite.

Începând cu 17.03.2022 până la 05.05.2022, condamnatul Rogac Andrei s-a prezentat la întrevederi, astfel următoarea întrevedere fiind stabilită la începutul lunii iunie 2022, la care condamnatul nu s-a prezentat.

La ultima întrevede din 05.05.2022, condamnatul Rogac Andrei a fost preîntâmpinat, că în cazul în care repetat va încălca obligația care îi revine în vederea respectării condițiilor probațiunii, atunci pedeapsa sub formă de suspendare condiționată va fi înlocuită cu închisoare.

La data de 08.08.2022, în urma vizitei consilierului de probațiune la domiciliul condamnatului Rogac Andrei, ultimul nu a fost de găsit, nici primăria din localitate nu dispune de date privind locul aflării acestuia, fapt ce a determinat anunțarea în căutare al acestuia dispusă prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 29.09.2022.

Potrivit informației din 10.10.2022 prezentată de Inspectoratul de Poliție Rîşcani către Biroul de Probațiune Rîşcani, în privința condamnatului Rogac Andrei a fost pornit dosar de căutare nr.2022300231, la moment locul aflării acestuia nu a fost posibil de stabilit.

Având în vedere prevederile menţionate supra în raport cu circumstanțele stabilite, Colegiul apreciază întemeiată concluzia instanței de judecată referitor la faptul, că condamnatul Rogac Andrei se atârnă cu iresponsabilitate faţă de executarea pedepsei stabilite, prin nerespectarea prevederilor legislației execuțional-penale şi cerinţelor legale ale consilierului de probaţiune prevăzute de legislaţia în vigoare, eschivându-se cu rea-voinţă de la executarea pedepsei,

ignorând principiile şi scopurile pedepsei penale.

Astfel, analizând circumstanțele cazului prin prisma normelor citate supra şi ţinând cont de faptul că, condamnatul a neglijat angajamentul asumat la 17.03.2022 (nu s-a prezentat în fața consilierului de probațiune, nu a anunțat despre schimbarea domiciliului), nefiind posibilă stabilirea locului aflării sale - circumstanțe care au determinat Biroul de Probaţiune de a înainta demersul cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privinţa condamnatului Rogac Andrei numită prin actul de condamnare.

Din considerentele indicate, Colegiul conchide asupra temeiniciei şi legalității încheierii adoptate de către instanța de fond, soluția pe care instanța de recurs consideră necesar de a o menține fără modificări, cu respingerea recursului înaintat ca fiind nefondat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Constantin Rusu împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 20.01.2023, prin care s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dispusă în privința lui **Rogac Andrei** prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.01.2022, cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător: