Dosarul nr. 1-26111752-32-1-03092026 (1-186/2026)

**S E N T I N Ţ A**
***în numele Legii***

23 septembrie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana
*Cu participarea:*
Procurorului Iurii Melnic
Avocatului inculpatului Jomir Eudochia
Inculpatului Balan Sergiu

a examinat în ședință de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

***** născut la data de *****IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 30, cetățean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat;

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 03 septembrie 2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Alexeeva Viorica;

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

**a c o n s t a t a t :**

1. ***** dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, în circumstanțe de loc și de timp nestabilite, a obținut și păstrat, fără scop de înstrăinare, droguri, până la data de 26 noiembrie 2025, atunci când de către angajații Inspectoratului de poliție Ialoveni a fost efectuată, percheziția corporală a lui ***** care se afla în orașul Ialoveni, strada Fructelor, fiind depistat și ridicat, un pachet cu o masă vegetală, percheziția imobilului utilizat de ***** din extravilanul orașului Ialoveni, cu numărul cadastral*****, fiind depistate și ridicate patru dispozitive artizanale pentru consumul drogurilor, precum și percheziția domiciliului lui *****din mun. Chișinău, str. *****, ap. 30, fiind depistat și ridicat un dispozitiv artizanal pentru consumul drogurilor și masă vegetală.

2. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4947 din 30 martie 2026, s-a stabilit că, masa vegetală de culoare verde, uscată, depistată și ridicată în cadrul efectuării percheziției corporale a lui ***** reprezintă substanță stupefiantă marihuana, în cantitate de 1,060 g (masa uscată), depunerile de substanță de pe suprafața interioară a celor patru dispozitive confecționate artizanal, depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției imobilului din extravilanul orașului Ialoveni, cu numărul cadastral*****, utilizat de ***** reprezintă substanță stupefiantă rășină de cannabis, în cantitate de 0,413 g, masa vegetală de culoare verde, uscată, precum și depunerile de substanță de pe suprafața interioară a unui dispozitiv confecționat artizanal, depistate și ridicate la domiciliul lui *****din mun. Chișinău, str. *****, ap. 30, reprezintă substanță stupefiantă marihuana, în cantitate de 19,119 g (masa uscată), și, respectiv, substanță stupefiantă rășină de cannabis, în cantitate de 0,61 g.
3. Potrivit tabelelor naționale ale substanțelor supuse controlului, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 479 din 26 august 2026, marihuana și rășina de cannabis sunt incluse în tabelul național II, substanțe, plante și medicamente care conțin substanțe stupefiante și psihotrope utilizabile în scopuri medicale, supuse unui control strict, lista nr. 1, stupefiante, lista stupefiantelor cuprinse în Tabelele I și II ale Convenției unice asupra stupefiantelor din 30 martie 1961.
4. În conformitate cu cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, marihuana uscată, în cantitate de 20,179 grame, constituie cantități mari, rășina de cannabis, în cantitate de 1,023 grame, constituie cantități mari.
5. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, după indicii calificativi – păstrarea drogurilor, în proporții mari și fără scop de înstrăinare.
6. La data de 01 septembrie 2026 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.
7. La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de *****și anexată la materialele dosarului.
8. De asemenea, la etapa urmăririi penale, ***** asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.
9. Astfel, la inițiativa lui *****și a apărătorului acestuia, Jomir Eudochia și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Balan Sergiu.
10. În cadrul ședinței de judecată din 17 septembrie 2026, procurorul Melnic Iurii a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.
11. În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis

cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

12. Astfel, *****fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, recunoaște faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției. A mai relatat că, la data de 25 noiembrie 2025, a mers în ospeție la niște prieteni din orașul Ialoveni și avea asupra sa marihuana. Colaboratorii de poliție au efectuat percheziția, în cadrul căreia i-a fost ridicată marihuana, precum și o sticlă artizanală. A menționat că o sticlă artizanală a fost ridicată din imobilul din Ialoveni, iar alta de la domiciliul său din str. ***** A fost de acord cu raportul de expertiză judiciară și că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat benevol. Totodată, a confirmat că este de acord cu pedeapsa stabilită prin acordul de recunoaștere a vinovăției. A menționat că îi pare rău pentru cele comise și că se căiește. La întrebarea avocatului, a declarat că marihuana a găsit-o întâmplător pe deal, în extravilanul orașului Ialoveni, după care a uscat-o. A precizat că, după ridicarea drogurilor, nu a mai consumat substanțe stupefiante. A consumat marihuana timp de aproximativ doi ani. La data respectivă, a mers în ospeție la prietenii săi pentru a-și lua mașina. A recunoscut că consumă marihuana de câteva ori pe zi și că aceasta se fumează. A precizat că sticla artizanală nu îi aparținea și că nu le-a propus prietenilor săi să consume droguri. Marihuana a fost uscată de către el și o ținea la domiciliu. A reiterat că a găsit-o întâmplător.
13. Vina inculpatului *****în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-declarațiile martorului *****, care a fost audiat în calitate de martor la etapa urmăriri penale (*f.d. 55-56*);

- procesul-verbal de percheziție corporală din 26 noiembrie 2025 (*f.d. 24*);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui *****din mun. Chișinău, str. *****, ap. 30 din 26 noiembrie 2025 *(f.d. 11*);

- procesul-verbal de percheziție la imobilul din extravilanul orașului Ialoveni, cu numărul cadastral*****, utilizat de *****din 26 noiembrie 2025 (*f.d. 40-41*);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4947 din 30 martie 2026 (*f.d. 46-49*);

- corpurile delicte: masă vegetală uscată (marijuana) și dispozitive artizanale pentru consumul de droguri, cu depuneri de rășină de cannabis (*f.d. 51-52*);

14. Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, adică păstrarea drogurilor, în proporții mari și fără scop de înstrăinare.
15. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM," *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința*

*numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.* ”

16. Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM” *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată*.”
17. Urmează a fi menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM” *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri*.”
18. Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*
19. Potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.217 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiunile intenţionate ce constau în: a) cultivarea de plante care conţin droguri sau etnobotanice, prelucrarea sau utilizarea acestor plante; b) circulaţia ilegală a drogurilor, c) circulaţia ilegală a etnobotanicelor; d) circulaţia ilegală a analogilor acestora; e) consumul sau organizarea consumului de atare substanţe fără autorizaţie.
20. Potrivit prevederilor art.134/1 alin. (1) Cod penal,” *prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern*. ”
21. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.
22. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.
23. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanţe stupefiante sau psihotrope.
24. Prin produse etnobotanice se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive, iar prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.
25. Prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.
26. Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii examinate îl formează relațiile sociale cu privire la circulaţia ilegală de droguri, apărate împotriva operațiunilor ilegale cu

asemenea substanţe, săvârşite fără scop de înstrăinare.

27. Obiectul material al infracţiunii din speţă, îl reprezintă drogurile, etnobotanice sau analoagele acestora în proporţii mari.
28. Latura obiectivă se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea.
29. Prin urmare, instanța de judecată audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului *****în şedinţă de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi atras la răspundere penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal.
30. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului *****dovedită pe deplin şi încadrează acţiunile lui în baza art. 217 alin. (2) Cod Penal.
31. În şedinţa de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.
32. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal," *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. "*
33. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
34. La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului *****prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod Penal, păstrare a analogilor drogurilor, săvîrșită fără scop de înstrăinare, în proporții mari, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.***
35. Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-

periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

36. Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui ***** instanța de judecată nu a constatat.
37. La caz, instanța de judecată reține că, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
38. Circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui ***** instanța de judecată nu a reținut.
39. Acuzatorul de stat Iurii Melnic a indicat că, în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat Acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe *****de comiterea infracțiunilor săvârşite de art. 217 alin. (2) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.
40. Avocatul Eudochia Jomir în interesele inculpatului *****a menționat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției, și solicită aplicarea pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției.
41. Inculpatul *****în ultimul cuvânt a menționat că, susține Acordul de recunoaștere a vinovăției.
42. Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.
43. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.
44. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
45. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.
46. Astfel, instanța statuează asupra faptului, că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
47. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.
48. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

49. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
50. Potrivit art.75 alin. (1) din Codul penal,” *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. ”*
51. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.
52. Conform art. 505 alin.(1)-(3) din Codul de procedură penală, ”*acordul de recunoaştere a vinovăţiei se întocmeşte în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului şi a apărătorului acestuia.”*
53. Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia. Procurorul negociază cu învinuitul şi apărătorul acestuia categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal şi ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul penal.
54. Potrivit art.80 alin. (1) Cod penal, ”*în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.”*
55. Totodată, potrivit art. 509 alin. (4) și alin. (41) Cod de procedură penală,” *la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal”.*
56. În cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei. Stabilind pedeapsa, instanţa va aplica criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, ţinând cont de persoana inculpatului, care anterior a fost judecat, de faptul că a recunoscut vina, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog, că are la întreținere un copil minor.
57. Sancțiunea art. art. 217 alin. (2) Cod Penal prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 400 la 700 unități contravenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

58. Luînd în consideraţie scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, care poate fi atins fără privarea de libertate şi ţinând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, de atitudinea corectă faţă de cele comise, instanța constată că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală și consideră posibilă aplicarea în privința inculpatului ***** categoria și mărimea de pedeapsă negociată cu acuzatorul de stat pedeapsa formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
59. Conform art. 90 alin. (1), (2), alin. (6) Cod penal (cu modificările în vigoare din 07.09.2024), dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceștea să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
60. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; precum și alte obligații. Pentru raționamentele expuse, instanța consideră necesar să aprobe măsura de pedeapsă stabilită prin acordul de recunoaștere a vinovăției ca fiind stabilită prin respectarea prevederilor legale în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, iar limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.
61. Analizând în cumul circumstanţele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în limitele prevăzute de articolul imputat, precum și de sancțiunea pentru faptele descrise în dispoziția art. 217 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei, de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 4 luni.
62. Totodată instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 90 alin.(6) lit.a), b) și g) Cod penal, inculpatul urmează să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participe la programe probaţionale.
63. În conformitate cu art. 397 alin. (5) Cod de procedură penală„„ *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare*”

64. Potrivit art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
65. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
66. Instanța de judecată constată, că conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4947 din 30.03.2026 au fost suportate cheltuieli de stat în sumă de 6300,00 lei.
67. Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie şi a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpatul *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor în sumă de 6300,00 lei.
68. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
69. Referitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanţa organului de urmărire penală au fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală: pachetul 1 în care se află masă vegetală de culoare verde uscat cu miros specific, un pachet de hîrtie de culoare cafenie în interorul căruia se află masă vegetală uscată cu miros specific împachetate în pachetul nr. 2, dispozitiv confecționat manual din plastic destinat pentru consumul de droguri împachetate în pachetul nr. 3, un plic cu masă vegetală uscată cu miros specific împachetată în pachetul nr. 1, transmise spre păstrare în Camera de Păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni.
70. Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală," în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului".
71. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale menționate supra instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune ca corpurile delicte: pachetul 1 în care se află masă vegetală de culoare verde uscat cu miros specific, un pachet de hîrtie de culoare cafenie în interorul căruia se află masă vegetală uscată cu miros specific împachetate în pachetul nr. 2, dispozitiv confecționat manual din plastic destinat pentru consumul de droguri împachetate în pachetul nr. 3, un plic cu masă vegetală uscată cu miros specific împachetată în pachetul nr. 1, transmise spre păstrare în Camera de Păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni - urmează a fi nimicite după definitivarea sentinței.
72. În conformitate cu prevederile art. 509/1 alin. (7) Cod de procedură penală " *dacă acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost admis, iar părţile nu au încheiat o tranzacţie de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă.*
73. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 80, 384-385, 389, 392-395,504,509,509[1] Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 01 septembrie 2026 încheiat între învinuitul *****Andrei și procurorul în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Iurii Melnic.

Se recunoaște *****Andrei vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 217 alin. (2), Cod Penal şi în baza acestei *Legi,* cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod Penal*,* a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei stabilite lui ***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și 4 ( patru) luni, cu aplicarea obligațiunilor prevăzute de art. 90 alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal și anume:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale;

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată

și se încasează de la ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 6300 (șase mii trei sute),00 lei.

Corpul delict- pachetul 1 în care se află masă vegetală de culoare verde uscat cu miros specific, un pachet de hîrtie de culoare cafenie în interorul căruia se află masă vegetală uscată cu miros specific împachetate în pachetul nr. 2, dispozitiv confecționat manual din plastic destinat pentru consumul de droguri împachetate în pachetul nr. 3, un plic cu masă vegetală uscată cu miros specific împachetată în pachetul nr. 1, transmise spre păstrare în Camera de Păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, la întrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva