CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3009/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
4-25054132-03-4r-22082025 Judecător Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

15 ianuarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului Inspectoratului de Poliție Sîngerei, comisar Frumusachi Pavel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Hioară Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493367 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator, întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Botezatu Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 493367, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Hioară Olga, pe faptul că, în perioada 04.08-14.10.2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de președinte al RM, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului Victoria-Pobeda instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat.

Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, în privința lui Hioară Olga s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 17.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, contravenientul Hioară Olga, l-a contestat, în motivarea cărei a invocat că, cu procesul verbal nu este de acord, îl consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 iulie 2025, s-a admis contestația depusă de către Hioară Olga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 493367 din 11.04.2025, emise în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 493367 din 11.04.2025 și se încetează procesul contravențional în privința lui Hioară Olga, din motiv că nu există faptul contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către șeful Inspectoratului de Poliție Sîngerei, comisar Frumusachi Pavel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la

contravenție prin prisma art. 445 alin.(1) Cod contravențional. Mai mult ca atât, recurentul invocă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, recurentul consideră că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, recurentul face trimitere la art. 425 alin. (2) Cod contravențional, care cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 493367 din 11.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Recurentul consideră că, acțiunile contravenientului Hioară Olga corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: raportul agentului constatator din 29.10.2024; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a lui Hioară Olga din 11.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 493367 din 11.04.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză

informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient. Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de a principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

În final a indicat asupra faptului că, argumentele contravenientei Hioară Olga privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Hioară Olga a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul șefului Inspectoratului de Poliție Sîngerei, comisar Frumusachi Pavel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 iulie 2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Hioară Olga şi menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 şi deciziei de aplicare a sancțiunii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Hioară Olga se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art.394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, Colegiul penal verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, dată ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal remarcă că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 agentul constatator nu a indicat la rubrica „timpul săvârșirii faptei” o oarecare dată sau perioadă, însă, la descrierea faptei contravenționale în fapt a reținut că, în perioada 04.08-14.10.2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de președinte al RM, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului Victoria-Pobeda instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat, perioadă care coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, confirmată prin extrasul din fișierele Excel.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal respinge ca fiind pripită concluzia instanței de fond în privința lipsei faptei contravenției în acțiunile lui Hioară Olga, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează.

Colegiul penal evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Potrivit art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de

expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Hioară Olga se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 493367 din 11.04.2025; 2) informație despre utilizatorul numărul SIM ***** s-a dovedit a fi Hioară Olga, care în perioada 07.10.2024-14.10.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 4 (patru) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești; 3) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

În susținerea casării hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Hioară Olga se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP ,,identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Hioară Olga în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Hioară Olga nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator instanța de recurs le apreciază ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Colegiul penal ține a susține poziția agentului constatator referitor la faptul că, din probatoriul acumulat este demonstrat că, Hioară Olga se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului

privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Hioară Olga. Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldtelecom”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Hioară Olga, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Hioară Olga.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Hioară Olga i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la admiterea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției luate de către agentul constatator.

Drept urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de contravenientul Hioară Olga urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 11.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către șeful Inspectoratului de Poliție Sîngerei, comisar Frumusachi Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 iulie 2025, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de contravenientul Hioară Olga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493367 din 11.04.2025, prin care Hioară Olga a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 493367 din 11.04.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Botezatu Ion, în privința lui Hioară Olga în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.