Dosarul nr. 2c-1058/23 /2-23063155-12-2c-03052023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Braga,
Cu participarea:
Avocatului reclamantului Agachi Nicolae
În lipsa pîrîtului SC ”Eligibil Con” SRL

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Solomon Construct Imobil” împotriva ”Eligibil Con” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor judiciare,

a constatat,

În data de 28 aprilie 2023, SRL ”Solomon Construct Imobil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Eligibil Con” SRL prin intermediul căreia a formulat următoarele pretenții:

-încasarea de la ”Eligibil Con” SRL în beneficiul SRL ”Solomon Construct Imobil” a sumei de 383 635,00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma aplicării în privința reclamantului a măsurilor asiguratorii din 17.02.2020.

Conform fișei de repartizare, cererea de chemare în judecată a fost repartizată Judecătorului Svetlana Vîșcu în data de 03 mai 2023 /f. d 1/.

În continuare, instanța stabilește că la data de 23.12.2024 prin ordinul nr.810, se ia act de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.708/43 cu privire la desfăşurarea concursului privind suplinirea prin transfer temporar a funcţiilor vacante de judecător la Curtea de Apel Chişinău. S-au transferat temporar în funcţia de judecători la Curtea de Apel Dnul Beşelea Eugeniu, judecător în cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Dnul Popescu Marcel, judecător în cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), Dna Vîşcu Svetlana, judecătoare în cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Central), pînă la ocuparea a 30

de funcţii de judecător la Curtea de Apel Chişinău, începând cu data de 23.12.2024.

Corespunzător, potrivit încheierii din data de 18 februarie 2025 emisă de către vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), Sergiu Dimitriu a fost dispusă redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-1058/2023 la cererea de chemare în judecată depusă de S.C.”Solomon Construct Imobil” S.R.L. către S.C.”Eligibil Con” S.R.L., privind repararea prejudiciului material cauzat în urma aplicării măsurilor de asigurare, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare /f. d 156/.

Respectiv, conform fișei de repartizare repetate a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare Judecătorului Angela Ciubotaru în data de 19 februarie 2025, ora 12:06 /f. d 157/.

Argumentele participanților la proces

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul susține că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a examinat în fond cauza civilă pornită la acțiunea SRL "Eligibil-Con” către SRL "Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 380 448 lei, dobândă de întârziere 38 560 lei, taxa de stat 12 570 lei, asistență juridică 20000 lei în total suma de 451 579 lei, cererea reconvențională înaintată de SRL "Solomon Construct Imobil” cu privire la rezilierea anticipată a contractului de antrepriză din 29.06.2018, încasarea penalității de întârziere în sumă de 348048 lei, reținerea plății în sumă de 380448 lei, încasarea sumei de 101730 lei și sumei de 66278 lei, cu titlu costul lucrărilor neexecutate.

SRL ”Solomon Construct Imobil” învederează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.08.2021 s-a dispus respingerea cererii reconvenționale înaintate de pârât, admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamant cu încasarea datoriei, penalității de întârziere etc. în mărime totală de 419.008,87 lei.

În continuare, partea reclamantă învederează că la cererea pârâtului prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.02.2020 dosar nr. 2c-470/20 în ordinea art. 174-175 CPC, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului în favoarea ”Eligibil Con” SRL, asupra mijloacelor bănești, bunuri mobile, imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Solomon Construct Imobil”, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 419 008, 84 lei.

La fel, reclamanta informează că prin încheierea din 26.02.2020, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu a dispus intentarea procedurii de executare nr.

DEX200226009315-3618 a documentului nr. 2c-470/20 cu aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești proprietatea SRL "Solomon Construct Imobil".

Respectiv, partea reclamantă subliniază că în urma punerii în aplicare a actului emis de executorul judecătoresc, instituția financiară BC "Moldova Agroindbank" SA a dispus sechestru asupra mijloacelor financiare aflate în contul de decontare a reclamantului în sumă de 419 008,72, iar ulterior la data de 26.02.2020 încheierea instanței de judecată din 17.02.2020 cu privire la asigurarea acțiunii a fost executată integral în contul de decontare a apelantului fiind blocată suma de 419.008, 384 lei începând cu 26.02.2020.

Ulterior, reclamanta precizează că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.02.2022 s-a dispus admiterea cererii de apel declarată de SRL "Solomon Construct Imobil", casarea parțială a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21.10.2021 în partea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de SRL "Eligibil-Con" cu emiterea în această parte a unei noi soluții judiciare prin care se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Eligibil-Con" către SRL "Solomon Construct Imobil" privind încasarea din contul ultimului a datoriei în proporție de 451 579 lei.

De asemenea, "Solomon Construct Imobil" subliniază că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.11.2022 dosar nr. 2ac-686/21 Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel a dispus: Se anulează, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.02.2020 prin care s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești ce aparțin SRL "Solomon Construct Imobil" cu sediul r-n. Cantemir, s. Baimaclia în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 419 008,84 lei iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 0l .02.2023 dosar nr.2rac-96/22 s-a dispus: Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL reprezentată de avocatul Rodion Tocan. Tot odată, colegiul reține, că obiect al recursului declarat de SRL "Eligibil - Con" este și încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.11.2022 prin care dispus anularea încheierii Judecătoriei Chișinău din 1702,2020 prin care s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 410 008,84 lei.

În acest context, reclamantul precizează că potrivit dispozițiilor art. 254 alin. (2) și 429 alin. (3) CPC, actul judiciar sub formă de încheiere din 17.11.2022 emis de Curtea de Apel Chișinău a obținut calitatea actului judiciar irevocabil și obligatoriu spre executare. Ori, la caz sechestrul aplicat conform încheierii Judecătoriei se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Urmare a celor înserate, SRL ”Solomon Construct Imobil” atestă cauzarea unui prejudiciu în proporție de 383 653, 00 lei, format din imposibilitatea procurării/achiziționării bunurilor la momentul aplicării sechestrului/indisponibilizării de bunuri proprietate privată și raportat la momentul ridicării/anulării sechestrului, or, un simplu calcul al produselor din metal(armatură) confirmă, că la 17.02.2020 SRL ”Solomon Construct Imobil” avea posibilitatea reală de a procura 1 tonă metal la un preț de 9822,40 lei, iar la momentul ridicării interdicției de sechestru același produs poate fi achiziționat la un preț de 18816,00 lei, fiind în prezenta unei diferențe de preț de 8993,6 lei per/tonă, circumstanțe confirmate și devenite notorii pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Suplimentar, reclamanta informează că genul principal de activitate a SRL "Solomon Construct Imobil" este construcția edificarea blocurilor de locuit în Republica Moldova, împrejurare cunoscută pe piața imobilelor și prin urmare, acesta din urmă în mod frecvent achiziționează produse din metal (armatură) pentru realizarea obiectivelor comerciale. Ori, edificarea blocurilor de locuit impune executantul de a se conforma cerințelor tehnice, standardelor, normativelor în construcție obligatorii, cu respectarea exigențelor esențiale, printre care cea mai importantă fiind: a) rezistența mecanică și stabilirea construcțiilor care poate fi asigurată doar prin edificarea carcaselor portante din beton armat, la baza cărora, de neînlocuit stau carcasele din metal, confecționate din bare metalice armare (armatura).

SRL "Solomon Construct Imobil" informează că prin reclamația din 23.03.2023 cu nr. C27/03-2023 acesta a solicitat pârâtului achitarea prejudiciului pe cale extrajudiciară în vederea evitării nașterii unui litigiu judiciar, împrejurare confirmată prin avizul de recepție la 26.03.2023 de către SRL "Eligibil Con", însă cu regret, pârâtul a considerat neîntemeiată reclamația înaintată, ori lipsa unui răspuns la aceasta denotă refuzul în soluționarea benevolă și extrajudiciară a litigiului, motiv din care a și înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

SRL ”Solomon Construct Imobil” își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 19, 1998, 2025 Cod civil.

Argumentele participanților la proces

Reprezentantul SRL ”Solomon Construct Imobil”, avocat Agachi Nicolae în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii formulate, pe motivele de fapt și de drept enunțate în cadrul cererii de chemare în judecată.

Pârâta ”Eligibil Con” SRL deși a fost înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată /f. d 90/, acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, respectiv potrivit încheierii protocolare din data de 28 noiembrie 2025, de către instanța de judecată a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa pârâtului /f. d 232/.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide de a *respinge* acțiunea din următoarele considerente.

Instanța de judecată stabilește că la data de 12 februarie 2020, SRL „Eligibil-Con” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 380 448,08 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 38 560,76 de lei şi a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 12 570,27 de lei şi cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei.

La 26 mai 2020, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eligibil-Con”, solicitând rezilierea contractului de subantrepriză din 29 iunie 2018, semnat între SRL „Solomon Construct Imobil” şi SRL „Eligibil-Con”, din motivul executării necorespunzătoare și tardive a obligațiilor asumate din partea subantreprenorului, încasarea penalității de întârziere în conformitate cu pct. 7.1. din contract, în mărime de 348 048 de lei, reținerea de la plată a sumei de 20% din valoarea actului de îndeplinire lucrărilor executate, pentru garanția de bună execuție, conform pct. 6.3. din contract, care reprezintă suma de 3 380 448,08 de lei, încasarea sumei în mărime de 101 730,97 de lei pentru lucrările efectuate de către SRL „Chișinău Gaz”, care au fost în sarcina subantreprenorului, încasarea sumei în mărime de 66 278,03 de lei pentru lucrările efectuate de către SRL „Zubcu Energy Group” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a dispus conexarea ambelor cereri de chemare în judecată și examinarea lor în cadrul aceluiași dosar.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru sa aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile

ce aparțin cu drept de proprietate SRL ,,Solomon Construct Imobil”, în limita valorii acțiunii şi anume în sumă de 419 008,84 de lei.

Conform încheierii din data de 26 februarie 2020 emisă de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a fost dispusă a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2c-470/20 din 17.02.2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL ,,Solomon Construct Imobil”, în limita valorii acțiunii şi anume în sumă de 419 008,84 de lei /f. d 175/.

În data de 02 martie 2020 de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae au fost emise încheieri prin intermediul cărora a fost dispus a aplica sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului corespunzător sumei urmărite de 419 008,84 de lei, deținute în instituția financiară BC „Moldova-Agroindbank” SA /f. d 176/

La fel, conform încheierii din data de 02 martie 2020 a fost dispus a interzice Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al I.P ,,Agenția Servicii Publice”, reînregistrarea dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL ,,Solomon Construct Imobil” /f. d 177/.

Prin hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a încasat de la SRL „Solomon Construct Imobil” în beneficiul SRL „EligibilCon” datoria în sumă de 380 448,08 de lei, dobândă de întârziere în sumă de 38 560,76 de lei și cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 12 570,27 de lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru asistență juridică în sumă de 20 000 de lei, în total suma în mărime de 451 579,11 de lei.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva SRL „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată.

La 08 septembrie 2021, administratorul SRL „Solomon Construct Imobil” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2021, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă acțiunea depusă de SRL „EligibilCon” și admisă acțiunea depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”.

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”. S-a casat hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „EligibilCon” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată și, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva SRL „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” și s-a emis în această parte o hotărâre nouă prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată. În rest, hotărârea a fost menținută.

La fel, conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 a fost admisă cererea depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2020 prin care s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile care aparțin cu drept de proprietate SRL „Solomon Construct Imobil”, în limita valorii acțiunii în sumă de 419 008,84 de lei.

Ulterior, conform încheierii nr. 2rac-96/2022 din date de 01 februarie 2023 emisă de către Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a fost dispus a se considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eligibil-Con”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan. Încheierea fiind irevocabilă.

Corespunzător, la data de 15 februarie 2023 administratorul SRL ”Solomon Construct Imobil”, Solomon Andrei s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae prin intermediul căreia a solicitat a dispune anularea sechestrului aplicat asupra mijloacelor financiare în sumă de 419 008,84 de lei aflați în contul de decontare a Băncii „MAIB” SA, proprietar SRL ”Solomon Construct Imobil” în procedura de executare nr. DEX200226009315-3618 prin încheierea din data de 26 februarie 2021 /f. d 171-173/.

Respectiv, prin încheierea din data de 16 februarie 2023 de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a fost dispus a anula măsurile de asigurare aplicate debitorului SRL „Solomon Construct Imobil” în temeiul încheierii nr. DEX200226009315-3618 din 02.03.2020 /f. d 178/.

La fel, prin încheierea din data de 25 mai 2023 de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a fost dispus a anula interdicția aplicată prin încheierea nr. DEX200226009315-3618 din 02.03.2020 la I.P „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, în privința interzicerii reînregistrării dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL ”Solomon Construct Imobil” /f. d 179/.

Instanța de judecată reține că la data de 23 martie 2023 SRL ”Solomon Construct Imobil” a expediat o reclamație în adresa ”Eligibil Con” SRL prin intermediul căreia a solicitat compensarea prejudiciului material cauzat urmare a aplicării măsurilor de asigurare din 17.02.2020 în proporție de 383 653, 50 lei /f. d 7-10/.

Cererea prealabilă a fost recepționată de către ”Eligibil Con” SRL la data de 28 martie 2023, însă având în vedere pasivitatea pârâtului în soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, SRL ”Solomon Construct Imobil” a depus la data de 28 aprilie 2023 prezenta cerere de chemare în judecată /f. d 11/.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară

Conform prevederilor art. 19 alin. (1), (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform prevederilor art. 182 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă hotărîrea de respingere a acţiunii reclamantului a devenit irevocabilă, pîrîtul este în drept să intenteze împotriva lui acţiune în reparaţie a prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acţiunii, luate la cererea acestuia, indiferent de vinovăţia reclamantului.

Asigurarea acţiunii civile este instituţia de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanţă, la

cererea părţii interesate, cu scopul de a asigura executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive.

La art. 182 alin. (2) Cod de procedură civilă, legislatorul a permis în mod expres pârâtului să solicite repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, în cazul admiterea cererii de asigurarea acțiunii, existența legăturii cauză-efect între aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și prejudiciul suferit prin aplicarea lor, respingerea pretențiilor înaintate, rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. Indiferent de vinovăția sa, în ordinea art. 182 CPC, reclamantul va fi obligat la plata despăgubirilor cauzate prin aplicarea măsurilor asiguratorii.

În continuare, instanța ține să precizeze că potrivit informației parvenite de la BC „MAIB" SA în perioada **05.03.2020 ora 09:30-16.02.2023,** ora **14:15,** la contul curent a SRL "Solomon Construct Imobil" a fost menținută suma de 419 008,84 de lei cu titlu de sechestru ca urmarea executării încheierii nr. DEX200226009315-3618 din 02.03.2020, fără drept de utilizare a acestor mijloace bănești de debitor /f. d 53/.

Instanța din conținutul extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 111745 din 27.04.2023 reține că SRL "Solomon Construct Imobil" este o companie ce prestează următoarele genuri de activitate: construcțiile de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; administrarea imobilelor pe bază de tarife sau contract,; închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate; cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii /f. d 12/.

În continuare, instanța reține că de către SRL "Solomon Construct Imobil" a fost explicat în cuprinsul cererii de chemare în judecată cât și în cadrul ședinței de judecată faptul că prejudiciul în proporție de 383 653 lei este format din imposibilitatea procurării/achiziționării bunurilor la momentul aplicării sechestrului/indisponibilizării de bunuri proprietate privată și raportat la momentul ridicării/anulării sechestrului, indicând suplimentar că la 17.02.2020 SRL "Solomon Construct Imobil" avea posibilitatea reală de a procura 1 tonă metal la un preț de 9822,40 lei, iar la momentul ridicării interdicției de sechestru același produs poate fi achiziționat la un preț de 18816,00 lei, fiind în prezenta unei diferențe de preț de 8993,6 lei per/tonă, circumstanțe confirmate și devenite notorii pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit concretizărilor, avocatul a menționat că prejudiciul constituie un venit ratat, devreme ce, suma din cont pe care a fost aplicată măsura asiguratorie, putea fi investită și aduce venit.

Repararea integrală a prejudiciului include cheltuieli suportate întru restabilirea dreptului dreptului, interesului recunoscut de lege, precum și profitul ratat.

Prejudiciul cuprinde pierderea pe care el a suferit-o și beneficiul de care a fost lipsit.

Astfel potrivit art. 19 Cod civil, repararea integrală a prejudiciului include cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (dauna reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

La caz, instanța de judecată constată că daunele-interesele reclamantul prejudiciu economic: pierderea venitului a generat prezentul litigiu, așa cum mijloacele financiare urmau a fi investite în scop economic.

Reclamantul pretinde prejudiciul efectiv suportat, însă, omite că pentru a fi reparabil, acest prejudiciu urmează să prezinte un grad suficient de certitudine.

Referitor la certitudinea prejudiciului efectiv suportat, reclamantul indică facturi fiscale, care justifică că prețul serviciului achiziționat a crescut și respectiv diferența de preț, constituie în sine acel prejudiciu material efectiv suportat, în omite că probe în ordinea art. 118, 122 CPC.

Or, copia facturilor fiscale ulterior, ce atestă achiziționarea serviciului, nu confirmă cuantumul prejudiciului revendicat prin acțiune și denotă a fi unul cert, determinant.

Totuși, instanța de judecată apreciază critic alegațiile reclamantului referitor la imposibilitatea procurării/achiziționării bunurilor la momentul aplicării sechestrului/indisponibilizării de bunuri proprietate privată și raportat la momentul ridicării/anulării sechestrului, or, contrar aserțiunilor reclamantului, se constată din conținutul notei contabile din data de 22 mai 2023 eliberată de către contabilul și administratorul SRL ”Solomon Construct Imobil” constată că în perioada martie 2020 – februarie 2023 **(în perioada aplicării sechestrului, or, sechestrul a fost aplicat în perioada 05.03.2020 ora 09:30-16.02.2023, ora 14:15),** societatea SRL ”Solomon Construct Imobil” a achiziționat articole de metal (armatură) destinată executării lucrărilor de construcție a blocurilor de locuit în cantitate totală de 917,

3 tone, iar valoarea mijloacelor băneşti achitate de reclamant constituie 10 887 289, 68 /f. d 77/.

Totodată, este confirmat că mijloacele financiare înserate au fost integral achitate către furnizorii de articole din metale care își desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova /f. d 77/.

La fel, facturile fiscale anexate la materialele cauzei (pentru perioada 26.02.2020 -28.10.2021) /f. d 57-76/ cât și informația prezentată de reclamant, confirmă indubitabil că SRL ”Solomon Construct Imobil”, indiferent de existența sechestrului aplicat asupra mijloacelor financiare în sumă de 419 008,84 de lei, în perioada 26.02.2020 – 31.05.2025 /f. d 228-229/, ultimul și-a continuat activitatea și s-a aprovizionat constant cu articole din metal (armatură) necesară activității de construcție și edificare a blocurilor de locuit în RM.

În acelaşi timp, în opinia instanței, afirmațiile reclamantei conform cărora la data de 17.02.2020 SRL ”Solomon Construct Imobil” avea posibilitatea reală de a procura 1 tonă metal la un preț de 9822,40 lei, iar la momentul ridicării interdicției de sechestru același produs poate fi achiziționat la un preț de 18816,00 lei, fiind în prezenta unei diferențe de preț de 8993,6 lei per/tonă, circumstanțe confirmate și devenite notorii pe întreg teritoriul Republicii Moldova, nu atrage răspunderea civilă delictuală în ordinea prevederilor art. 182 CPC.

Or, prejudiciul efectiv în sensul normelor legale pertinente se prezintă sub forma daunelor reale materiale pecuniare sau de altă natură, produse subiectului de bună credinţă în rezultatul unor acţiuni sau inacţiuni săvârşite (cu sau fără vinovăţie din partea solicitantului aplicării măsurilor de asigurare), existând legătura de cauzalitate între conduita imputată şi consecinţele negative survenite pentru partea prejudiciată în afara situaţiei când aceasta singură în mod benevol şi deliberat îşi înrăutăţeşte situaţia proprie.

La rândul său, caracterul efectiv şi real al prejudiciului implică existenţa unor pagube evidente suportate de către partea asupra bunurilor cărora a fost aplicat sechestrul la cererea părţii adverse.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Art. 121 Cod de procedură civilă stabilește că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun

la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedura civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată constată că la depunerea acțiunii, SRL ”Solomon Construct Imobil” a achitat taxa de stat în cuantum de 11 510 lei, fapt constatat prin ordinul de plată nr. 610 din 27 aprilie 2-23 /f. d 18/.

Luând în considerație prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă cât și faptul că acțiunea formulată de către SRL ”Solomon Construct Imobil” a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare suportate la depunerea acțiunii sub formă de taxă de stat în sumă de 11 510 lei.

În conformitate cu art 94, 98, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de SRL ”Solomon Construct Imobil” împotriva ”Eligibil Con” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică