Dosarul nr.1-87/2024
1-24065463-26-1-17062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 iulie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Mititelu
Apărătorului inculpatului Ion Racoviță
Inculpatului Petru Tincu

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Tincu Petru *****, născut la 13 iulie 1970, originar și domiciliat în **********, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, persoane la întreținere nu are, supus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, codul personal *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 17 iunie 2024 – 04 iulie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în sedința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Tincu Petru ***,** la data de 27 mai 2024, aproximativ în jurul orelor 22.10, seara, fiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, aflându-se la volanul automobilului de model *****, cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul G-57, în apropierea satului Dușmani raionul Glodeni, intenționat, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere care indică *„ conducătorului de vehicul este interzis să*

conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezența în aerul expirat de către acesta a concentrației vaporilor de alcool de 0,89 mg/l, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia, precum și prezența în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 2,21 g/l, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202406P0274 din data de 31.05.2024.

În cadrul ședinței de judecată din 04 iulie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Tincu Petru*, asistat de către apărătorul Ion Racoviță, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Sergiu Mititelu*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul Tincu Petru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal. A solicitat ca, inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La fel a solicitat ca, de la inculpat să încaseze în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr.202406P0274 din 31.05.2024, în sumă de 306,00 (trei sute șase, 00) lei.

Apărătorul inculpatului *Ion Racoviță*, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse de 150 ore cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul *Tincu Petru*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data 27 mai 2024, aproximativ în jurul orelor 22:10, deținând permis de conducere și find în stare de ebrietate s-a urcat volanul automobilului de model *****, cu număr de înmatriculare *****, și deplasându-se pe traseul G-57, în apropierea satului Dușmani raionul Glodeni a fost stopat de către colaboratorii poliției. A fost supus testării alcoolscopice de către angajații poliției. De asemenea a fost condus la Spitalul raional Glodeni unde din nou a fost supus testării alcoolscopice și i s-a prelevat probe biologice sânge. Îi pare rău de cele comise. În calitate de pedeapsă roagă să i se aplice muncă minimă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăția inculpatului *Tincu Petru*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- declarația martorului Baban Iurie Dumitru, care fiind audiat a declarat că, la întrebările lui adresate vă poate comunica că la data de 27.05.2024, începând cu ora 20:00 până la ora 08:00 data de 28.05.2024 a fost implicat în tura de noapte, în serviciul grupei de intervenție a IP Glodeni de comun cu colegul său, agent șef Popov Andrei cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 2093. Deplasându-se pe traseul G-57 care parcurge traseul dintre or-***** – *****, în jurul orei 20:10, a fost observat deplasându-se pe traseul sus menționat un automobil care se deplasa neuniform, ulterior mijlocul de transport de model ***** cu n/î ,,*****" a fost stopat iar la volanul căruia se afla Tincu Petru ***** a.n. ***** locuitor a *****, r-ul *****. În timpul în timpul discuției, de la ultimul din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că, acesta conducea mijlocul de transport menționat mai sus în stare de ebrietate. Tincu Petru Petru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport iar mijlocului de transport a fost ridicat și transmis la parcarea specială Mega-Simetric amplasată în mun. Bălți, str. Dragomir nr. 4, după care Tincu Petru Petru i s-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, la care ultimul a fost de acord, fiind supus la fața locului testării alcoolscopice cu aparatul ,,Alcooltest 6810" rezultatul fiind de 0,89 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior Tincu Petru ***** a fost condus la IMSP SR Glodeni unde i s-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, la care ultimul a fost de acord din nou, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ,,Alcooltest 3000" rezultatul fiind de 0,95 mg/l după care de la ultimul, au fost prelevate probe biologice sub formă de sânge care au fost transmise la Centrul de Medicină Legală din mun. Chișinău pentru stabilirea gradului de alcool în sânge. Astfel, conform raportului de constatare nr. 202406P0274 din data de 31.06.2024, în proba de sânge prezentată pe numele lui Tincu Petru *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,21g/l iar conform procesului verbal nr. 196 din data de 27.05.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că Tincu Petru ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Aceasta este tot ce poate comunica despre cazul dat (f.d.29-30);

- declarația martorului Popov Andrei Vasilie, care fiind audiat a declarat că, la data de 27.05.2024, începând cu ora 20:00 până la ora 08:00 data de 28.05.2024 a fost implicat în tura de noapte, în serviciul grupei de intervenție a IP Glodeni de comun cu colegul său, agent superior Baban Iurie cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 2093. Deplasându-se pe traseul G-57 care parcurge traseul dintre or.Glodeni – s.Dușmani, în jurul orei 20:10 a fost observat deplasându-se pe traseul sus menționat un automobil care se deplasa neuniform, ulterior mijlocul de transport de model ***** cu n/î ,,*****" a fost stopat iar la volanul căruia se afla Tincu Petru *****, a.n. ***** locuitor a *****, r-ul *****. În timpul în timpul discuției, de la ultimul din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că, acesta conducea mijlocul de transport menționat mai sus în stare de ebrietate. Din această cauză Tincu Petru ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport iar mijlocului de transport a fost ridicat și transmis la parcarea specială Mega-Simetric amplasată în mun. Bălți str. Dragomir nr. 4, după care Tincu Petru ***** i s-a solicitat să fie supus

testării alcoolscopice, la care ultimul a fost de acord, fiind supus la fața locului testării alcoolscopice cu aparatul „Alcooltest 6810” rezultatul fiind de 0,89 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior Tincu Petru***** a fost condus la IMSP SR Glodeni unde i s-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, la care ultimul a fost de acord din nou, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Alcooltest 3000” rezultatul fiind de 0,95 mg/l după care de la ultimul, au fost prelevate probe biologice sub formă de sânge care au fost transmise la Centrul de Medicină Legală din mun. Chișinău pentru stabilirea gradului de alcool în sânge. Astfel, conform raportului de constatare nr. 202406P0274 din data de 31.06.2024, în proba de sânge prezentată pe numele Tincu Petru *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,21g/l iar conform procesului verbal nr. 196 din data de 27.05.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că Tincu Petru ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Aceasta este tot ce poate comunica despre cazul dat (f.d.32-34);

- procesul-verbal nr. 196 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 27 mai 2024 în privința lui Tincu Petru *****, potrivit căruia s-a stabilit că expertizatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.21-22);
- raportul de constatare tehnico științifică nr.202406P0274 din data de 31.05.2024 potrivit căruia expertizatul Tincu Petru Petru în sânge avea concentrația de alcool etilic de 2,21 g/l, ce corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat (f.d.25-27);
- copia permisului de conducere nr. ***** pe numele lui Tincu Petru ***** din 11.09.1998 cu categoriile de vehicule admise ”B” și ”C” (f.d.55);
- procesul-verbal de examinare a înregistrării video a momentului stopării și testării alcoolscopice a lui Tincu Petru ***** la data de 27 mai 2024 (f.d.39-42);

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Tincu Petru* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal - *”*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care deține permis de conducere*.”*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La calificarea acţiunilor inculpatului *Tincu Petru*, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La fel, prevederile pct.3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, stipulează: se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Potrivit art.134^{12} alin.(1) și (3) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Tincu Petru* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, după semnele: *" conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care deține permis de conducere"*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Tincu Petru*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Tincu Petru,* data de 27 mai 2024, aproximativ în jurul orelor 22.10, seara, fiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, aflându-se la volanul automobilului de model *****, cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul G-57, în apropierea satului Dușmani raionul Glodeni, intenționat, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere care indică *„ conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezența în aerul expirat de către acesta a concentrației vaporilor de alcool de 0,89 mg/l, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia, precum și prezența în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 2,21 g/l, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202406P0274 din data de 31.05.2024.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Tincu Petru* prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care deține permis de conducere, acesta a atentat la siguranța participanților la traficul rutier încât a perturbat gradul de protecție al acestora.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că *Tincu Petru* conform comunicării din 28.05.2024 și 29.05.2024 la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.52), potrivit revendicării nu a fost condamnat (f.d.57), potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui *Tincu Petru*, ultimul în perioada 01.01.2015-05.06.2024 a fost sancționat contravențional de 2 ori (f.d.58), caracteristica pozitivă - potrivit caracteristicii nr.82 din 28.05.2024 eliberată de către Primăria Dușmani (f.d.62).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, la caz nu au fost reținute careva circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Tincu Petru*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

De asemenea instanța de judecată consideră, că stabilirea pedepsei complimentare și anume, anularea dreptului de a conduce vehicule, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

La data de 13.06.2024 prin Încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni nr.19-5/2024 s-a dispus aplicarea în privința lui Tincu Petru a măsurii preventive complimentare sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport până la adoptarea unei decizii asupra cauzei penale, dar nu mai mult de 5 ani.

Permisul de conducere nr.*****, eliberat de către organele competente din Republica Moldova la 11.09.1998 pe numele lui Tincu Petru, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Totodată, instanța nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reține că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanţele în care a fost săvârșită infracțiunea, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea lui *Tincu Petru*, precum şi nu va preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă de 306 lei, costul raportului de constatare nr.202406P0274 din 31.05.2024, acestea urmează a fi încasate de la *Tincu Petru*, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 12 iunie 2024, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d. 73).

În vederea asigurării executării pedepsei aplicată în privința inculpatului *Tincu Petru*, instanța va menține în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Măsura preventivă complimentară sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată inculpatului *Tincu Petru* prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 13.06.2024 (f.d.77-80), urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un suport material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R de marca „Omega” cu capacitatea de 4,7 GB cu conținutul a 2 fișiere cu format mp4, recunoscută prin ordonanța din 12.06.2024 (f.d.39-40), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Tincu Petru ***,** născut la 13 iulie 1970, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se menține în privința lui **Tincu Petru** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se menține măsura preventivă complimentară aplicată inculpatului **Tincu Petru** sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 13.06.2024, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Permisul de conducere nr.*****, eliberat de către organele competente din Republica Moldova la 11.09.1998 pe numele lui Tincu Petru, după intrarea sentinței în vigoare, se remite în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Tincu Petru** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr.202406P0274 din 31.05.2024, în sumă de 306,00 (trei sute șase, 00) lei.

Corpul delict:

- un suport material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R de marca „Omega” cu capacitatea de 4,7 GB cu conținutul a 2 fișiere cu format mp4, recunoscută prin ordonanța din 12.06.2024 (f.d.39-40), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Președintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc