Dosarul nr.1r-586/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 1-26017214-02-1r-20052026
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Judecător: Popa Gheorghe

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 septembrie 2026 **mun. Chişinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Tetelea Maria în interesele inculpatului Popa Pavel*****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 aprilie 2026, în cauza penală de învinuire a lui:

Popa Pavel***,** a.n. *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r*****, satul ***** cu studii medii, în concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică şi/sau narcologică şi anterior judecat:
--prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22.10.2020, în baza de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă în formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
--prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11.02.2021, în baza art. 174 alin (1) Cod penal, la o pedeapsă în formă de 3 ani 4 luni închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;
--prin sentinţa Judecătoriei Ungheni, din 09.04.2021, în baza art. 264[1] alin. (4) şi 349 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani 4 luni închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;

--prin sentinţa Judecătoriei Ungheni, din 11.03.2026 în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90[1] alin.(1), (2) și (5) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate urmând a fi executată prima arte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 an, 6 luni, s-a dispus suspendarea condiționată și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: 13.02.2026 – 23.04.2026;

--în instanța de recurs: 20.05.2026 – 10.09.2026;

Asupra recursului declarat de avocatul Tetelea Maria în interesele inculpatului Popa Pavel*****, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 aprilie 2026, și a materialelor cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 aprilie 2026, Popa Pavel***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În temeiul art. 84, alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni) i s-a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta hotărâre și prima sentință sentința Judecătoriei Ungheni, din 11.03.2026, în cauza penală nr.1-26006353-51-1-21012026], sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit lui Popa Pavel s-a dispus a fi calculat după intrarea sentinței în vigoare, din data reținerii lui Popa Pavel, de către organe competente, cu includerea în termenul executării pedepsei, perioada de reținere a lui Popa Pavel din 11.12.2025 ora 21:00 până la 12.12.2025 ora 17:18 min, în cauza penală a cărei sentință a fost cumulată. S-a aplicat în privința inculpatului Popa

Pavel*****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

2. Prin aceiași sentință a fost admis demersul procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, de la Popa Pavel*****, pentru dispunerea și efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5279 din 23.12.2025. S-a încasat din contului inculpatului Popa Pavel*****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2 100 lei, în calitate de cheltuieli judiciare suportate pentru dispunerea și efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5279 din 23.12.2025. Mijloacele materiale de probă expuse în rechizitoriu ce se regăsesc în materialele cauzei penale după cum urmează: CD-R, pe suportul căruia se află înregistrarea video privind efectuarea percheziției corporale a lui Popa Pavel din 11.12.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19.01.2026, (f.d. 19); Copiile autentificate a actelor ridicate din cauza penală nr. 2025160289, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.01.2026, pe 35 file, şi anume: procesului- verbal de percheziţie corporală a lui Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d. 39); copia procesului - verbal de audiere a bănuitului Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file, (f.d.40); copia rechizitoriului în cadrul cauzei penale nr. 2025160289 privind învinuirea lui Popa Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, pe 05 file, (f.d 41-45); copia informaţiei nr. 837 din 31.12.2025, pe 01 file, (f.d 46); copia adeverinței medicale nr. 916 din 30.12.2025, pe 01 file, (47); copia certificatului narcologic nr. 1975/01-24 din. 30.12.2025, pe 01 file, (f.d. 48); copia revendicării lui Popa Pavel, pe 02 file, (f.d. 49-50); copia sentinţei din 22.10.2020 în privinţa lui Popa Pavel, pe 07 file, (f.d.51-57); copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa lui Popa Pavel, pe 05 file, (f.d. 58-62); copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa lui Popa Pavel, pe 11 file, (f.d. 63-73); informaţia de la Biroul de Probaţiune Ungheni, pe 01 file, (f.d. 74), obținute de către organul de urmărire penală, sunt necesare şi pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestora şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, s-a dispus a fi lăsate în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.

3. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Popa Pavel***** contrar prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012, privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului infracţional, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecințelor a păstrat asupra sa, fără autorizaţia corespunzătoare, o perioadă nedeterminată de timp, dar până la data de 11.12.2025, muniţii care potrivit, legii expuse supra, sunt supuse autorizării. Astfel, la 11.12.2025, fiind efectuată percheziţie corporală a lui Popa Pavel, în cadrul cauzei penale 2025160289, în incinta Inspectoratului de Poliţie Călăraşi, str. Alexandru cel Bun, nr. 149, a fost depistat şi ridicat 1 (unu) de cartuş. Conform raportului constatare tehnico - științifică nr. 34/12-R-5279 din 23.12.2025, un cartuş ridicat la data de 11.12.2025 în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra lui Popa Pavel***** a.n. *****, locuitor al s. ***** r*****, se referă la categoria muniţiilor letale,

este cartuş militar de calibrul 7.62x39mm, cu lovitură centrală, cu glonţ cu miez din metal dur, confecţionat industrial în anul 1990, în România. Cartuşul este destinat pentru trageri cu pistoale-mitralieră de model „AK”, „AKM”, „AK- 103, 104, 109”, „CZ 85 BREN”, puşti-mitralieră de model RPK”, „RPD”, carabine de model „SKS”, „Vepr”, „Saiga”, puşti de model „CZ 527” ş.a, cu ţeava ghintuită de calibrul 7.62x39mm.

4. Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Popa Pavel***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal, individualizată prin păstrarea şi purtarea ilegală muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.
5. Sentința în cauză a fost contestată cu recurs a de către avocatul Tetelea Maria în interesele inculpatului Popa Pavel*****, care a pledat pentru casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 aprilie 2026, pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Popa Pavel*****, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, să i se stabilească o pedeapsă în temeiul art. 90 Cod penal, și anume a suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune, invocînd faptul că, pedeapsa aplicabilă este mult prea aspră, neproporțională, și inechitabilă avînd în vedere faptul că, inculpatul a recunoscut integral vina, și s-a căit sincer de cele comise.
6. În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
7. La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.
8. Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.
9. Respectiv, ținînd cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținînd cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.
10. La data de 10 august 2026, procurorul delegat în procuratura de Circumscripție Centru,

Plamadeala Dumitru a depus referință prin intermediul căreia a solicitat respingerea ca nefondat a recursului declarat de avocatul Tetelea Maria, în interesele inculpatului Popa Pavel*****, menținerea sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 aprilie 2026, în partea contestată.

11. În motivarea poziției sale procurorul a declarat că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și a apreciat probele administrate în cadrul procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală. Inculpatul a recunoscut integral fapta, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin urmare, conduita procesuală a acestuia a fost deja valorificată prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, care prevede reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale. Prin urmare, recunoașterea vinovăției și solicitarea procedurii simplificate nu pot constitui, în sine, temei pentru o nouă reducere a pedepsei, acestea fiind deja valorificate în condițiile legii. La individualizarea pedepsei, instanța de fond a luat în considerație criteriile prevăzute de art. 7, 61 și 75 din Codul penal, inclusiv gravitatea infracțiunii, circumstanțele comiterii acesteia și datele privind persoana inculpatului. Totodată, instanța a reținut în sarcina inculpatului circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, având în vedere condamnările anterioare și caracterul repetat al comportamentului infracțional. În acest context, pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, se situează în limitele legale și nu poate fi apreciată ca fiind arbitrară sau vădit disproporționată. Instanța a motivat în mod expres de ce o pedeapsă neprivativă de libertate nu ar fi suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei, raportându-se inclusiv la antecedentele penale și la faptul că măsurile și pedepsele aplicate anterior nu au determinat corectarea inculpatului. Invocarea căinței sincere și a recunoașterii faptei nu poate conduce automat la aplicarea unei pedepse mai blânde. Aceste împrejurări trebuie apreciate în coroborare cu celelalte date ale cauzei, inclusiv cu antecedentele penale și cu circumstanța agravantă reținută de instanță. Or, în speță, instanța de fond a constatat că nu există circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, iar apărarea nu a prezentat elemente noi care să impună o concluzie diferită. Nici solicitarea aplicării art. 90 din Codul penal nu este întemeiată. Deși pedeapsa stabilită pentru infracțiunea dedusă judecății este, în abstract, susceptibilă de suspendare în condițiile art. 90, aplicarea acestei instituții presupune concluzia instanței că executarea pedepsei nu este rațională, concluzie care trebuie raportată la circumstanțele concrete ale cauzei și la persoana condamnatului. În prezenta cauză, instanța de fond a motivat contrariul, reținând condamnările anterioare, caracterul repetat al faptelor infracționale și insuficiența sancțiunilor aplicate anterior pentru atingerea scopului de corectare și prevenire. Mai mult, prin sentința din 11 martie 2026, inculpatului i-a fost deja aplicată o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu suspendarea parțială a executării. Faptul că infracțiunea dedusă judecății a fost săvârșită anterior pronunțării acelei sentințe nu înlătură obligația instanței de a aplica regulile concursului de infracțiuni prevăzute de art. 84 alin. (4)

din Codul penal, ceea ce a și fost realizat prin stabilirea pedepsei definitive de 2 ani și 8 luni închisoare. Prin urmare, criticile apărării referitoare la pretinsa severitate a pedepsei exprimă, în esență, dezacordul cu aprecierea instanței de fond asupra individualizării sancțiunii, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea sentinței. Totodată, recursul nu relevă încălcări esențiale ale normelor de drept material sau procesual. Soluția instanței de fond este motivată, iar pedeapsa aplicată rezultă din aprecierea cumulativă a gravității faptei, a persoanei inculpatului, a antecedentelor penale, a circumstanței agravante reținute și a conduitei procesuale a acestuia. În consecință, nu există temeiuri pentru casarea sau modificarea sentinței, iar solicitarea de aplicare a unei pedepse mai blânde, inclusiv prin suspendarea condiționată a executării acesteia, nu este justificată în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Aprecierea Colegiului Penal

12. Judecînd cauza dată, examinînd sentința atacată prin prisma motivelor din recurs formulate, cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră că, recursul avocatului Tetelea Maria în interesele inculpatului Popa Pavel*****, urmează a fi respins, sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 aprilie 2026, urmînd a fi menținută fără modificări, reieșind din următoarele considerente.
13. Conform art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar în concordanță cu cerințele art. 364^1 alin. (10) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită
14. Rigorile art. 444 Cod de procedură penală, indică că, alin. (1) hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: pct. 1) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după calitatea persoanei; pct. 2) instanţa nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 şi 33; pct. 3) şedinţa de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel; pct. 3^1) anumite părți ale sentinței au fost secretizate neîntemeiat; pct. 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum şi apărătorului, interpretului şi traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; pct. 5) cauza a fost judecată în primă instanţă fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate; pct. 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare; pct. 7) nu au fost întrunite elementele infracţiunii sau instanţa a pronunţat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepţia cazurilor reîncadrării juridice a acţiunilor lui în baza unei legi mai blânde; pct. 8) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; pct. 9) s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea

generală a Codului penal; pct. 10) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeaşi faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; pct. 11) inculpatul a fost achitat greşit pentru motivul că fapta săvârșită de el nu este prevăzută de legea penală sau când procesul penal a fost încetat greşit din motivul că exista o hotărâre judecătorească definitivă în privinţa aceleiaşi fapte sau că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o lege nouă sau anulată de un act de amnistie ori că a intervenit decesul inculpatului; pct. 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greşită; pct. 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului; pct. 14) Curtea Constituţională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă; pct. 15) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului, care poate fi reparată şi în această cauză; pct. 16) instanță a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței. Alin. (2) cazurile prevăzute la pct. 1)-4), 8), 9), 13)-15) se iau în considerare întotdeauna şi din oficiu, iar cazurile prevăzute la pct. 5)-7), 10), 12), 16) se iau în considerare din oficiu numai când au influenţat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului. Alin. (3) în cazul în care instanţa ia în considerare temeiurile de casare din oficiu, aceasta este obligată să le pună în discuția părţilor.

15. Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, alin. (1) judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Alin. (2) instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
16. Potrivit cerințelor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: lit. a) recursul este nefondat.
17. Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.
18. Potrivit art. 442 Cod de procedură penală, instanţa de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situaţie mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.
19. În conformitate cu art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
20. Conform art. 385 alin.(1), pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.
21. Potrivit art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței

de condamnare trebuie pct. 1) să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; pct. 2) probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

22. Așa dar, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond just și întemeiat a conchis că, culpa inculpatului Popa Pavel***** este adeverită integral prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoscute de către inculpat, și anume:

--declarațiile martorului Chicu Petru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a relatat că, se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu în cadrul GO al IP Călăraşi, în jurul orelor 21:30 min, acesta a fost înştiinţat despre reţinerea unei persoane cu comportament agresiv, totodată fiind informat că persoana respectivă a fost documentată anterior într-un caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Ulterior, s-a stabilit că persoana în cauză se numeşte Popa Pavel. În aceste circumstanţe, s-a deplasat în faţa sediului IP Călăraşi, unde se afla automobilul de serviciu al Serviciului Accidente Rutiere, condus de Racu Lilian împreună cu acesta, se afla Popa Pavel care a fost condus în biroul de serviciu al şefului- adjunct al SUP al IP Călăraşi, Dodon Simion, unde era prezent avocatul Diacon Valeriu. Indică că, reieșind din faptul că, la acel moment, nu sosiseră angajaţii de la escortă, reţinerea a fost efectuată în prezenţa persoanelor menţionate. Pe parcursul reţinerii, a fost realizată percheziţia corporală a lui Popa Pavel, iar în portmoneul acestuia a fost depistat un cartuş asemănător celor utilizate la automatul Kalaşnikov. La întrebarea privind apartenența cartuşului, Popa Pavel a comunicat că îi aparţine, însă ultimul nu îşi aminteşte exact explicaţile oferite de Popa Pavel cu referire la proveniența cartușului. Ulterior, cartuşul a fost ridicat, iar după finalizarea procedurilor legale, Popa Pavel a fost escortat de către angajaţii poliţiei (f.d.20-21);

--declarațiile martorului Racu Lilian, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, la data de 11.12.2025, se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu în cadrul GO al IP Călăraşi, în regiunea traseului M-5, Rădeni, r-nul Călăraşi, unde a fost observat un automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, parcat pe contrasens. Angajaţii s-au apropiat de automobil, în interiorul căruia se afla Popa Pavel. La întrebarea privind identitatea conducătorului auto, acesta a comunicat că, persoana respectivă ar fi plecat. Totodată, vizual, Popa Pavel se afla în stare de ebrietate alcoolică, după ce s-au îndepărtat de automobilul respectiv, au observat că automobilul a început a se deplasa, fără a se apropia alte persoane de automobil. În aceste condiţii, au cuplat sistemul sonor şi girofarul în vederea stopării automobilului, însă conducătorul a refuzat să oprească, fiind iniţiată urmărirea acestuia până în satul ***** r*****. Ulterior, automobilul a fost stopat, iar la volanul acestuia se afla Popa Pavel, care a fost testat cu aparatul Drager, rezultatul indicând 1,12 mg/l alcool în aerul expirat. După testare, Popa Pavel a manifestat un comportament neadecvat, exprimându-se cu cuvinte necenzurate şi refuzând să se calmeze, motiv pentru care a fost escortat la IP Călăraşi, fiind raportate cele întâmplate. În jurul orelor 21:30 min, în faţa sediului IP Călăraşi, unde se afla automobilul de serviciu, s-a apropiat Chicu Petru. Împreună, cu persoanele implicate au condus pe Popa Pavel în biroul de serviciu al şefului-adjunct al SUP al IP Călăraşi, Dodon Simion, unde

era prezent avocatul Diacon Valeriu. Întrucât, la acel moment, nu sosiseră angajaţii de la escortă, reţinerea a fost efectuată în prezenţa angajaţilor menţionaţi. Pe parcursul reţinerii, a fost efectuată percheziţia corporală a lui Popa Pavel, iar în portmoneul acestuia a fost depistat un cartuş asemănător celor utilizate la automatul Kalaşnikov. La întrebarea cui aparţine cartuşul, Popa Pavel a comunicat că îi aparţine şi că ar proveni de la bunelul său. Ulterior, cartuşul a fost ridicat, iar după finalizarea procedurilor, Popa Pavel a fost escortat de către angajaţii poliţiei (f.d.22-23);
--procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 19.01.2026, potrivit căruia de la şeful - adjunct al SUP a IP Călăraşi, Simion Dodon, a fost ridicat un CD ce conţine înregistrare cu privire la efectuarea percheziţiei corporale a lui Popa Pavel la data de 11decembrie 2025, (f.d. 16-17);
--procesul-verbal de cercetare a înregistrărilor video, acțiune procesuală efectuată la data de 19.01.2026, potrivit căruia a fost examinate trei înregistrări video care sunt imprimate pe DVD-R de culoare albă, de model Verbatim, cu inscripţia ”Percheziţia corporală”, cu capacitate de 4,7 CB. Prima secvenţă video, din data de 11.12.2025 are o capacitate de 43,6 MB, cu o durată de 01:46 minute, care este filmată cu telefon mobil, în care se observă cum este filmat un portmoneu de culoare neagră în interiorul cărui se află un cartuş. La întrebarea „cum ajuns el” persoana răspunde „patronul este al meu, bunelul mia dat şi îl păstrează ca amintire şi este patron de automat”. Ulterior întrebare „cartuşul de la ce este?” răspuns „de la automat”, la întrebare „obiectele vă aparţin?” răspuns „da” (f.d. 18);
--adeverinţa nr. 34/28-57 din 30.01.2026, potrivit căreia Popa Pavel***** nu este înregistrat ca deţinător, posesor de armă letală şi neletală (f.d. 33);
--procesul-verbal de ridicare din 28.01.2026, potrivit căruia din cadrul Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a fost ridicate copii autentificate: --procesului-verbal de percheziţie corporală a lui Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file; --copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file; --copia rechizitoriului în cadrul cauzei penale nr. 2025160289 privind învinuirea lui Popa Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2641 alin. (5) Cod penal, pe 05 file; --copia informaţiei nr. 837 din 31.12.2025, pe 01 file; --copia adeverinţei medicale nr. 916 din 30.12.025, pe 01 file; --copia certificatului narcologic nr. 1975/01-24 din. 30.12.2025, pe 01 file; --copia revendicării lui Popa Pavel pe 02 file; --copia sentinţei din 22.10.2020 în privinţa lui Popa Pavel, pe 07 file; --copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa lui Popa Pavel, pe 05 file; --copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa lui Popa Pavel, pe 11 file; --informaţia de la Biroul de Probaţiune Ungheni, pe 01 file (f.d. 36); --raportul de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12-R-5279 din 23 decembrie 2025, potrivit căruia un cartuşul ridicat la data de 11 decembrie 2025, în cadrul percheziţiei corporale efectuate asupra lui Popa Pavel*****, a.n. *****, locuitor al satul ***** r*****, se referă la categoria muniţiilor letale. Este cartuş militar de calibrul 7.62x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonţ cu miez din metal dur, confecţionat industrial în anul 1990, în România. Cartuşul este destinat pentru trageri cu pistoale-mitralieră de model „AK”, „AKM”, „AK- 103, 104, 109", „CZ 85 BREN", puşti-mitralieră de model RPK”, „RPD”, carabine de model „SKS”, „Vepr”, „Saiga”, puşti de model „CZ 527” ş.a,

cu ţeava ghintuită de calibrul 7.62x39mm; Un cartuş de calibrul 7.62x39mm, prezentat la examinare, este util pentru trageri, (f.d. 24-26);
--CD-R, pe suportul căruia se află înregistrarea video privind efectuarea percheziției corporale a lui Popa Pavel din 11.12.2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19.01.2026, (f.d. 19);
--copiile autentificate a actelor ridicate din cauza penală nr. 2025160289, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.01.2026, pe 35 file, şi anume: --procesului-verbal de percheziţie corporală a lui Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file (f.d. 39); --copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Popa Pavel din 11.12.2025, pe 01 file (f.d.40); --copia rechizitoriului în cadrul cauzei penale nr. 2025160289 privind învinuirea lui Popa Pavel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2641 alin. (5) Cod penal, pe 05 file, (f.d 41-45); --copia informaţiei nr. 837 din 31.12.2025, pe 01 file, (f.d 46); --copia adeverinţei medicale nr. 916 din 30.12.025, pe 01 file, (47); --copia certificatului narcologic nr. 1975/01-24 din. 30.12.2025, pe 01 file, (f.d. 48); --copia revendicării lui Popa Pavel, pe 02 file, (f.d. 49-50); --copia sentinţei din 22.10.2020 în privinţa lui Popa Pavel, pe 07 file, (f.d.51-57); --copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa lui Popa Pavel, pe 05 file, (f.d. 58-62); --copia sentinţei din 09.04.2021 în privinţa lui Popa Pavel, pe 11 file, (f.d. 63-73); --informaţia de la Biroul de Probaţiune Ungheni, pe 01 file, (f.d. 74).

23. Colegiul Penal reține că, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Popa Pavel***** just au fost încadrate în dispoziția art. 290 alin. (2) Cod penal, individualizată prin păstrarea şi purtarea ilegală muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.
24. Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
25. Sub acest aspect Colegiul reţine că, această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art. 364^1 Cod de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaşte faptele aşa cum acestea sunt menţionate în rechizitoriul. Potrivit alin. (1) din aceiaşi normă procesuală, recunoaşterea celor săvîrşite de inculpat vizează totalitatea faptelor reţinute în sarcina acestuia, inclusiv prejudiciul consemnat de procuror în rechizitoriu, ca fiind cauzat prin comiterea infracţiunii imputate. Din actele cauzei se reţine că, fiind verificată legalitatea admiterii procedurii simplificate, de către instanţa de recurs, în primul set al procedurilor, aceasta a fost recunoscută ca legală, ceea ce presupune că nu a fost afectată de careva vicii de procedură.
26. Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Popa Pavel*****, fiind avertizat

pentru darea mărturiilor false, conform art. 290 alin. (2) Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, și nu a solicitat administrarea de probe noi.

27. Analizînd materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364[1] Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.
28. La caz se constată că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Popa Pavel***** în comiterea infracțiunii art. 290 alin. (2) Cod penal, individualizată prin păstrarea şi purtarea ilegală muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării.
29. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal reiterează că, conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
30. În accepțiunea art. 61 alin. (1 – 2) Cod penal, alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
31. Colegiul Penal remarcă că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicînd obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
32. În temeiul art. 75 alin. (1 – 2) Cod penal, alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are

un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

33. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.
34. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61, art. 75 – art. 79 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.
35. Colegiul Penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii atît de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
36. La caz, Colegiul penal reține că, sancțiunea art. 290 alin. (2) Cod penal, (în vigoare la data comiterii infracțiunii), prevede pedeapsa în formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără)

amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

37. Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către Popa Pavel*****, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
38. Din textul sentinței contestate se relevă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în privința inculpatului nu s-au identificat careva circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) Cod penal.
39. În calitate de circumstanțe agravante în privința inculpatului Popa Pavel***** din rîndul celor indicate la art. 77 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.
40. În plus, Colegiul Penal reține că, inculpatul Popa Pavel***** a fost condamnat; --prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22.10.2020, în baza de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă în formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității; --prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 11.02.2021, în baza art. 174 alin (1) Cod penal, la o pedeapsă în formă de 3 ani 4 luni închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 2 ani; --prin sentinţa Judecătoriei Ungheni, din 09.04.2021, în baza art. 264[1] alin. (4) şi 349 alin. (2) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani 4 luni închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; --prin sentinţa Judecătoriei Ungheni, din 11.03.2026 în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90[1] alin.(1), (2) și (5) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate urmând a fi executată prima arte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 an, 6 luni, s-a dispus suspendarea condiționată și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
41. În temeiul art. 80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
42. Norma art. 84 alin. (4) Cod penal, prevede că, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.
43. Prin sentinţa Judecătoriei Ungheni, din 11.03.2026 în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, Popa Pavel***** a fost condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90[1] alin.(1), (2) și (5) Cod

penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate urmând a fi executată prima arte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 an, 6 luni, s-a dispus suspendarea condiționată și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

44. Respectiv, inculpatul Popa a comis infracțiunea în prezenta cauză penală la data de 11.12.2025, înainte de pronunțarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 11.03.2026, astfel că, instanța de fond corect a dispus cumularea pedepsei numite prin sentința dată, la sancțiunea închisorii de 2 ani și 6 luni, numită pentru infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal.
45. Așa dar, Colegiul Penal, efectuînd o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea pedepsei stabilite de prima instanță, prin prisma art. 80^1 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, și art. 364^1 Cod de procedură penală, în formă de închisoare pe un termen de 2 ani, și 8 luni, stabilit de către instanța de fond.
46. Or, anume pedeapsa în formă de închisoare, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsa numită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cît și personalității acestuia.
47. Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază că, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atît principiului proporționalității, cît și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Popa Pavel***** a fost condamnat, prin urmare sentința contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.
48. În acest context, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului Popa Pavel***** a unei pedepse mai blînde, or, această măsură de pedeapsă nu poate fi aplicată anume reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și din personalitatea inculpatului, în contextul în care, Popa Pavel***** a fost condamnat anterior de mai multe ori cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, concluziile de rigoare nu le-a făcut, a comis ultima infracțiune în perioada de probațiune, inculpatul nu a conștientizat pericolul real al faptelor comise, astfel că, o pedeapsă mai blîndă ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului.

49. Respectiv, anume prin aplicarea pedepsei în formă de închisoare prevăzută de lege penală, este în măsură să realizeze scopul pedepsei penale, astfel încît să ducă la corectarea și reeducarea inculpatului, în vederea neadmiterii încălcării de continuare a normelor de drept.
50. Reieșind din considerentele expuse, Colegiul Penal consideră că, recursul formulat de avocatul Tetelea Maria în numele inculpatului Popa Pavel*****, este nefondat și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respins ca neîntemeiat.
51. Pentru acestei motive, și conducîndu-se de prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a), art. 417 – art. 418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Tetelea Maria în interesele inculpatului Popa Pavel*****, și a menține fără modificări sentința judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 aprilie 2026, în cauza penală de învinuire a lui Popa Pavel***** de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilită lui Popa Pavel***** urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei arestului din data de 11.12.2025, pînă la data de 12.12.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana