Dosarul Nr. 2-318/26
2-26030049-46-2-11032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 03 iulie 2026 *****
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Reclamantei
Reprezentantului reclamantei, avocatul: Tatiana Vicol-Felișcan
Reprezentantului pârâtului, avocatul: Tudor Saftiuc

a examinat în ședința de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Olesea împotriva lui Barbacari Dorin, privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor.

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La data de 11 martie 2026, Guțu Olesea prin intermediul avocatului Tatiana Vicol-Felișcan s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea sus nominalizată.

În motivarea acesteia a indicat că, din relațiile de familie dintre reclamantă și pârât a rezultat copilul minor: Barbacari Evelina, născută la 27.04.2022. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă nr. 2-707/25 s-a dispus stabilirea domiciliul copiilor minori Barbacari Vanesa și Barbacari Evelina cu mama Guțu Olesea și s-a încasat de la Barbacari Dorin în folosul lui Guțu Olesea pensia pentru întreținerea copilului minor Barbacari Evelina în sumă bănească fixă a câte 2 500,00 lei lunar.

A mai evidențiat în conținutul acțiunii sale și faptul că, necesitatea majorării pensiei de întreținere stabilite în privința copilului minor Barbacari Evelina, este determinată de necesitățile speciale ale copilului care necesită tratament logopedic costisitor, ceea ce implică suportarea unor cheltuieli considerabile pentru asigurarea îngrijirii și dezvoltării corespunzătoare a copilului. Astfel, făcând referire la prevederile art. 166-167 Cod de procedură civilă, art. 76 Codul familiei, a solicitat reclamanta:

- majorarea pensiei alimentare de întreținere a copilului minor Barbacari Evelina în beneficiul lui Guțu Olesea de la Barbacari Dorin în sumă fixă de 4000,00 lei lunar;

- încasarea din contul pârâtului a taxelor de stat pentru judecarea cauzei;

La 27 mai 2026, a fost înregistrată cererea privind concretizarea pretențiilor (f.d. 25), depusă de reprezentantul reclamantei, avocatul Tatiana Vicol-Felișcan, prin care, în susținerea argumentelor expuse anterior, aceasta a comunicat că își modifică cerințele formulate în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Olesea împotriva lui Barbacari

Dorin, având ca obiect modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, solicitând majorarea pensiei de întreținere anume în privința copilului minor Barbacari Vanessa, născută la 25.04.2019.

În susținerea cererii de concretizare a indicat că reclamanta și pârâtul Barbacari Dorin au împreună doi copii minori și anume: Barbacari Vanessa, născută la 25.04.2019 și Barbacari Evelina, născută la 27.04.2022. Astfel în prezenta cauză, reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere exclusiv în privința copilului minor *Barbacari Vanessa*, invocând necesitățile speciale ale acesteia, manifestate prin dificultăți de vorbire și necesitatea de a beneficia în mod regulat, săptămânal, de servicii logopedice. A menționat că, cheltuielile aferente tratamentului și serviciilor logopedice depășesc suma de 4 000 lei lunar, iar suportarea acestora îi creează dificultăți financiare.

Solicită reclamanta majorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite pentru copilul minor Barbacari Vanessa, de la suma de 2 500 lei lunar, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Soroca în cauza civilă nr. 2-707/25, până la suma de 4 000 lei lunar precizând că nu solicită încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, întrucât beneficiază de asistență juridică gratuită în cadrul unui program de suport juridic, solicitând însă încasarea din contul pârâtului a celorlalte cheltuieli de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Totodată la data de 28 mai 2026, a fost înregistrată expunerea de poziție (f.d.27-28) depusă de reprezentantul pîrîtului, avocatul Saftiuc Tudor asupra cererii de chemare în judecată privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor solicitând respingerea cerinței privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acesteia a invocat că, în anul 2019 Guţu Olesea şi Barbacari Dorin au decis de a locui împreună formând o familie, deși căsătoria nu a fost înregistrată la Serviciul Stare Civilă. La acel moment reclamanta avea un copil din căsătoria anterioară (actualmente Barbacari Vanessa) copil care la inițiativa părților a fost înfiat de pârât, astfel, acesta din urmă fiind înscris în calitate de tată în actele de identitate a copilului. Acest fapt deja demonstrează intențiile serioase ale pârâtului de a forma o familie şi de a participa activ în dezvoltarea acesteia. Ulterior, la data de 27.04.2022, ca urmare a traiului în comun, în familia părților s-a născut fiica Barbacari Evelina iar pentru a întreține şi asigura familia cu toate cele necesare, pârâtul periodic se deplasa la lucru în afara hotarelor Republicii Moldova, dând dovadă de o atitudine responsabilă față de obligațiunile familiare, totodată în egală măsură contribuind şi la educația copiilor. Cu părere de rău pe parcurs au mai avut loc şi situații de conflict, care însă nu erau un obstacol pentru continuarea conviețuirii în comun însă situațiile neplăcute care au apărut pe parcursul ultimei perioade de timp, nu le-a permis continuarea traiului în comun. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de conviețuire, i-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei lor.

Astfel, ca urmare a circumstanțelor descrise supra, părțile locuiesc separat, fiecare fiind liber de a decide modul său de viață fără a depinde unul de altul iar în urma încetării traiului în comun, Guţu Olesea a înaintat în instanța de judecată o cerere privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama şi încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori. Prin Hotărârea

Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.06.2025 (judecător Cristina Botnaru dosar nr. 2-707/25) s-a dispus încasarea din contul lui Barbacari Dorin în beneficiul lui Guţu Olesea a pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum de 2500 lei lunar pentru fiecare copil. Consideră că atât în perioada de pînă emiterea hotărârii sus menționate, cât şi după aceasta pârâtul regulat a efectuat plăţi destinate pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere a copiilor minori iar suplimentar plăților menționate, contribuie şi la acoperirea altor cheltuieli necesare pentru asigurarea fiicei a unui trai decent, contrar celor invocate de către reclamantă. Prin prezenta acțiune reclamanta solicită majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, argumentând pretențiile sale prin faptul că pârâtul nu contribuie la întreținerea copilului minor în măsura cuvenită, iar suma de 2500 lei nu este suficientă, ceea ce potrivit circumstanțelor de fapt nu corespunde adevărului, circumstanță ce contravine prevederilor art. 56 alin. (3) Cod procedură civilă, din care rezultă că p*articipanții la proces sint obligaţi să se folosească cit btmă-credinţă de drepturile lor procedurale.* Reclamanta, în motivarea poziției sale face aluzie la faptul că starea materială a sa nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor necesare.

A mai subliniat că, la stabilirea sau modificarea cuantumului pensiei de întreținere, urmează a fi apreciată starea materială și familială a ambilor părinți, precum și necesitățile copilului, respectiv, modificarea cuantumului pensiei poate fi dispusă în cazul unei schimbări esențiale a acestor circumstanțe, iar măsura nu trebuie să favorizeze în mod nejustificat interesele unuia dintre părinți în detrimentul celuilalt, cuantumul stabilit urmând să asigure, în primul rând, respectarea interesului superior al copilului. La caz, a mai indicat că, reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente privind schimbarea situației materiale sau familiale a sa ori a pârâtului, în raport cu circumstanțele existente la momentul stabilirii pensiei de întreținere și simpla invocare a modificării situației materiale, în lipsa unor probe în acest sens, nu constituie, în opinia sa temei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere, în condițiile art. 110 din Codul familiei. Atât reclamanta, cât şi pârâtul, sunt obligaţi în calitatea lor de părinte, să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului minor corespunzător, ambelor părtiniți le revine obligaţia să acopere cel puţin 1/2 din mărimea minimului de existență, necesar pentru un copil, ori încasarea pensiei de întreținere doar din contul unuia dintre ei, l-ar pune într-o situație materială dificilă. Totodată, la stabilirea/majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a minorilor, urmează de reţinut datele statistice privind minimul de existență pentru întreținerea copiilor minori și este incontestabil faptul că interesele copiilor ocupă un rol primordial față de interesele părinților, aceştia având obligaţia legală faţă de proprii copii, de a le asigura întreținere, prin acordarea sprijinului material iar referitor la mărimea pensiei pentru întreținerea copiilor, reclamanta este în drept de a solicita indexarea acesteia în temeiul art. 108 din Codul familiei. Refuzul Reclamantei de a beneficia de acest drept, nu poate servi drept temei pentru instanța de judecată de a admite prezenta acţiune civilă. Ţinînd cont de circumstanțele expuse, consideră neîntemeiată solicitarea reclamantei cu privire la majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor în formula prezentată, cererea de chemare in judecată urmând a fi respinsă.

Actele de procedură:

Conform fișei de repartizare a cererii din 11 martie 2026 cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Cristina Botnaru (f.d.9) iar prin încheierea Judecătoria Soroca, sediul Central din 13 martie 2026 (f.d.10) s-a primit spre examinare.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

În ședința de judecată *reclamanta Guțu Olesea* reprezentată de avocatul Tatiana Vicol-Felișcan, au susținut în tot cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia în modul formulat, invocând motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia. Suplimentar la cele indicate a subliniat că, este evident faptul că, copilul minor Barbacari Vanessa, are necesități speciale, manifestate prin dificultăți de vorbire și necesitatea de a beneficia în mod regulat, săptămânal de servicii logopedice cheltuielile aferente tratamentului și serviciilor logopedice depășesc suma de 4 000 lei lunar, iar suportarea acestora îi creează dificultăți financiare, subliniind că de fapt, reclamanta nu neagă aportul pârâtului, dar dorește să aibă o siguranță că ajutorul financiar va fi unul regulat și într-o sumă care nu va fi mai mică decât pînă a cum, mai ales în contextul scumpirilor care sunt mereu în creștere.

Reprezentatul pîrîtului avocatul Saftiuc Tudor în cadrul ședinței de judecată a indicat că cererea reclamantei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece în speță, nu sau prezentat careva probe care ar fi confirmat schimbarea situației materiale ale pârâtului.

Alte persoane în procesul respectiv nu au fost audiate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, analizând pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 15 alin. (1) din Codul civil, prevede că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În aceeași ordine de idei, dispozițiile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieşind din prevederile art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime", iar din pct.(2) rezultă că, "nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție."

Conform art.48 din Constituție, rezultă că familia constituie elementul natural și fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Instanța remarcă faptul că obiectul juridic litigios constituie majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru unul din cei doi copii minori al părților, în sumă fixă.

Instanța mai notează că prin prisma dispozițiilor art.46 Codul familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art.58 alin.(1) Codul Familiei, părinții au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Art.74 Codul familiei stipulează că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Conform art.110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Instanța menționează că, modificarea cuantumului pensiei de întreținere poate avea loc doar, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, urmând a fi luate în considerare și alte circumstanțe importante ale părților.

Prin urmare, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, se remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

Sintagma alte circumstanțe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.110 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.:chestiuni de ordin medical).

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

Instanța învederează că ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață în comun, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

Deci, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont în primul rând de dreptul preferențial al copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Din analiza prevederilor legale sus-indicate se deduce că, la examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanța este ținută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă în același timp, instanța judecătorească este ținută de respectarea principiului egalității în drepturi a părților, în special în raporturile de familie, și principiul legalității actelor de dispoziție emise pe marginea cauzelor diferite judecății.

Având în susținere prevederile art. 27 al Convenției dreptului copilului, care indică că părinților le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare copilului, instanţa consideră că suma stabilită anterior, pentru întreținerea copilului minor Guțu Vanessa, la moment și în contextul necesităților sale individuale, nu mai este echitabilă, or ambii părinți sânt obligați să participe la educația și întreținerea copilului minor, iar reclamanta invocă creșterea acestor cheltuieli o dată cu creșterea și necesitățile speciale ale copilului, inclusiv și creșterea prețurilor.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților

care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Din probatoriul cauzei se atestă faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 iunie 2025, pronunțată în cauza civilă nr. 2-707/25 s-a dispus stabilirea domiciliul Barbacari Vanesa, născută la 25.04.2019 și Barbacari Evelina, născută la 27.04.2022, cu mama Guțu Olesea și s-a încasat de la Barbacari Dorin, născut la *****, domiciliat în s. *****, r-ul *****, IDNP ***** în folosul lui Guțu Olesea, născută la *****, cu domiciliul în s. *****, r. Soroca, IDNP ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori Barbacari Vanesa, născută la 25.04.2019 și Barbacari Evelina, născută la 27.04.2022, în sumă bănească fixă a câte 2 500,00 lei (două mii cinci sute lei, 00 bani) lunar, începând cu data adresării în judecată – 17.04.2025 și până la atingerea vârstei de majorat a fiecărui copil.

Potrivit certificatului de naștere nr.NA-VI 3666881 eliberat de Agenția Servicii Publice la 09 iunie 2022, părinții copilului minor – Barbacari Vanessa sunt Guțu Olesea și Barbacari Dorin (f.d.32).

La moment, reclamanta solicită majorarea cuantumului pensiei de întreținere pînă la 4 000,00 lei lunar, pentru copilului minor – Barbacari Vanessa, deoarece copilul are necesități speciale, manifestate prin dificultăți de vorbire și necesitatea de a beneficia în mod regulat, săptămânal de servicii logopedice, iar pîrîtul nu a fost de acord cu faptul dat, invocînd că la materialele cauzei lipsesc careva probe că, situaţia materială a reclamantei s-a schimbat, or la actele cauzei nu au fost anexate probe pertinente şi concludente în acest sens, care ar constitui probe ce ar atesta înrăutăţirea situaţiei financiare a acesteia.

În susținerea pretențiilor formulate, reclamanta a prezentat certificatul nr. 18 din 18 februarie 2026, eliberat de S.R.L. „Pro Kids” (f.d. 5), din care rezultă că minorul Barbacari Vanessa, însoțit de mama sa, Guțu Olesea, beneficiază, în cadrul centrului respectiv, de servicii de logopedie și psihopedagogie începând cu anul 2023 și până în prezent, în volum de 4 ore săptămânal, costul unei ore de servicii constituind 200 lei, respectiv reiese să suma achitată pe lună este în jur de 4000 lei.

Totodată, din contractul de prestare a serviciilor nr. 16/01.03.2026 (f.d. 37-39) rezultă că reclamanta Guțu Olesea, *în calitate de părinte al copilului minor* Barbacari Vanessa, a încheiat cu Asociația Obștească „SPECIAL KIDS”, în calitate de *beneficiar*, un contract având ca obiect prestarea contra plată, a serviciilor „Progres Edu” și anume specializate de terapie și dezvoltare, inclusiv servicii de psihologie, logopedie și kinetoterapie, contra unui abonament lunar, în condițiile și la tarifele stabilite prin contract.

Instanța apreciază aceste înscrisuri ca fiind relevante pentru soluționarea cauzei, întrucât confirmă caracterul constant și necesar al cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea și recuperarea copilului minor. Faptul că serviciile de logopedie și psihopedagogie sunt prestate copilului începând cu anul 2023 denotă că acestea nu reprezintă cheltuieli ocazionale, ci necesități cu caracter continuu, legate de dezvoltarea corespunzătoare a minorei, prețurile pentru astfel de servicii fiind în creștere.

În aceste circumstanțe, instanța constată că necesitățile actuale ale copilului minor Barbacari Vanessa depășesc necesitățile ordinare aferente întreținerii unui copil de vârsta ei, fiind necesară suportarea unor cheltuieli suplimentare pentru servicii specializate de logopedie și psihopedagogie, deci, necesitățile speciale ale copilului constituie o circumstanță relevantă la determinarea cuantumului pensiei de întreținere și justifică reevaluarea cuantumului acesteia, stabilit anterior prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 iunie 2025.

Totodată, instanța nu poate transfera asupra pârâtului întreaga sarcină financiară aferentă acestor cheltuieli, întrucât obligația de întreținere a copilului revine ambilor părinți, din care considerente, la stabilirea cuantumului majorat al pensiei de întreținere instanța urmează să asigure un just echilibru între necesitățile reale ale copilului minor și obligația ambilor părinți de a participa în mod proporțional, la întreținerea acestuia.

În acest context, având în vedere necesitățile speciale constatate ale copilului minor, caracterul continuu al serviciilor de logopedie și psihopedagogie, cheltuielile aferente acestora, precum și obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea copilului, instanța consideră justificată majorarea pensiei de întreținere, astfel încât argumentele pârâtului referitoare la lipsa temeiurilor pentru modificarea acesteia nu pot fi reținute, la fel ca și celelalte argumente.

Deci, instanța nu va admite integral solicitarea reclamantei privind majorarea pensiei de întreținere până la suma de 4 000,00 lei lunar, întrucât cuantumul pensiei urmează a fi stabilit prin raportare la ansamblul circumstanțelor cauzei, inclusiv la necesitățile reale ale copilului, contribuția ambilor părinți la întreținerea acestuia, situația materială și familială a acestora, precum și obligația pârâtului față de celălalt copil minor.

Astfel, instanța reține că obligația de întreținere a copilului revine în egală măsură ambilor părinți, însă aceasta nu presupune că fiecare dintre părinți urmează să suporte în mod identic, în expresie bănească, toate cheltuielile aferente întreținerii copilului iar părintele cu care locuiește copilul contribuie la întreținerea acestuia inclusiv prin asigurarea nemijlocită a îngrijirii, supravegherii, educației și a altor necesități cotidiene.

În context, deși la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere se are în vedere, în mod obișnuit, minimumul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, în speță este necesar să se țină seama și de necesitățile speciale ale copilului minor, care implică cheltuieli suplimentare pentru asigurarea dezvoltării și recuperării acestuia, inclusiv costurile aferente serviciilor de logopedie, psihopedagogie, terapie și altor servicii specializate, necesare în raport cu starea și particularitățile sale de dezvoltare.

Astfel, din coroborarea dispozițiilor legale a art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, rezultă că minimul de existență *este un indicator* ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului. Iar potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună. Astfel, coroborând textele legale

descrise supra, rezultă că în cazul de față, necesitățile speciale ale minorului determină suportarea unor cheltuieli suplimentare pentru servicii de logopedie, psihopedagogie, terapie și alte servicii specializate, care urmează a fi avute în vedere de instanță la majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Prin urmare, instanța conchide că suma de 3 500,00 lei lunar reprezintă un cuantum proporțional și rezonabil, apt să asigure participarea corespunzătoare a pârâtului la întreținerea copilului minor și să răspundă, într-o măsură adecvată, necesităților speciale ale acestuia, iar în acest caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 110 din Codul familiei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere în cuantumul dat.

Având în vedere necesitățile actuale ale copilului minor, inclusiv necesitățile speciale ale acestuia, care impun cheltuieli suplimentare pentru asigurarea îngrijirii, tratamentului și dezvoltării corespunzătoare, condițiile necesare pentru asigurarea unei dezvoltări armonioase, creșterea prețurilor de consum la principalele categorii de bunuri și servicii, precum și modificarea împrejurărilor intervenite după stabilirea pensiei de întreținere, instanța apreciază că există temeiuri pentru majorarea cuantumului acesteia. La determinarea noului cuantum al pensiei de întreținere, instanța va ține cont atât de necesitățile sporite și particulare ale copilului, determinate de starea sa, cât și de posibilitățile materiale ale ambilor părinți, obligația egală a acestora de a contribui la întreținerea copilului și probele administrate în cauză.

În aceste condiții, instanța concluzionează că majorarea pensiei de întreținere într-un cuantum inferior celui solicitat de reclamantă este de natură să asigure un echilibru just între interesul superior al copiilor și posibilitățile materiale ale părinților, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă parțial.

Astfel, instanța consideră necesară modificarea cuantumului pensiei de întreținere și stabilirea acesteia în mărime de 3 500,00 lei lunar pentru copilui minor Barbacari Vanessa, apreciind că această sumă este una rezonabilă, reală și proporțională cu necesitățile de întreținere, educare și dezvoltare ale copilului minor corespunzând interesului superior al acestora și posibilităților materiale ale părinților.

Instanța reține că, cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin prezenta hotărâre în mărime de 3 500,00 lei lunar pentru copilul minor nu are un caracter imuabil și poate fi modificat, la cererea părților interesate, în cazul intervenirii unor schimbări esențiale ale situației materiale ori familiale a acestora, în condițiile prevăzute de lege.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 83 Cod de procedură civilă, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în

ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform pct. 1.1.2 din Anexa 2 a Legii taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă în partea majorării cuantumului pensiei alimentare, iar reclamanta Guțu Olesea, a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat în această parte, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul Barbacari Dorin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 729,96 (una mie șapte sute douăzeci și nouă lei, 96 bani) (3 500 x 12 – 5001) x 4% + 250), în conformitate cu art. 110 a Codului familiei, 90, 98, 236-241 a Codului de procedură civilă, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T :

Acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Guțu Olesea împotriva lui Barbacari Dorin, privind majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, se admite parțial.

A modifica prin majorare cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor Barbacari Vanessa, născută la 25.04.2019 stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Soroca nr.2-707/25 din 24.06.2025 - de la 2 500,00 lei (două mii cinci sute lei, 00 bani), la 3 500,00 lei (trei mii cinci sute lei, 00 bani), începând cu data adresării în judecată – 11.03.2026 și până la majoratul acesteia, sau până la schimbarea situației materiale a părinților.

În rest, pretenția reclamantei privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă mai mare, se respinge.

A încasa de la Barbacari Dorin, născut la *****, domiciliat în r. *****, s. *****, IDNP ***** în beneficiul statului (Cod fiscal: 1006601000037, Cod IBAN: MD94TRGAAA14222001000000) taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii, în sumă de 1729,96 lei (una mie șapte sute douăzeci și nouă lei, 96 bani).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**