Dosarul nr. 1-112/2025
NR.PIGD. 1-25040617-51-1-26032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefieri Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Osoianu Nicu
Avocatului, în interesele inculpatului, Bobu Anatolie

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ungureanu Ivan Ivan, a.n. *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior judecat, cu antecedente penale,-

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei: 28 martie 2025 - 18 decembrie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni, Osoianu Nicu, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ungureanu Ivan pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal și, în baza sancțiunii acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, a adăuga parțial pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12.05.2022 și a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A aplica măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara în privința inculpatului Ungureanu Ivan, până la rămânerea definitivă a sentinței. Corpul delict: un obiect asemănător cu un pistol de culoare neagră cu inscripția „WALTHER”, Cal. 7,65 ml și o husă de culoare neagră, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26.02.2025, anexat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.02.2025 - a nimici.

Avocatul Bobu Anatolie, apărător în interesele inculpatului, a solicitat o analiză obiectivă din partea instanţei. Din învinuire rezultă că, inculpatul se învinuiește de faptul că a îndreptat arma către părțile vătămate, însă aceasta nu era o armă, dar o brichetă. Acesta din gelozie a dorit să o sperie pe fosta soție și taximetrist. Consideră că, calificarea articolului nu este corectă, acțiunile acestuia nu pot fi calificate la art. 287 alin. (3) Cod penal. Inculpatul din start era conștient că deține o brichetă și nu o armă reală. Faptul că acesta a numit părțile vătămate cu

cuvinte necenzurate, aceste acțiuni nu pot fi calificate la articolul dat. Consideră că, acțiunile lui Ungureanu Ivan sunt o contravenție și din acest motiv solicită încetarea cauzei penale cu tragere la răspundere contravențională a inculpatului.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, Ungureanu Ivan se învinuiește că, la 07.12.2024 ora 22:30, în timp ce se afla pe o stradă din *****, care, potrivit art. 131 alin. (1) Cod penal, constituie loc public, care, prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, a provocat un conflict spontan cu Dziuba Maxim, a.n. 1990, în cadrul căruia i-a aplicat acestuia o lovitură cu palma în regiunea feței, după care, continuându-și acțiunile huliganice, a scos un obiect asemănător unui pistol, de model necunoscut, pe care l-a îndreptat în direcția lui Dziuba Maxim și l-a apropiat în regiunea capului, amenințându-l că-l va împușca, fapt prin care a încălcat regulile sociale și morale de conviețuire în societate.

Astfel, lui Ungureanu Ivan i se incriminează că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, după semnele calificative - *huliganismul agravat*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, dacă au fost săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*.

Inculpatul Ungureanu Ivan fiind audiat în ședința de judecată, a recunoscut faptul că l-a numit cu cuvinte necenzurate pe taximetristul pe nume Maxim, dar concretizează că nu l-a lovit. Explică că, obiectul care seamănă cu un pistol este al său. În seara zilei de 07.12.2024 acest obiect l-a avut asupra sa. L-a amenințat pe Maxim cu acest obiect. Adaugă că, era în stare de ebrietate. Precizează că, obiectul asemănător cu un pistol este o brichetă. Notează că, regretă fapta comisă și nu va mai comite asemenea fapte. Pe Dziuba Maxim l-a amenințat din gelozie. Anterior nu a deținut arme de foc, iar obiectul respectiv i-a fost oferit ca cadou. Îi pare rău pentru cele comise.

Partea vătămată Dziuba Maxim, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că pe Ungureanu Ivan nu-l cunoaște, decât urmare a celor întâmplate, nu sunt în relație de rudenie. Cu referire la circumstanțele cauzei, comunică că în decembrie 2024, activând în calitate de taximetrist, seara la orele 22:00, a luat-o pe doamna Iana de la magazinul Kaufland ca să o ducă acasă în *****. Când a ajuns la poarta doamnei, a deschis ușa Ungureanu Ivan și a început să strige la dânsul, să-l lovească cu palmele. El nu înțelegea ce vrea el de la dânsul. Inițial, credea că poate l-a depășit pe traseu și din cauza aceasta are așa un comportament. În acel timp, doamna Iana a sunat la poliție, el încerca să îl liniștească pe Ungureanu Ivan, însă nu putea ieși din mașină. A văzut că, el era sub influența alcoolului sau a altor substanțe. Ungureanu Ivan a scos pistolul și i l-a pus la cap. El încerca să vorbească cu dânsul, însă el parcă nu îl auzea, probabil din cauza stării în care se afla urmare a consumului de alcool sau droguri. În acel timp, a ieșit mama doamnei Iana, al cărei nume nu îl cunoaște. Ea început să-l tragă pe Ungureanu de la dânsul din mașină. Atunci, el a trântit ușa mașinii. El s-a întors și când să iasă pe traseu, Ungureanu Ivan era în mijlocul drumului și cu pistolul îndreptat spre dânsul, îi spunea să oprească. El a oprit, însă ulterior a accelerat și a plecat de la fața locului. Odată ajuns în oraș, a apelat poliția. Când a venit echipajul, abia atunci a înțeles cine este el și ce a vrut, și anume Iana cu mama ei povesteau polițiștilor detalii despre dânsul cine este și unde locuiește.

Concretizează că, el a îndreptat pistolul înspre capul său. Ungureanu Ivan striga, rostea cuvinte necenzurate. Obiectul cauzei, și anume pistolul l-a perceput ca armă reală. Dacă realiza că e mulaj, ieșea din mașină, dar așa a perceput-o ca o situație de pericol pentru dânsul, a simțit sentimentul de frică. Din 2018 de când activează, nu i s-au mai întâmplat asemenea situații. Marca pistolului nu a reținut-o, era de culoare negru mat, parcă nu avea vopsea sau luciu pe el. Mai exact, pistolul era de culoare cafeniu închis. Husa pistolului, de asemenea, era de culoare cafenie. Ungureanu Ivan dădea și cu pumnii și cu palmele în el, doar că el încerca să se apere. Ungureanu Ivan nu l-a învinuit atunci despre o eventuală infidelitate din partea soției sale cu dânsul. Abia ulterior a înțeles că acesta ar fi fost un motiv, însă atunci când a acționat așa în raport cu dânsul, el nu înțelegea ce vrea. La pistol gaura de la țeavă era mare. Specifică că, pretenții morale sau materiale față de Ungureanu Ivan nu are. Ține minte declarațiile date de către dânsul organului de urmărire penală. Atunci, a relatat precum că l-a lovit o dată cu palma, în instanță precizează că el voia să îl lovească de mai multe ori, însă el se apăra. Concretizează că, l-a nimerit o singură dată, lovindu-l cu palma în față. Nu l-a împins cu palma, ci l-a lovit. Declară că, nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Martorul acuzării Ungureanu Iana fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că Ungureanu Ivan este fostul său soț. În seara zilei de 07.12.2024, ea se întorcea acasă de la serviciu, de la magazinul Kaufland, magazinul le oferă servicii de taxi. Seara se ducea acasă în *****. Când a ajuns la domiciliu, înainte să coboare, urma să îndeplinească un act ce ține de serviciile de taxi. Atunci fostul său soț s-a apropiat de mașina de taxi, în mână avea un obiect asemănător cu un pistol. În urma situației întâmplate, ea s-a gândit că este o armă. Ea a apelat la 112, avea frică, deoarece nu era prima dată când avea conflicte cu fostul soț. Între șoferul de la taxi și fostul său soț a avut loc o discuție. Adaugă că, fostul său soț s-a adresat cu cuvinte necenzurate. Ea vizual îl cunoaște pe șoferul de la taxi, știe că se numește Maxim, familia nu o cunoaște. Taximetristul s-a pornit să plece, dar fostul soț îl agresa verbal pe șoferul de taxi. A auzit că fostul soț s-a adresat în adresa sa și a șoferului cu replica „vă împușc!”. Nu cunoaște modelul mașinii de taxi. Fostul soț nu a aplicat lovituri șoferului. Amenințarea cu cuvintele „vă împușc!”, a perceput-o ca amenințare reală. Arma a fost îndreptată în regiunea părții de sus a corpului. Anterior ea nu a văzut arme la fostul său soț. Susține că, ei nu trăiesc împreună de 3-4 ani. Ea nu a văzut ca fostul său soț să aprindă țigara cu acea armă. Arma era într-o husă, nu a văzut exact foarte bine. Arma arăta exact ca un pistol, era de culoarea neagră sau cafeniu închis.

Subsidiar, acuzatorul de stat și-a fundamentat învinuirea adusă inculpatului prin următoarele mijloace materiale de probă și documente procesuale examinate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:

Procesul-verbal din 26.02.2025 de ridicare a obiectului, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a ridicat de la Baltag Eduard, a.n. 1994, o filă A4 cu privire la ordonanța de ridicare din data de 26.02.2025, o filă A4 cu privire la procesul-verbal de ridicare din data de 26.02.2025, un obiect asemănător unui pistol de culoare neagră, cu inscripția „WALTHER” (f.d. 52);

Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 27.02.2025, cu planșa fotografică anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia martorului Ungureanu Iana au fost prezentate spre recunoaștere un obiect asemănător cu un pistol cu inscripția „WALTHER” alături de alte 4 pistoale, unde a menționat că nu a recunoscut nici unul din modele prezentate spre examinare (f.d. 61-62);

Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 27.02.2025, cu planșa fotografică anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia părții vătămate Dziuba Maxim au fost prezentate spre recunoaștere un obiect asemănător cu un pistol cu inscripția „WALTHER”, alături de alte 4

pistoale, unde a menționat că nu a recunoscut nici unul din modelele prezentate spre examinare, dar a relatat că, după țeavă, pistolul cu care a fost amenințat, seamănă cu mostra prezentată sub nr. 5 (f.d. 63-64);

Procesul-verbal din 28.02.2025 de examinare a obiectului, cu planșa fotografică anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat un obiect asemănător unui pistol de culoare neagră, cu inscripția „WALTHER", CAL. 7,65 ml, confecționat din aliaj din metal, pe mâner fiind inscripția pe o parte și pe alta inscripția „WALTHER", în baza mânerului fiind un orificiu pentru alimentare, în capătul țevii se află un orificiu de unde sa emană scântei (foto nr. 1-2). Husa prezentată în imagine este destinată pistolului din material confecționat din piele, având un sistem de închidere dispus de o clapetă cu capsă metalică pentru fixarea siguranței, are o dimensiune redusă potrivit pentru pistol (f.d. 65-66);

Corpul delict: un obiect asemănător cu un pistol de culoare neagră cu inscripția „WALTHER ", CAL. 7,65 ml și o husă de culoare neagră, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26.02.2025, anexat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.02.2025 (f.d. 67).

Fiind respectat principiul egalității armelor, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, partea apărării nu a înaintat și nu a prezentat instanței probe spre examinare întru susținerea poziției sale.

***Aprecierea instanţei*:**

Reieșind din prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit practicii judiciare „cu privire la sentința judiciară", se relevă că instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Tot aici se reține că, conform art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța notează că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform art. 99 Cod de procedură penală, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe cercetate, la care au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Instanța reține că potrivit rechizitoriului, inculpatul Ungureanu Ivan se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - *huliganismul agravat*, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, dacă au fost săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Instanța reține că, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii de huliganism are un caracter simplu, în cazul în care această infracțiune se exprimă în acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În acest caz, obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 287 Cod penal are un caracter complex în ipoteza în care această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite, de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism; *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

La speță, *obiectul material* al infracțiunii specificată la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, la caz, Dziuba Maxim.

Latura obiectivă a infracțiunii specificată la art. 287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Or, conform lit. c), e) art. 131 Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută,

dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se are în vedre violența soldată fie cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Prin „ordine publică” se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin „încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect” se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod obraznic și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice etc.

Prin „acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Sub „obrăznicie deosebită” se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii de huliganism incriminată inculpatului Ungureanu Ivan se exprimă prin faptul că, la 07.12.2024 ora 22:30, în timp ce se afla pe o stradă din *****, care, potrivit art. 131 alin. (1) Cod penal, constituie loc public, care, prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, a provocat un conflict spontan cu Dziuba Maxim, a.n. 1990, în cadrul căruia i-a aplicat acestuia o lovitură cu palma în regiunea feței, după care, continuându-și acțiunile huliganice, a scos un obiect asemănător unui pistol, de model necunoscut, pe care l-a îndreptat în direcția lui Dziuba Maxim și l-a apropiat în regiunea capului, amenințându-1 că-1 va împușca, fapt prin care a încălcat regulile sociale și morale de conviețuire în societate.

Aceste fapte reies din declarațiile propriu-zise ale inculpatului, care fiind audiat în ședința de judecată, a recunoscut faptul că „***l-a numit cu cuvinte necenzurate pe taximetristul pe nume Maxim***, dar concretizează că nu l-a lovit. Explică că, obiectul care seamănă cu un pistol este al său. ***În seara zilei de 07.12.2024 acest obiect l-a avut asupra sa***. ***L-a amenințat pe Maxim cu acest obiect***. Adaugă că, era în stare de ebrietate. Precizează că, obiectul asemănător cu un pistol este o brichetă. Notează că, regretă fapta comisă și nu va mai comite asemenea fapte. ***Pe Dziuba Maxim l-a amenințat din gelozie***. Anterior nu a deținut arme de foc, iar obiectul respectiv i-a fost oferit ca cadou".

Acțiunile reținute în sarcina lui Ungureanu Ivan se conchid cu certitudine din declarațiile părții vătămate Dziuba Maxim, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că „[...] în decembrie 2024, activând în calitate de taximetrist, seara la orele 22:00, a luat-o pe doamna Iana de la magazinul Kaufland ca să o ducă acasă în *****. ***Când a ajuns la poarta doamnei, a deschis ușa Ungureanu Ivan și a început să strige la dânsul, să-l lovească cu palmele***. El nu înțelegea ce vrea el de la dânsul. Inițial, credea că poate l-a depășit pe traseu și din cauza aceasta are așa un comportament. În acel timp, doamna Iana a sunat la poliție, ***el încerca să îl liniștească pe Ungureanu Ivan, însă nu putea ieși din mașină***. A văzut că, el era sub influența alcoolului sau a altor substanțe. ***Ungureanu Ivan a scos pistolul și i l-a pus la cap***. El încerca să vorbească cu dânsul, însă el parcă nu îl auzea, probabil din cauza stării în care se afla urmare a consumului de alcool sau droguri. În acel timp, a ieșit mama doamnei Iana, al cărei nume nu îl cunoaște. Ea început să-l tragă pe Ungureanu de la dânsul din mașină. Atunci, el a trântit ușa mașinii. ***El s-a întors și când să iasă pe traseu, Ungureanu Ivan era în mijlocul drumului și cu pistolul îndreptat spre dânsul, îi spunea să oprească***. El a oprit, însă ulterior a accelerat și a plecat de la fața locului. Odată ajuns în oraș, a apelat poliția. Când a venit echipajul, abia atunci a înțeles cine este el și ce a vrut, și anume Iana cu mama ei povesteau polițiștilor detalii despre dânsul cine este și unde locuiește. ***Concretizează că, el a îndreptat pistolul înspre capul său***. ***Ungureanu Ivan striga, rostea cuvinte necenzurate***. Obiectul cauzei, și anume ***pistolul l-a perceput ca armă reală***. ***Dacă realiza că e mulaj, ieșea din mașină, dar așa a perceput-o ca o situație de pericol pentru dânsul, a simțit sentimentul de frică***. Din 2018 de când activează, nu i s-au mai întâmplat asemenea situații. Marca pistolului nu a reținut-o, era de culoare negru mat, parcă nu avea vopsea sau luciu pe el. Mai exact, pistolul era de culoare cafeniu închis. Husa pistolului, de asemenea, era de culoare cafenie. ***Ungureanu Ivan dădea și cu pumnii și cu palmele în el, doar că el încerca să se apere*****.** [...]".

Aceleași circumstanțe au fost comunicate în ședința de judecată și de către martorul Ungureanu Iana, care fiind audiată sub jurământ, a declarat că „Ungureanu Ivan este fostul său soț. În seara zilei de 07.12.2024, ea se întorcea acasă de la serviciu, de la magazinul Kaufland, magazinul le oferă servicii de taxi. Seara se ducea acasă în *****. Când a ajuns la domiciliu, înainte să coboare, urma să îndeplinească un act ce ține de serviciile de taxi. Atunci ***fostul său soț s-a apropiat de mașina de taxi, în mână avea un obiect asemănător cu un pistol***. ***În urma situației întâmplate, ea s-a gândit că este o armă***. ***Ea a apelat la 112, avea frică, deoarece nu era prima dată când avea conflicte cu fostul soț***. Între șoferul de la taxi și fostul său soț a avut loc o discuție. Adaugă că, ***fostul său soț s-a adresat cu cuvinte necenzurate***. Ea vizual îl cunoaște pe șoferul de la taxi, știe că se numește Maxim, familia nu o cunoaște. ***Taximetristul s-a pornit să plece, dar fostul soț îl agresa verbal pe șoferul de taxi***. ***A auzit că fostul soț s-a adresat în adresa sa și a șoferului cu replica „vă împușc!"***. Nu cunoaște modelul mașinii de taxi. Fostul soț nu a aplicat lovituri șoferului. ***Amenințarea cu cuvintele „vă împușc!", a perceput-o ca amenințare reală***. ***Arma a fost îndreptată în regiunea părții de sus a corpului***.

Anterior ea nu a văzut arme la fostul său soț. Susține că, ei nu trăiesc împreună de 3-4 ani. Ea nu a văzut ca fostul său soț să aprindă țigara cu acea armă. Arma era într-o husă, nu a văzut exact foarte bine. ***Arma arăta exact ca un pistol, era de culoarea neagră sau cafeniu închis***".

Probe concludente și pertinente cazului sunt și elementele de fapt constatate prin procesul-verbal din 26.02.2025 de ridicare a obiectului, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a ridicat de la Baltag Eduard, a.n. 1994, o filă A4 cu privire la ordonanța de ridicare din data de 26.02.2025, o filă A4 cu privire la procesul-verbal de ridicare din data de 26.02.2025, ***un obiect asemănător unui pistol de culoare neagră, cu inscripția „WALTHER”*** (f.d. 52); ***procesul-verbal din 28.02.2025 de examinare a obiectului, cu planșa fotografică anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost cercetat un obiect asemănător unui pistol de culoare neagră, cu inscripția „WALTHER”, CAL. 7,65 ml, confecționat din aliaj din metal, pe mâner fiind inscripția pe o parte și pe alta inscripția „WALTHER”, în baza mânerului fiind un orificiu pentru alimentare, în capătul țevii se află un orificiu de unde sa emană scântei*** (foto nr. 1-2). ***Husa prezentată în imagine este destinată pistolului din material confecționat din piele, având un sistem de închidere dispus de o clapetă cu capsă metalică pentru fixarea siguranței, are o dimensiune redusă potrivit pentru pistol*** (f.d. 65-66); ***prin proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 27.02.2025, cu planșa fotografică anexă***, ***acțiune procesuală în cadrul căreia părții vătămate Dziuba Maxim au fost prezentate spre recunoaștere un obiect asemănător cu un pistol cu inscripția „WALTHER”, alături de alte 4 pistoale, unde a menționat că*** nu a recunoscut nici unul din modelele prezentate spre examinare, dar a relatat că, ***după țeavă, pistolul cu care a fost amenințat, seamănă cu mostra prezentată sub nr. 5*** (f.d. 63-64); proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 27.02.2025, cu planșa fotografică anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia martorului Ungureanu Iana au fost prezentate spre recunoaștere un obiect asemănător cu un pistol cu inscripția „WALTHER” alături de alte 4 pistoale, unde a menționat că nu a recunoscut nici unul din modele prezentate spre examinare (f.d. 61-62); ***corpul delict: un obiect asemănător cu un pistol de culoare neagră cu inscripția „WALTHER”, CAL. 7,65 ml și o husă de culoare neagră, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26.02.2025, anexat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.02.2025*** (f.d. 67).

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt huliganice.

La speță, motivele huliganice ale lui Ungureanu Ivan au fost condiționate de gelozie, necuviință și lipsă de respect față de societate, care s-au exprimat sub formă de aplicare a unei lovituri cu palma în regiunea feței lui Dziuba Maxim și continuându-și acțiunile huliganice, a scos un obiect asemănător unui pistol, de model necunoscut, pe care l-a îndreptat în direcția lui Dziuba Maxim și l-a apropiat în regiunea capului, amenințându-l că-l va împușca.

În această privință, instanța ține cont de circumstanțele faptice, și anume că inculpatul conștientizând că se află în loc public, pe o stradă din satul Alexeevca, raionul Ungheni, din lipsă de respect față de persoanele ce se aflau în preajmă, prin acțiuni agresive, aplicarea violenței asupra lui Dziuba Maxim, cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, a sfidat acea persoană, a tulburat liniștea acesteia, fapt din care rezultă că intenția inculpatului încă de la început era îndreptată spre atentarea la existența normală a ordinii publice și spre exprimarea unei indiferențe și lipsă de respect față de Dziuba Maxim în

particular și față de societate în general. Or, esența motivelor huliganice constă în atitudinea profund disprețuitoare a făptuitorului față de întreaga societate și desconsiderarea față de regulile sociale, năzuința de autoafirmare și superioritatea.

Subiectul infracțiunii specificată la art. 287 alin. (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta între 14 şi 16 ani, element care se întrunește la speță, or, potrivit art. 22 Cod penal, Ungureanu Ivan la data săvârșirii faptei era persoană responsabilă, nefiind dovedit contrariul și, potrivit art. 21 alin. (1) Cod penal, este pasibil de răspundere penală atingând vârsta între 14 și 16 ani în momentul săvârșirii infracțiunii.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganism agravat,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, dacă au fost săvârşite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Instanța reiterează că, încălcarea ordinii publice, lipsa de respect față de societate și aplicarea violenței asupra lui Dziuba Maxim se dovedește prin totalitatea probelor cercetate, inclusiv prin declarațiile propriu-zise ale inculpatului Ungureanu Ivan, părții vătămate Dziuba Maxim, martorului Ungureanu Iana, dar și prin probele materiale examinate în cadrul cercetării judecătorești, care dincolo de orice dubiu rezonabil, stabilesc cu certitudine vina inculpatului Ungureanu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Cât privește versiunea apărării inculpatului precum că, prin acțiunile sale, Dziuba Maxim nu a săvârșit infracțiunea de huliganism prevăzut de Codul penal, ci un huliganism nu prea grav prevăzut de Codul contravențional, întrucât nu i-a aplicat lovituri lui Dziuba Maxim, instanța de judecată o apreciază critic și o cataloghează drept o modalitate de apărare. Or, din cele declarate de către partea vătămată, inculpatul Ungureanu Ivan, aflându-se pe o stradă din *****, ***l-a numit pe Dziuba Maxim cu cuvinte necenzurate, l-a lovit cu palmele în regiunea feței și l-a amenințat cu un obiect asemănător unui pistol, pe care l-a perceput a fi o armă reală, că-l va împușca***.

Circumstanțe similare se rețin și din declarațiile martorului ocular Ungureanu Iana, care a comunicat instanței că ***Ungureanu Ivan se adresa lui Dziuba Maxim cu cuvinte necenzurate***, ***amenințarea din partea lui Ungureanu Ivan cu cuvintele „vă împușc”, a perceput-o ca amenințare reală, iar arma a fost îndreptată în regiunea părții de sus a corpului lui Dziuba Maxim***.

Întru susținerea acestei convingeri, instanța de judecată explică că potrivit doctrinei penale, huliganismul este săvârșit în locuri publice (străzi, piețe, plaje, cafenele, restaurante, mijloace de transport în comun etc.). Însă, huliganismul poate fi săvârşit şi în locuri care nu au un caracter public (apartamente, sedii de întreprinderi, terenuri private, mijloace de transport personal etc.). Or, din dispoziţia art. 287 Cod penal nu se desprinde că infracțiunea de huliganism este săvârșită neapărat într-un loc public. Totuşi, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane. Huliganismul este o faptă săvârşită în public, dar nu neapărat într-un loc public. Desconsiderarea deplină a ordinii publice

o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima.

Infracţiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte nepenale, şi anume de fapte prevăzute de Codul contravențional, inclusiv de art. 354 Cod contravențional - *huliganismul nu prea grav*, care se deosebesc substanţial prin faptul că, ***ele nu presupun şi prezenţa unei acţiuni adiacente (aşa cum o presupune infracţiunea de huliganism, când are un caracter complex), acţiune exprimată, alternativ, în aplicarea violenţei asupra persoanelor sau ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor***.

Privitor la argumentul apărării, precum că în faptele lui Ungureanu Ivan ar fi prezente elementele componenței contravenției de huliganism nu prea grav, instanța relevă că ***acțiunile acestuia au fost săvârșite pe o stradă din *****, în prezența mai multor persoane care au văzut și auzit conflictul nemijlocit. Astfel, acțiunile au avut acea intensitate ca faptele lui să ajungă la cunoștința publicului***.

Pe cale de consecinţă, se constată că fapta în privința lui Ungureanu Ivan a fost corect încadrată în prevederile art. 287 Cod penal şi nu în prevederile art. 354 Cod contravenţional, odată ce făptuitorul nu s-a limitat doar la acostarea jignitoare a lui Dziuba Maxim, în prezența mai multor persoane, dar și la încălcarea normelor morale, tulburarea ordinii publice şi liniștii persoanelor ce se aflau în proximitate, și anume la ora 22:30. Mai mult decât atât, făptuitorul a mai recurs și la aplicarea violenței în privința lui Dziuba Maxim, amenințarea acestuia că-l va împușca cu un obiect asemănător unui pistol, pe care l-a perceput a fi o armă reală. ***În acest fel, fapta pe care a comis-o a depășit gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol al unei infracțiuni***.

Cât privește nerecunoașterea vinei de către inculpatul Ungureanu Ivan precum că a aplicat violența fizică în privința lui Dziuba Maxim, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră,

din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa cu se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către Ungureanu Ivan face parte din categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Ungureanu Ivan.

Cu referire la circumstanța agravantă reținută de partea acuzării în privința inculpatului Ungureanu Ivan în conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune care are relevanţă pentru cauză*, instanța reține următoarele.

Persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală) până în momentul stingerii antecedentelor penale sau al reabilitării judecătorești (art. 110-112 Cod penal), sau până la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) Cod penal.

Prin „persoană care anterior a fost condamnată" se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Prin „infracțiune similară" trebuie înțeleasă o infracțiune identică, deoarece o interpretare extensivă defavorabilă este interzisă (art. 3 alin. (2) Cod penal).

Prin „alte fapte" trebuie înțeleasă situația când persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni decât cele identice, şi anume a fost condamnată pentru infracțiuni omogene, adică infracțiuni din acelaşi capitol din Codul penal sau că persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni prevăzute de alte capitole ale Codului penal.

Totodată, aceasta se va considera o circumstanță agravantă doar în cazul în care o infracțiune similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior au relevanță pentru cauză.

La caz, se constată că inculpatul Ungureanu Ivan anterior a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (4), 201^1 alin. (1) lit. a), 320^1, 320^1 și 264^1 alin. (4) Cod penal.

Deci, pe de o parte instanța constată că, prin prisma art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, antecedentele penale ale inculpatului Ungureanu Ivan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, de care a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-640/2021 din 21.06.2022 și condamnat la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni și care a fost executată de către acesta de la 04.09.2023 până la 18.03.2024, nu sunt stinse.

Însă pe de altă parte, infracțiunea săvârșită anterior de către acesta este din domeniul transporturilor și, drept urmare, nu poate fi reținută de către instanță ca circumstanța agravantă - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune care are relevanţă pentru cauză*.

Or, la speță, instanța examinează cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, infracțiune care este din categoria celor contra securităţii publice şi a ordinii publice, adică din altă categorie decât cea pentru care a fost anterior condamnat Ungureanu Ivan, nefiind astfel stabilite fapte care au relevanță pentru cauza penală.

Așadar, conform art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a lui Ungureanu Ivan.

În continuare, la individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de faptul că, Ungureanu Ivan, în perioada 2014-2023, a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea a 17 contravenții, dintre acestea 5 fiind din categoria contravenţiilor ce atentează la ordinea publică şi la securitatea publică (f.d. 72), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 73, 74), potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, anterior a fost cercetat penal, și anume prin ordonanța Procuraturii Ungheni din 08.05.2014, a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1500 lei, care a fost achitată; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 18.07.2023, a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Ungureanu Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată (f.d. 71); anterior a fost judecat și condamnat penal, și anume prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-264/2014 din 17.10.2014, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei (f.d. 76-77), prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-430/2021 din 22.09.2021, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 78-78), prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-137/2022 din 12.05.2022, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1, 320^1 Cod penal, la o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani (f.d. 80-82), prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-640/2021 din 21.06.2022, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni (f.d. 83-86); la locul de trai se caracterizează pozitiv atât timp cât nu folosește băuturi alcoolice (f.d. 96, 98).

Pe cale de consecință, având în vedere personalitatea inculpatului, faptul că se caracterizează pozitiv la locul de trai atât timp cât nu consumă băuturi alcoolice, că este divorțat, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior a fost judecat și condamnat penal, cu antecedente penale, anterior a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv, pentru săvârșirea a 4 contravenții prevăzute de art. 354 Cod contravențional – *huliganismul nu prea grav*, dar și analizând caracterul infracțional al faptei comise, instanța consideră că în privința acestuia este echitabilă aplicarea unei pedepse sub închisoare, care în accepțiunea instanței va putea corija inculpatul și influența asupra comportamentului acestuia de mai departe.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Instanța reiterează că, acuzatorul de stat a solicitat, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12.05.2022 și a-i stabili lui Ungureanu Ivan o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest aspect, instanța reține că prin sentința nr. 1-137/2022 din 12.05.2022 pronunțată de Judecătoria Ungheni, Ungureanu Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 și 320^1 Cod penal și condamnat la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu obligarea lui Ungureanu Ivan în perioada de probațiune fixată, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale (f.d. 80-82).

Potrivit răspunsului Biroului de probațiune Ungheni nr. 40/01-275 din 05.02.2025 la interpelarea Inspectoratului de poliție Ungheni (f.d. 88) și răspunsului Biroului de probațiune Ungheni nr. 932 din 14.05.2025 la interpelarea Procuraturii Ungheni nr. 1711 din 14.05.2025 (f.d. 125), Ungureanu Ivan se află la evidența Biroului de probațiune Ungheni conform sentinței nr. 1-137/2022 din 21.05.2022 emisă de Judecătoria Ungheni, fiind evaluat de către consilierul de probațiune ca având riscul de recidivă sporită. Totodată, se menționează că în perioada de probațiune, Ungureanu Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-649/2021 din 21.06.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, executându-și pedeapsa cu închisoare din 04.09.2023 până la 01.03.2024. La 19.01.2024, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Ungheni, Ursu Mihail a înaintat instanței de judecată un demers privind soluționarea chestiunii privind existența în privința condamnatului Ungureanu Ivan a două hotărâri neexecutate prin prisma art. 85 Cod penal. Conform încheierii nr. 21-1/2024 din 14.10.2024, emisă de Judecătoria Ungheni, a fost respins ca neîntemeiat.

Potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Potrivit art. 85 alin. (3) Cod penal, pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Prin urmare, se relevă că după pronunțarea sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-137/2022 din 12.05.2022, în perioada de probațiune, inculpatul Ungureanu Ivan a săvârșit la 07.12.2024 o nouă infracțiune intenționată, din care considerent instanța de judecată va adăuga, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-137/2022 din 12.05.2022.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.02.2025, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală: „un obiect asemănător cu un pistol de culoare neagră cu inscripția „WALTHRE" cal. 7,65 ml și o husă de culoare neagră", ridicat prin procesele-verbale de ridicare din 26.02.2025, de la Ungureanu Ivan Ivan, a.n. 1991, domiciliat în ***** (f.d. 67).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.02.2025, corpul delict: „un obiect asemănător cu un pistol de culoare neagră cu inscripția „WALTHRE" cal. 7,65 ml și o husă de culoare neagră", a fost transmis persoanei responsabile de camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni pentru păstrare până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza penală în cadrul căreia a fost ridicată (f.d. 68).

Potrivit chitanței nr. 1022, corpul delict: „un obiect asemănător cu un pistol de culoare neagră cu inscripția „WALTHRE" cal. 7,65 ml și o husă de culoare neagră" (brichetă) a fost predat și primit în camera de păstrare a corpurilor delicte sediul IP Ungheni (f.d. 69).

Reieșind din prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Astfel, având în vedere că obiectul asemănător cu un pistol de culoare neagră cu inscripția „WALTHRE" cal. 7,65 ml și o husă de culoare neagră, recunoscut în calitate de corp delict, a fost folosit în calitate de unealtă care a servit la săvârşirea infracţiunii, instanța consideră necesar de a dispune nimicirea acestuia, după devenirea sentinței definitive.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța relevă că, conform art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Instanța notează că, prin ordonanța procurorului din 26.02.2025, în privința lui Ungureanu Ivan a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o durată de 60 zile (f.d. 59), măsură care a încetat de drept.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea de a aplica în privința lui Ungureanu Ivan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o durată de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 70, 72, 85, 287 alin. (3) Cod penal, art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Ungureanu Ivan Ivan**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-137/2022 din 12.05.2022, stabilind lui **Ungureanu Ivan Ivan**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei se calculează din momentul devenirii sentinței definitive și reținerii persoanei pentru executarea pedepsei.

Corpul delict: un obiect asemănător cu un pistol de culoare neagră cu inscripția „WALTHRE” cal. 7,65 ml și o husă de culoare neagră, care se află în camera de păstrare a

corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Ungheni - de nimicit, după devenirea sentinței definitive.

Se aplică faţă de **Ungureanu Ivan Ivan**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o durată de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecător ***Triboi Petru***