Dosarul nr. 1-200/2022 /2021470084/ /copie/
/1-22091395-38-1-28062022/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 septembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail PROCA
Grefierul Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vasile Botnarenco, procuror în Procuratura raionului Șoldănești;
reprezentantului legal al părții vătămate minore ***** *****– Daniela Gonța;
inculpatei – Sochirca Svetlana *****;
apărătorului inculpatului Sochirca Svetlana - avocatul Alexei Capbătut (în baza mandatului seria MA nr.1705820 din 26.08.2021);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Sochirca Svetlana ***,** născută la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, moldoveancă, domiciliată în mun. Orhei, str. ***** *****, studii superioare, divorțată, nu are persoane la întreținere, activează în calitate de primar al comunei *****, raionul Orhei, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Vasile Botnarenco, a solicitat ca, inculpata Sochirca Svetlana, să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal, și în conformitate cu art.1, 2, 9 al Legea R.Moldova, nr.243 din 24 decembrie 2021, ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R.Moldova”, a absolvi pe Sochirca Svetlana de la executarea pedepsei penale, în legătură cu amnistia, cu încetarea procesului penal. Cheltuielile de judecată în sumă de 8 000 lei de încasat de la inculpată în folosul statului. Corpurile delicte, un plic din hârtie în care se află 28 poze; un plic din hârtie în care se află un suport magnetic de informație cu înregistrări video; un plic din hârtie în care se află trei plicuri de hainele în care era îmbrăcată minora ********** în momentul accidentului, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit; 1 file de hârtie pe care se informația privind convorbirile telefonice ale cartelei SIM *****, titular Svetlana Sochirca, ce se păstrează la cauza penală f.d.189 vol I., de păstrat la cauza penală; mijloc de transport model

”***** *****”, cu numerele de înmatriculare **********, se păstrează la IP Șoldănești, de păstrat la IP Șoldănești cu menținerea sechestrului cu menținerea sechestrului până la achitarea cheltuielilor judiciare și a prejudiciului. A admite în totalitate acțiunea civilă înaintată se reprezentantul legal al victimei Gonța Daniela.

reprezentantului legal al părții vătămate minore ***** *****, Daniela Gonța, a solicitat ca Sochirca Svetlana să fie pedepsită cât mai aspru și de a fi admisă integral acțiune civilă depusă.

apărătorul inculpatei Sochirca Svetlana, avocatul Alexei Capbătut, nu este de acord cu calificarea infracțiunii, și a insistat asupra pronunțării unei sentințe de achitare a inculpatei Sochirca Svetlana din motiv că, fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii, cu reabilitarea ei deplină, ridicarea măsurilor asigurătorii și eliberarea automobilului de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare ********** proprietarei de drept Sochirca Svetlana;

inculpata Sochirca Svetlana, s-a declarat nevinovată în comiterea infracțiunii incriminate;

termenul de examinare a cauzei: 28 iunie 2022 – 28 septembrie 2023;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Sochirca Svetlana *****, la 30 iunie 2021 în jurul orelor 12:00, dispunând de permis de conducere categoria B cu nr. 025404087, conducând autoturismul de model ”***** *****”, cu numerele de înmatriculare **********, pe strada 31 August, or. Șoldănești, în zona de acțiune a indicatorului rutier 1.21 „Copii” – sector de drum în apropierea școlilor, instituțiilor preșcolare etc., unde persistă pericolul apariției copiilor pe carosabil” și 1.20 „Trecere pentru pietoni” – porțiunea drumului destinată pentru traversarea carosabilului de către pietoni, semnalizată ca atare prin instalarea indicatoarelor 5.50.1, 5.50.2 și/sau prin aplicarea marcajului rutier 1.14.1, 1.14.2, încălcind punctele 11 lit. f), 14 lit. d), 45 p.1) lit. a), b), d), p.2) și 46 lit. a), b) al Anexei nr.1 a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevăd: ”Conducătorul de vehicul, este obligat - la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului; în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sânt pietoni”, ”Conducătorului de vehicul îi este interzis: să poarte discuții, dacă acestea îi distrag atenția de la conducerea autovehiculului, precum și convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepția cazurilor în care vehiculul sau telefonul sânt echipate cu dispozitiv „mâini libere”, ”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; situația rutieră”, ”În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care

pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.” și ”Conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă: copii, persoane de vârstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate; microbuze şi autobuze în staționare, semnalizate prin semnul distinctiv 5 (anexa nr. 6);”, a manifestat neglijență, nu a luat în considerație condițiile de trafic, dexteritatea de a conduce mijloacele de transport, observând la marginea carosabilului un autobuz din care coborau copii, și-a continuat deplasarea tamponând-o pe minora **********, în timp ce traversa strada 31 August 1989, din or. Șoldănești, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202104X0170 din 06 ianuarie 2022, traumatism cranio-cerebral sub formă de contuzie cerebrală minoră, fractura fibulei drepte în 1/3 distală cu deplasare de fragmente, fractura claviculei drepte cu deplasare de fragmente, fractura închisă a oaselor gambei stângi: a osului tibia în treimea distală, cu deplasare neînsemnată și fractura de tip ramura verde a fibulei în 1/3 distală, plagă contuză pe glezna dreaptă, excoriații pe corp, care în comun condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată inculpata Sochirca Svetlana vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatei

3.1. Fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata Sochirca Svetlana, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și a declarat că, la data de 30.06.2022, în jurul 12:00, se deplasa pe traseu spre ieșire din or. Șoldănești. În preajma restaurantului ”Brodețchi”, pe partea stângă a observat un autocar, care era staționat pe drum. În fața autocarului, nu se afla nimeni și nu a observat nici un indiciu care să de-a vreun semn ce este cu autocarul. Ajungând în drept cu spatele autocarului, a auzit un zgomot din partea stângă în aripa față a mașinii. Zgomotul a fost ca de la o piatră sau minge. Deplasându-se mai departe, a observat că, nu are oglinda din stânga și uitându-se pe oglinda din față, a identificat că pe carosabil este un copil. Respectiv, imediat a oprit, a fost chemată poliția și ambulanța. În acea zi nu era în stare de ebrietate sau obosită. Pe traseu era un semn de trecere de pietoni la o distanță de 30 metri în față. A oprit automobilul la distanța de 30 metri de la locul accidentului, pentru că din față nu a avut nici un obstacol, deja în momentul când a identificat că nu este oglinda din stânga și prin oglinda din față a văzut copilul pe traseu, atunci imediat a și stopat. Direcția autocarului era amplasat pe traseu în direcția opusă, adică spre intrarea în oraș. După ce a fost produs accidentul, autobuzul a părăsit locul accidentului. Atunci s-a adresat la colaboratorii de poliție din ce motiv a plecat autocarul, iar autocarul s-a întors peste 15 minute, dar a parcat nu în locul în care a fost anterior, din aceia când au fost efectuate măsurările au fost făcute în urma amplasări repetate a autocarului. Ea se afla față de indicatorul de trecere a pietonilor, cu siguranță până la semn. Autobuzul inițial până a pleca, era amplasat pe carosabil, de aceea distanța cu linia care era pe mijloc era la un metru. Locul unde era stopat autocarul nu era un loc

regulamentar, dar mai la deal de la locul accidentului este un loc special amenajat pentru stoparea regulamentară. În momentul impactului, ea nu vorbea la telefon. A vorbit deja la telefon în urma opririi după accident. În locul producerii accidentului, pe partea dreaptă și pe partea stângă nu era nimeni, mai sus se aflau persoane la trecerea de pietoni. Partea vătămată minoră nu a observat când a traversat strada, din motiv că, spatele autocarului, pe traseul care se deplasa îi era redusă vizibilitatea. Autocarul după cum era amplasat și ea se deplasa spre ieșire din oraș, între autocar și mașină îi era redusă vizibilitatea ca să poată să vadă ce se întâmplă după autocar sau cine traversează. Zgomotul s-a auzit în partea stângă a aripii din față a automobilului. Locul opririi automobilului a fost mai la deal de locul accidentului. Locul unde se stopează de obicei autocarele cu copii cunoaște că este 30 metri. Impactul s-a produs un pic mai sus de la intrare, de la intrarea spre magazinul ”Brodețchi”, cu câți metri nu poate comunica. Nu își aduce aminte să fi văzut indicatorul copii până la trecerea de pietoni. În perioada producerii accidentului, nu a folosit telefonul, posibil să o fi telefonat și de la mașină să se fi răspuns automat. Telefonul nu a folosit sau comunicat. Ea nu a solicitat la nimeni care erau la fața locului, să spună că ea mergea cu viteză redusă. A solicitat doar să fie stabilit, de ce autocarul a plecat, iar atunci se făceau investigații, dar el nu era. Copilul respectiv a ieșit din autocarul care era stopat neregulamentar, astfel consideră că, autocarul nu trebuia să plece de la fața locului, pentru a putea constata circumstanțele producerii accidentului. În general, nici în fața autocarului nu erau copii, a văzut pe partea dreaptă a automobilului, în preajma trecerii de pietoni alte persoane mature. La locul tamponării nu poate comunica dacă au rămas careva încălțăminte, în acel moment era documentată de către poliție. După ce a tamponat copilul, a continuat deplasare vre-o 30 metri, nu a observat copilul deoarece lovitura a fost laterală. Se declară nevinovată în comiterea infracțiunii incriminate.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

4.2. Declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore ***** *****, Daniela Gonța, care în ședință penală, a declarat că, partea vătămată, ***** *****îi este fiică, are 9 ani. Pe inculpata Sochirca Svetlana o cunoaște în legătură cu cazul dat. Cazul accidentului, l-a văzut personal, ea se afla peste drum. La data de 30.06.2021, fiica ***** *****a fost plecată în excursie cu școala de pictură. În jurul orelor 11.45 min, a primit apel telefonic de la fiică, să vină să o ia de la locul unde stătea autocarul cu care plecase în excursie. Ea a plecat și o aștepta în acel loc. La scurt timp a văzut că se apropie autocarul de locul stației. La scurt timp, iar a telefonat-o fiica, și i-a spus că se află la intrarea în Șoldănești. Autocarul a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Cum stătea la parcarea de peste drum, a văzut fetița cum era cu un chipiu roz în cap, și a observat cum fetița a încercat să treacă strada, și în acel moment a fost tamponată de către Sochirca Svetlana. Când a observat acest lucru, în secunda dată pornise spre ea s-o oprească. Fiica ***** *****era jos pe traseu, iar mașina s-a deplasat încă 30 metri mai înainte. Nu avea puteri să ridice fetița de jos, că era grea. Fetița avea o plagă deschisă la picior. S-a oprit o altă mașină, a ajutat-o să pună fetița în mașina lor, și s-au deplasat la spital. La spital

copilului i-au pus piciorul în ghips, după care au internat-o în secția de reanimare. Șeful spitalului, s-a apropiat de ea și i-a spus că copilul trebuie transferat la Chișinău cu sanaviația, din motiv că, avea o lovitură puternică la cap. În jurul orelor 19.00, a venit sanaviația împreună cu medicul neurolog și i-au spus că nu pot lua îndată copilul în Chișinău, deoarece se simțea foarte rău. Peste 2 ore, le-au transportat la Spitalul din mun. Chișinău. În Chișinău au fost internate la Spitalul Mamei și Copilului, după care le-au transferat în secția neuropatologie. La data de 09.07.2021, a solicitat de a fi externate, ca mai apoi la data de 16.07.2021 au fost chemate la Spitalul din Șoldănești și au făcut o radiografie la piciorul stâng din motiv că, era umflat și s-a constatat că este rupt. A doua zi, au plecat la Spitalul Ignatenco, la care i-a fost rupt din nou piciorul la copil și introdusă o altă schiță. După care iar au fost internați până aproape de data de 01.09.2021. Pe partea dreaptă unde a stopat autocarul, era puțin mai la deal de trecerea de pietoni și un indicator, precum că este regiune unde sunt copii. Pe partea dreaptă se află școala. Ea se afla în dreapta, unde este un local și o terasă, iar autocarul era peste drum de ea. Sensul pe care mergea Sochirca Svetlana era opus. Fiica traversa prin spatele autocarului. Nu ține minte dacă mai erau antrenați și alți copii să traverseze drumul. Dacă va fi găsită vinovată, cere ca Sochirca Svetlana să fie pedepsită cât mai aspru. Accidentul rutier s-a produs până la semnul trecerii de pietoni, care se află pe traseu și se vede clar. Pe banda care circula autocarul, era un loc special unde să stopeze mașinile, însă autocarul nu încăpea. Acest loc special amenajat pentru stopare se află mai la deal de trecerea de pietoni. Nu cunoaște dacă pe traseu sunt instalate indicatoare cu trecere de pietoni sau parcare specială. Punctul de plecare a autocarului este de pe partea cafenelei Brodețchi, iar locul unde o aștepta pe fiică era locul de unde copiii au plecat de dimineață în excursie. Locul unde a stopat autocarul era amenajat special. Fiica ***** s-a dat jos din autocar și a început să traverseze, ea s-a uitat în stânga după care în dreapta, după care a început să alerge. Are pretenții de ordin material și moral față de Sochirca Svetlana conform acțiunii civile depuse. Până la moment nu i-au fost achitate careva cheltuieli judiciare.

4.3. Declarațiile martorului Pîrău Vadim, care în ședință penală, a declarat că, pe inculpata Sochirca Svetlana o cunoaște în legătură cu cazul dat. Pe Gonța Daniela o cunoaște, la fel în legătură cu cazul dat. Nu ține minte data și ora exactă, dar își aduce aminte că fiica lui a fost la acea dată în excursie cu fiica lui Gonța Daniela. În acea zi, ducându-se să ia fetița de la excursie, a văzut cum se dau jos fetele din autocarul dat. Între timp, cât parca automobilul, s-a produs impactul dat. El nu a văzut cum s-a produs impactul, dar deja a văzut cum stătea fetița pe traseu tamponată. A sunat repede la 112. La fața locului mai era un agent și a intervenit repede și poliția cât și ambulanța. Minora a traversat prin spatele autobuzului, dar momentul dacă s-a asigurat sau nu când traversa nu a văzut. Automobilul care a tamponat fata, era de model ***** ***** de culoare gri. Din start credea că nu o lovise, dar când s-a apropiat de fetiță, a văzut că era cu piciorul facturat și curgea sânge. Trecerea de pietoni era în spatele autocarului, astfel fetița a încercat să traverseze strada între trecerea de pietoni și autocar, distanța vizual fiind de 10 metri. Automobilul ***** a stopat după ce lovise copilul la distanța de 10 metri, deja pe sens opus înspre deal. Nu cunoaște dacă a frânat, nu a auzit să fi frânat. Momentul

tamponării nu l-a văzut, dar văzuse cum a trecut automobilul și nu se oprise din timp, fata deja era la mijloc de drum și traversa. Nu cunoaște dacă era instalat pe autocar indicatorul pentru trecerea de copii. Fetița a traversat strada alergând. Automobilul l-a parcat pe banda opusă, în parcare specială, care are vizibilitate spre banda unde se deplasa mașina *****. El era parcat, pe partea laterală de-a lungul. Mașina lui, era parcată spre spatele autobuzului în parcare, distanța fiind aproximativ de 10-15 metri. Autocarul era parcat în loc neregulamentar. La fața locului, în spatele autocarului, în spatele trecerii de pietoni, era amenajată o parcarea specială pentru parcarea autocarului însă nu cunoaște dacă era funcționabilă atunci. Autocarul dat fiind parcat la deal după trecere. Deplasarea automobilului ***** a văzut-o, viteza pe care o avea nu o cunoaște și nici nu poate să se expună asupra acestui fapt, însă nu era excesivă. După petrecerea accidentului rutier, autocarul a plecat, iar când s-a întors la scurt timp el la fel s-a parcat la cel loc. Șoferul autobuzului cunoștea despre accidentul dat până a pleca de la fața locului. Nu știe cu siguranță, dacă autocarul s-a oprit în același loc unde a avut loc accidentul. A văzut cum autocarul s-a dus și s-a întors, după care se parcase iarăși aproximativ în același loc, însă nu cunoaște metrajul exact. Șoferul a motivat că, s-a dus să se parcheze în parcarea specială, la scurt timp îl sunase poliția și îi comunicase să se întoarcă și să se parcheze în locul care a fost parcat. Nu cunoaște dacă este amplasat pe traseu indicatorul parcare sau staționarea interzisă. Copilul când a traversat s-a uitat în partea dreaptă de la deal și vale în timp ce alerga. Nu cunoaște dacă colaboratorii de poliție au întocmit șoferului autocarului proces-verbal pentru parcare neregulamentară.

4.4. Declarațiile martorului Guja Alexandru, care în ședință penală, a declarat că, pe inculpata Sochirca Svetlana nu o cunoaște. Pe Gonța Daniela o cunoaște, este un părinte la un copil din școala lor. În vara anului 2021, a fost cu clasa într-o excursie. La întoarcere înapoi, la stoparea autocarului le-a comunicat copiilor să aștepte până a traversa strada. Erau 3 profesorii cu acești copii. Impactul accidentului, nu l-a văzut, dar șoferul le comunicase că a fost tamponată o fetiță. Când a ieșit din autocar, a văzut fetița cu mama cum erau pe traseu, și o mașină de culoare gri. Distanța față de fetiță și mașina era în jur de 10-15 metri, nu ține minte exact. A văzut cum fetița plângea și era sânge pe traseu. Toți profesorii au preîntâmpinat copii, să nu traverseze strada fără ei. Din autocar mai întâi a ieșit un profesor, după care ea cu o profesoară. Primul profesor când a ieșit, prin ușa din spate, după care restul au ieșit și prin cealaltă ușă. El nu a văzut cum a traversat fetița, însă a înțeles de la șofer că a fugit. După ce s-au coborât toți jos din autocar, nu ține minte ce au făcut. Șoferul cum a văzut accidentul, nu cunoaște. Autocarul se stopase după trecerea de pietoni puțin mai în vale. Nu a văzut ca autobuzul să plece. După ce au traversat toți strada, a văzut că, oglinda la automobil era stricată, din partea stângă, alte deteriorări nu a văzut la această mașină. Nu a făcut nici o notificare și nici alte luciuri nu a întreprins privind organizarea acestei excursii. Nu cunoaște dacă în spatele autocarului, era indicator pentru excursie. Nu poate să dea o caracteristică despre fetiță.

4.5. Declarațiile martorului Durnea Iurie, care în ședință a declarat că, pe inculpata Sochirca Svetlana nu o cunoaște. Pe **********o cunoaște, este elevă la școala la care activează, nu sunt în relații de rudenie. Pe Gonța Daniela o cunoaște, că este mama lui

*****Antonela. La data de 30.06.2021, au fost cu clasa de arte, într-o excursie organizată de un proiect. Excursia a fost organizată din 31 elevi, 3 profesori și un părinte. Au plecat de dimineață de la orele 08.00 și s-au întors la orele 12:00. La momentul impactului, se afla în autobuz și stătea pe primul scaun. S-a dat jos primul din autocar. Înainte de a se da jos din autocar, le-a spus instrucțiunea de trecere de la trecerea de pietoni. La ieșirea din autobuz, a ieșit primul și s-a întors cu spatele spre carosabil pentru ca toți să treacă pe trecere. La un moment dat, nu a auzit nimic, dar a înțeles că s-a întâmplat ceva. Când s-a deplasat la fața locului, a văzut cum stătea fetița jos cu mama acesteia. Deja ei traversase strada și au chemat ambulanța. Cunoaște că la fața locului, se aflau și careva polițiști la parcarea dată. Mașina se afla după trecerea de pietoni. Elevii au ieșit pe ambele uși de ieșire din autobuz. Pe **********nu a văzut pe care ușă a ieșit. Locul unde se află mama lui **********față de mașină, nu poate să comunice exact, dar consideră că era aproximativ 15-20 metri după părerea sa. Pe autobuz cunoaște că era o inscripție dar nu poate să comunice dacă era cu inscripția copii. La automobilul care a tamponat fetița, nu a văzut deteriorării, din motiv că era departe, pe el la acel moment îl interesa fetița. Mașina era stopată pe mijlocul traseului. Nu a auzit frâne de stopare a automobilului, din motiv că se afla în autocar și copii discutau. Din autocar s-au dat jos mai mult de jumătate din copii. La Orhei la ședința de judecată s-a deplasat împreună cu reprezentantul părții vătămate Gonța Daniela. După regulă, urma ca pe ușa din față cât și acea din spate, să se de-a jos primul câte un profesor. Minora *****era în supravegherea și echipa lui Lilia Roșca. Profesoara Lilia Roșca, nu cunoaște în ce moment s-a dat jos din autobuz. La trecerea de pietoni, era loc amenajat pentru parcare, însă autocarul nu încăpea, astfel a depășit un stâlp și s-a parcat puțin mai la deal, în jur de 5 metri distanță. Este sigur că acolo este loc liber pentru stoparea automobilelor mici. Autobuzele școlare, deseori acolo stopează, în locul special amenajat. După impact, cei din autocar, nu cunoaște care și unde s-au deplasat. După impact, el se afla pe partea dreaptă a străzii, împreună cu părinții. Nu își aduce aminte, ca după ce a plecat autobuzul să se fi întors. Când plecau în excursie, explicau părinților toate instruirea acestei excursii și se notează și autentifică de către părinți tot într-un act. La fel în același act este indicat puncte unde părinții trebuie să le explice și comunice copiilor, cum trebuie să se comporte pe tot parcursul excursiei. Acest act se deține la fiecare profesor. El când din ușa din față se deschidea, arăta pe unde să treacă copii prin fața la autobuz pe trecerea de pietoni. Nu a văzut cum se deplasa minora **********. Excursia a avut loc în perioada de vacanță. La Direcția de educație a făcut o notificare, însă asupra faptului că trebuie să se elibereze o plăcuță nu le-a fost dat. Autobuzul a fost dat de la gară, iar de dimineață acesta se stopase la ”Brodețchi”. Când s-au întors înapoi, acesta nu s-a stopat la locul de parcare din motiv că nu mai erau locuri. Nu cunoaște dacă la locul de parcare era indicator de stopare interzisă.

4.6. Declarațiile martorului Roșca Lilia, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpata Sochirca Svetlana nu o cunoaște. Pe **********o cunoaște, îi este eleva din grupa de la Școala de arte plastice. Pe Gonța Daniela o cunoaște, este un părinte la un copil din școală. La data de 30.06.2022, au fost invitați cu copii într-o excursie. Deja la întoarcere, când au ajuns în or. Șoldănești, s-a întâmplat acest incident, ea avea un copil mic de mână. A auzit de la șofer, că a strigat că cine a lovit-o, ea nu a văzut nimic, doar a

auzit. La coborâre, a văzut că Daniela Gonța era jos pe traseu cu fetița și plângea. Copii toți erau revoltați și în șoc. Deja a condus copii spre trecere. A văzut că s-a apropiat un șofer și a dus fetița la spital cu mama acesteia. Ei deja traversase strada și a lăsat copii în primire la părinții aceștia. A văzut mașina deteriorată, că era oglinda stricată. A auzit cum o femeie striga că a mers cu 37 km/h. A fost pentru ei un șoc acest accident. Autobuzul avea inscripția cu copii în fața autobuzului. Distanța dintre mașină și Antonela, era aproximativ 3-4 metri. Mașina era parcată pe partea din dreapta. Momentul impactului nu s-a auzit, nici claxon nici frână. A văzut doar deteriorările de la oglindă a mașinii, că au fost la acel moment, oglinda stătea jos se ținea de un cablu. *****a ieșit pe ușa din mijloc, una din față fiind cea a șoferului autobuzului, se primește că a doua ușa a autocarului. Când traversase strada, auzise o doamnă că strigase că merge cu 37 km/h, cred că cea care o lovise. Ei împreună cu profesorii, au rugat copii să treacă cu toți la trecere și să îi conducă, să treacă regulamentar. Autobuzul s-a oprit după trecerea de pietoni, în fața la o biserică, acolo era buruiană și el se stopase pe partea stângă, unde este mai buruienos. Locul parcării autobuzului atunci, consideră că nu este regulamentar, acolo deseori se întâmplă accidente, este de fapt un loc unde permanent sunt copii. La acea dată, a instruit și informat copii despre cum trebuie să se comporte pe tot parcursul excursiei. La fel a informat și în scris și părinți despre această informație, la care s-au semnat toți pe propria răspundere. Această declarație o are cu ea în telefon pozată. În această declarație, este informația despre ora plecării, de unde pleacă copilul și ora sosirii, programul cum va fi activitatea, înștiințare în caz că se simte rău, să se comporte regulamentar și consecințele în caz de nerespectare a cerințelor excursie etc. Înainte de stoparea autocarului, au instruit copii pe drum să fie atenți la coborâre și să fie atenți la traversarea străzii la trecere de pietoni. Din spatele autocarului până la trecerea de pietoni, nu cunoaște ce distanță era. **********a traversat strada aproape de trecerea de pietoni. Ea nu a văzut cum ea a traversat strada, ea se afla în spatele autobuzului, pe partea dreaptă, iar trecerea de pietoni era puțin mai la deal. În acel moment, nu a măsurat și nu a memorat distanța exactă. După ce s-a întâmplat accidentul, autobuzul nu s-a mișcat de acolo până a veni poliția, atât timp cât a fost și el la fața locului. După accident a stat pe loc până a veni poliția și după s-a dus. După instrucțiunea pe care o avea, intra în obligația lor să traverseze cu copii toți organizați strada. Mai sus de trecerea de pietoni, este stație specială unde se poate parca autobuzul școlar. În momentul accidentului se afla în autobuz. În actul dat a specificat locul și ora plecării și ora și locul întoarcerii din excursie. Ora plecării a fost de la ”Brodețchi” iar ora sosirii și locul întoarcerii la fel la ”Brodețchi”. Din start era preconizat mai târziu, însă s-au întors mai repede, înainte de ora indicată, pe traseu copii sunau la părinții și le comunica să vină să îi ia mai devreme. Părinții se aflau pe partea stângă la ”Brodețchi”, nu pe partea dreaptă. Pe mama Antonelei, a văzut-o deja când era cu fiica în brațe jos și plângeau. Pe minora *****o cunoaște timp de 3 ani de pictură. *****se caracterizează ca fiind o fetiță responsabilă, energică, mereu telefonează și dă dovadă de faptul că este o fată punctuală. Prin cuvântul de energică are avut în vedere că nu este timidă. Locul întoarcerii din excursie urma să fie stoparea, la fel în parcarea ”Brodețchi”, însă din motiv că nu era spațiu, acesta a parcat

mai la deal. Astfel, nu a fost parcat în parcarea Brodețchi. După accident copilul era în spatele automobilului câțiva metri.

4.7. Declarațiile martorului Clipa Veaceslav, care în ședință a declarat că, pe inculpata Sochirca Svetlana nu o cunoaște. Pe partea vătămată **********o cunoaște, în legătură cu cazul dat. Gonța Daniela, mama lui *****Antonela, s-a adresat la el la o consultație cu fiica ei. La acel moment, el era în spital, era în calitate de traumatolog. El le-a primit la această consultație și le-a făcut roentgen. După ce le-a consultat, fetița **********a spus că o doare piciorul și i-a arătat în zona de mai sus a genunchiului. Când venise **********era cu un picior facturat, la consultare s-a depistat că și la acelălalt picior avea o factură. Mai departe nu cunoaște unde s-au dus la consultație. Nu ține minte la care picior i-a pus calciu, dar credea că deja este vindecat și că nu trebuie să o doară, la care fetița a spus că la acelălalt picior o doare la fel mai sus de genunchi. Mama fetei s-a panicat foarte tare, atunci când a auzit. Mama cu fiica au venit de la îndreptarea de la Chișinău să treacă roentgen la spitalul raional de unde este domiciliată.

4.8. Declarațiile martorului Vrabie Nicolae, care în ședință, a declarat că, pe inculpata Sochirca Svetlana nu o cunoaște. Pe partea vătămată **********și pe Gonța Daniela nu le cunoaște. Cu un an și ceva în urmă, nu ține minte data, era după orele mesei, la intrarea în or. Șoldănești pe strada vizavi cu brutăria ”Brodețchi”, se întorsese cu autocarul, în acel moment din Rezina. În calitate de șofer, transportase cu autocarul copii din excursie. Autobuzul este de model Mercedes cu nr.de înmatriculare RZ AG 975. Când au ajuns din Rezina în or. Șoldănești, a stopat într-un loc, puțin mai la vale de trecerea de pietoni, după stația de oprire, peste 20 metri. La stopare s-au dat jos copii și profesorii. Cunoaște că o fetiță a trecut strada și că a fost tamponată de o mașină. A fost luată acea fetiță de o altă mașină și dusă la spital. La scurt timp venise poliția și au documentat cazul. Mașina care a tamponat fetița era stopată puțin mai la deal. Momentul impactului nu l-a observat, dar nici nu l-a văzut. În momentul când s-a produs lovitura, el se afla în momentul ce cobora din autobuz. Automobilul care a tamponat fetița, era de culoare gri, numărul de înmatriculare nu cunoaște, la fel nici marca acesteia. Nu a văzut careva deteriorări la automobil, deoarece era mai departe de autobuz. Distanța la care era stopat automobilul, se afla după trecerea de pietoni, era mai sus, la vre-o 30 metri, nu ține minte. Fetița a fost lovită pe partea de vizavi a străzii. Autobuzul era parcată undeva la o distanță de unde putea să meargă o mașină liber. Mașina care o tamponase pe fetiță nu o văzuse până la momentul impactului. La acel moment, era angajat în calitate de șofer la compania SRL „Saftavis-Tur”, deja din luna aprilie și la moment nu lucrează acolo. A activat la această companie din anul 2010. Autobuzul era echipat cu indicatorul copii atât în spate cât și în față, mereu este pus. Nu a observat ce traume a avut fetița. În zona care a oprit autobuzul, nu este indicator care să interzică oprirea. Deține permis de conducere cu categoria corespunzătoare pentru a conduce autobuzul dat. Înainte de a primi comanda de transportare a copiilor în excursie, a avut locațiile indicate de unde trebuia să îi i-a și să ducă copii. Prima oprire era stația de la magazinul ”Brodețchi”, după care stoparea, înapoi la fel trebuia să stopeze în parcarea specială de la acea brutărie ”Brodețchi”. Nu a stopat conform regulamentului de circulație, din motiv că nu erau locuri unde putea să stopeze în parcarea special amenajată. În cazul în care autobuzul nu are unde să stopeze,

cunoaște conform regulamentului, că are dreptul să stopeze mai aproape de trecerea de pietoni în jur de 15 metri. De la spatele autobuzului care îl conducea, era stopat, față de trecere mai la vale cu 20 metri. Locul stopării cu autobusul, la acea dată, consideră că a fost corect. Locul unde s-a stopat este și trotuar. Cu autobuzul a stopat mai la deal de intrarea în parcare la magazinul ”Brodețchi”. Conștientizează că s-a produs un accident rutier. Motivul pentru care a plecat din locul care stopase, a fost că trebuia să transporte restul copiilor. El s-a întors înapoi benevol, după ce lăsase copii. Se deplasase spre gară, făcuse cercul și deja a întors înapoi. La întoarcere, deja era poliția la fața locului. El nu ține minte să fi semnat schița accidentului rutier. Când s-a întors de la gară, a parcat autobuzul în locul unde a fost parcat de la început. A parcat fix în același loc, din motiv că, a ținut minte unde erau urmele de la frânarea roților. Profesorii se dăduse jos, jumătate din ei cu copii, iar restul i-a dus la gară. Cunoaște faptul că nu trebuia să părăsească locul accidentului. După ce luase fetița, era singur în mijlocul drumului. Motivul de ce s-a întors înapoi, a fost că pe drum l-a oprit poliția și l-au pus să parcheze exact în locul unde a fost parcat până la plecare. În autobuz când s-a dus să ducă la gară, rămăsese o profesoară mai în vârstă. Din câte ține minte, la fața locului era un polițist deja. El nu a fugit de la fața locului. De la locul accidentului până la gară este în jur de 1 km. Careva stații în afară de cele mai la deal, știe că este una puțin mai la vale de cerc. Locul unde a stopat, nu este un loc pentru stopare și luare a pasagerilor, dar nici nu se interzise. Cu roțile autobuzului nu a intrat pe trotuar. Până la trotuar, merge o porțiune de ”șibioncă”, după care se începe trotuarul dat. Pe partea vătămată **********nu a văzut cum a ieșit din autobuz, din motiv că erau mai mulți și nu a tras atenția. În cazul în care nu-l oprea poliția, după ce s-a dus la gară, nu avea să plece la Rezina. Copilul după ce a fost tamponat, se afla cu 10-15 metri distanță față de trecerea de pietoni. Indicatorul de trecere de pietoni, este amplasat pe traseul dat unde era trecerea. Marcajele pe traseu la fel erau vizibile, afară era ziua și se vedeau clar. În perioada cât a stat stopat pe traseu și până la momentul tamponării fetiței, pe traseu au mai circulat și alte mașini. Nu a fost sancționat pe cazul dat pentru parcare sau staționarea neregulamentară. Nu a observat cine era la volanul automobilului care a tamponat fetița. Când se întâmplase impactul, din autobuz se coborâse în jur de 20 copii, iar în total erau 30 și ceva tot cu profesorii și copii. Majoritatea copiilor după accident stăteau pe trotuar și așteptau să treacă la trecerea de pietoni.

4.9. Declarațiile martorului Egorov Igor, care în ședință penală, a declarat că, pe inculpata Sochirca Svetlana și partea vătămată **********nu le cunoaște. Pe reprezentantul legal al părții vătămate pe nume Gonța Daniela, o cunoaște că, este locuitoare a raionul Șoldănești, nu sunt rude. La data de 30.06.2021, pe traseul din preajma magazinul ”Brodețchi” pe partea dreaptă s-a parcat un autocar. La acea dată el se afla la fața locului și tocmai a văzut momentul impactului, a coborât din mașină și a oferit ajutor copilului și a dus fetița la spital. Automobilul care a tamponat fetița, era de model ***** de culoare gri. Automobilul său se deplasa pe traseu, în aceiași direcție unde se îndrepta automobilului *****. Mașina lui este de model Volkswagen Golf. Momentul impactului l-a văzut nemijlocit. Autocarul fiind stopat pe partea dreaptă a traseului, copii au ieșit prin spatele autocarului, fetița a fost tamponată la distanța de 1-2 metri de la

autocar. Automobilul ***** a tamponat cu partea din față, sigur nu ține minte, el a luat copilul și repede s-a dus cu el la spital. Fetița a fost lovită cu partea laterală din față din stânga șoferului. Din câte își aduce aminte, posibil și oglinda șoferului automobilul ***** era deteriorat, din motiv că văzuse și piese pe jos. Automobilul său, era parcat la o distanță față de ***** de 1-2 metri. De la spatele autocarului, automobilul ***** după tamponare a stopat în loc. În preajmă este trecere de pietoni, mai la deal cu 6 metri de la locul accidentului. Automobilul ***** a rămas pe loc și nu s-a mai deplasat după tamponare. El fiind pe traseu, autocarul stătea pe partea stângă parcat. Vizibil automobilul de model ***** avea viteza de circa 40 km/h. Vizibil nu a văzut deteriorări pe jos, doar piese pe jos. Mașina a stopat în locul unde tamponase fetița. Momentul accidentul l-a văzut, că era în spatele automobilul *****. Nu cunoaște dacă a fost lovit din față sau din laterală, deoarece nu a văzut. Viteza automobilului din față, adică ***** avea aceiași viteză cu care se deplasa și el. Distanța dintre mașina lui și automobilul *****, era de 2-4 metri. Locul unde s-a stopat autobuzul, nu este loc amenajat pentru stopare, însă puțin mai la deal este loc amenajat pentru parcarea acestui autobuz. Copilul care a traversat din spatele autocarului, nu l-a observat cum a traversat, din motiv că era în spatele automobilului *****. Susține declarațiile date la urmărirea penală, că copilul s-a uitat în stânga și ulterior a alergat și a traversat traseul. Automobilul ***** a lovit copilul cu partea stângă din față. Consideră că, un automobil care se deplasează cu viteza de 40-60 km/h, din practica sa consideră că se poate stopa definitiv la o distanță de 1 metri.

4.10. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202104X0170 din 06.01.2022, unde conform datelor din documentele medicale pe numele copilului **********, în urma accidentului rutier suportat de ea la 30.06.2021, i-au fost produse următoarele leziuni corporale: traumatism cranio cerebral sub formă de contuzie cerebrală minoră, fractura fibulei drepte în 1/3 distală cu deplasare de fragmente, fractura claviculei drepte cu deplasare de fragmente, fractura închisă a oaselor gambei stîngi: a osului tibia în treimea distală, cu deplasare neînsemnată și fractura de tip ramura verde a fibulei în 1/3 distală, excoriații pe corp, care au fost produse prin mecanism de lovire cu corpuri contondente dure și în ansamblu se califică ca vătămare corporală medie a sănătății. Leziunile corporale depistate la copilul *****A., nu sunt specifice pentru a fi produse cu automobilul implicat în accidentul rutier, fiindcă ele (leziunile) nu reflectă exact forma și dimensiunile suprafeței de contact a părții automobilului sau a uneia din piesele lui componente. Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor depistate pe corpul copilului *****A., totodată localizarea urmelor de contact depistate la cercetarea automobilului, se poate afirma faptul, că ele au fost produse prin lovire cu bara de protecție a automobilului, roata automobilului și aripa din față stânga. Totodată conchide, că astfel de leziuni corporale, în speță fracturile oaselor, în lipsa semnelor de traversare cu roata (roțile) automobilului, au fost produse prin lovire cu părțile proeminente ale mijlocului de transport. Astfel de leziuni corporale ca la *****A., pot fi produse în circumstanțe similare de oricare automobil, cu aceleași particularități de construcție. Reieșind din particularitățile morfologice și localizarea leziunilor corporale, caracterul impactului dintre automobil și corpul pietonului, se poate afirma faptul, că la momentul

contactului primar *****A. se afla în poziție verticală, cu partea stângă a corpului orientat spre mijlocul de transport în mișcare. Reieșind din mecanismul de producere al leziunilor, caracterul impactului dintre automobil și pieton, poziția pietonului la momentul contactului primar, se poate afirma cu cea mai mare probabilitate că: fracturile osoase la nivelul ambelor gambe, plaga contuză la nivelul 1/3 distale fața mediană, a gambei drepte, au fost produse prin lovire cu bara de protecție a automobilului și protectorul roții din fală stânga a automobilului; trauma cranio-cerebrală, fractura claviculei drepte, excoriațiile corpului, inclusiv pe frunte dreapta, au fost produse la căderea pătimitei pe automobil, urmată de alunecarea corpului pietonului pe partea anterioară laterală stânga a automobilului cu căderea și alunecarea ulterioară a corpului copilului pe carosabil. Pe corpul pacientei *****A. nu au fost depistate leziuni corporale caracteristice sau specifice pentru traversare cu roata sau cu roțile automobilului. Leziunile corporale depistate la nivelul membrelor inferioare ale copilului *****A. au fost produse în accidentul rutier din 30.06.2021, la ce indică caracterul recent al fracturilor osoase, prin mecanismul de lovire cu bara de protecție din față, a automobilului sau/și cu roata din față a mijlocului de transport. (Vol.I, f.d.116-126)

4.11. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2021, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, cu anexarea schemei accidentului rutier. (Vol.I, f.d.37-38)

4.12. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 august 2021, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model ***** ***** cu n/î **********. Cu aplicarea filtrului GG495 AG Yelow, s-a depistat o urmă de suprapunere de culoare albă cu suprafața barei de protecție din partea stângă în regiunea de jos, lângă farul anti ceață. De asemenea pe suprafața aripii stânga față s-a depistat o urmă de culoare albă/de suprapunere/, care tinde spre oglinda laterală stânga, și pe parbrizul față din partea stângă. Pe suprafața anvelopei stânga față pe protectorul liniar ondulat au fost depistate pete de culoare brună, și anexă tabel-foto. (Vol.I, f.d.43-51)

4.13. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.07.2021, prin care a fost cercetat suplimentar locul comiterii infracțiunii, cu anexarea schemei și tabel-foto.(Vol.I, f.d.56-61)

4.14. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.07.2021, prin care a fost ridicate 28 poze pe care se află imaginea lui ********** după accidentului rutier. (Vol.I, f.d.67)

4.15. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22 noiembrie 2021, prin care a fost examinate 28 poze color, care se observă minora **********, sau părți ale corpului acesteia, pe poze observându-se faptul că pe corpul acesteia se află pansamente, urme asemănătoare cu leziunile corporale sub formă de: pansament, echimoze, excoriații. Pe poze observându-se că aceasta posibil este supusă tratamentelor medicale. (Vol.I, f.d.68)

4.16. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.07.2021, prin care a fost ridicat un suport magnetic de informație cu înregistrări video.(Vol.I, f.d.71)

4.17. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09 septembrie 2021, prin care a fost examinate un suport magnetic de informație de tip Verbatium DVD+R pe care se află 1 fișier, cu denumirea ”ScreenRecorderProject2”. În imagini se observă

parcarea din apropierea centrului comercial ”Brodeţchi”, or. Şoldăneşti, de asemenea imaginile cuprind o porţiune din strada 31 august or. Şoldăneşti. În parcare se observă mai multe automobile parcate, de asemenea se observă un automobil de culoare neagră care se deplasează. De la începutul înregistrării se observă 3 persoane, posibil una de gen masculin, una de gen feminin şi un minor, care se deplasează în direcţia centrului comercial, de asemenea în plan îndepărtat se observă două persoane de gen feminin. La secunda 26 a înregistrării, ora 12:04.59, pe strada 31 august se observă un automobil de culoare sură care se deplasează în partea dreaptă a înregistrării, la secunda 28, ora 12:05:01, una din persoanele sus indicate, duce mâna spre cap, şi începe să alerge în direcţia străzii 31 august, ulterior şi a doua persoană se îndreaptă spre în aceeaşi direcţie. În continuarea până la sfârşitul înregistrării se observă că automobile ce se deplasează pe strada 31 august se opresc. (Vol.I, f.d.72)

4.18. Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 12.07.2021, prin care au fost ridicate hainele în care era îmbrăcată minora ********** în momentul accidentului. (Vol.I. f.d.75)

4.19. Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 09.12.2021, prin care a fost ridicată informaţia privind convorbirile telefonice ale cartelei SIM *****. (Vol.I, f.d.137-138)

4.20. Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2021, prin care a fost examinat 1 file de hârtie, pe care se află informaţia privind convorbirile telefonice ale cartelei SIM *****, titular Svetlana Sochirca. La data de 30.06.2021 în perioada orelor 11:26:14-12:24:54, în perioada indicată au fost efectuate 22 de conexiuni telefonice. În perioada orelor 12:03-12:07, perioada când a fost comis accidentul, au fost efectuate 3 conexiuni telefonice. La orele 12:03:23 fiind o conexiune cu nr. 069081930 de intrare/in/ cu o durată de 66 secunde, ulterior la orele 12:04:30 observându-se o conexiune de ieşire /out/cu un abonat neidentificat cu o durată de 10 sec., următoarea conexiune este la orele 12:07:35, o conexiune de ieşire cu o durată de 0 sec. (Vol.I, f.d.140)

Analiza probelor cercetate şi stabilirea stării de fapt

5.1. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluiaşi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.2. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.3. Audiind inculpata, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată, ajunge la concluzia că Svetlana Sochirca urmează a

fi declarat vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal, din argumentele expuse *infra*.

5.4. Cercetând declarațiile martorilor oculari Pîrău Vadim, Guja Alexandru, Durnea Iurie, Roșca Lilia, Vrabie Nicolae, se relevă că, ”la 30.06.2021 copii au fost în excursie cu autocarul..., la întoarcere din Rezina, la intrarea în or. Șoldănești, autocarul a stopat pe partea dreaptă a carosabilului, după stația de oprire peste 20 metri, mai la vale de trecerea de pietoni. La stopare copii și profesorii s-au dat jos. Când o fetiță a trecut strada, a fost tamponată de o mașină.”

5.5. Reprezentantului legal al părții vătămate minore, ***** *****, Daniela Gonța, a confirmat că, ”... autocarul a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Cum stătea la parcarea de peste drum, a văzut fetița cum era cu un chipiu roz în cap, și a observat cum fetița a încercat să treacă strada, și în acel moment a fost tamponată de către Sochirca Svetlana. Fiica ***** *****era jos pe traseu, iar mașina s-a deplasat încă 30 metri mai înainte.”

5.6. Martorul Egorov Igor, a declarat instanței că, ”... el se afla la fața locului și tocmai a văzut momentul impactului, că era în spatele automobilul *****,… Autocarul fiind stopat pe partea dreaptă a traseului, copii au ieșit prin spatele autocarului, *fetița s-a uitat în stânga și ulterior a alergat, a traversat traseul și a fost tamponată la distanța de 1-2 metri de la autocar… Automobilul ***** a tamponat fetița cu partea din față, partea laterală din față din stânga șoferului*…a coborât din mașină și a oferit ajutor copilului și a dus fetița la spital... ”

5.7. Instanța observă că, declarațiile martorului ocular Egorov Igor, coroborează cu circumstanțele constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2021, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și a schemei accidentului rutier, din care se constată că, locul tamponării pietonului **********, este pe banda de deplasare a automobilului de model *****, la o distanță de 3,60 – 3,80 m de la autocarul ce staționa pe banda opusă deplasării automobilului *****.

5.8. Totodată, declarațiile acestui martor, precum că, ”... automobilul ***** a tamponat partea vătămată cu partea din față, partea laterală din față din stânga șoferului...”, se confirmă prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 august 2021, potrivit căruia, fiind examinat mijlocul de transport de model ***** ***** cu n/î **********, s-a depistat o urmă de suprapunere de culoare albă cu suprafața barei de protecție din partea stângă în regiunea de jos, lângă farul anti ceață, pe suprafața aripii stânga față s-a depistat o urmă de culoare albă/de suprapunere/, care tinde spre oglinda laterală stânga, și pe parbrizul față din partea stângă, pe suprafața anvelopei stânga față pe protectorul liniar ondulat au fost depistate pete de culoare brună.

5.9. Instanța mai constată că, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.07.2021, prin care a fost cercetat suplimentar locul accidentului, cu anexarea schemei și tabel-foto, se relevă că, pe acostamentul străzii 31 August din or. Șoldănești, sunt prezente indicatoarele rutiere ”Atenție copii”, ”Trecere pietonală”, ”Bunici grijulii”, ”Trecere pietonală, cu marcaj”.

5.10. În continuare, instanța observă că, potrivit declarațiilor martorului Vrabie Nicolae, conducătorul autocarului, acesta a declarat că, ”... autocarul era echipat cu

indicatorul copii atât în spate cât și în față. La întoarcere din Rezina la intrarea în or. Șoldănești, pe strada vizavi cu brutăria ”Brodețchi”, a stopat puțin mai la vale de trecerea de pietoni, după stația de oprire, peste 20 metri, după trecerea de pietoni, la vre-o 30 metri. La stopare s-au dat jos copii și profesorii. … o fetiță a trecut strada și a fost tamponată de o mașină. Fetița a fost lovită pe partea de vizavi a străzii... ”

5.11. Instanța menționează că, nu au fost stabilite temeiuri de a considera că, declarațiile martorului Egorov Igor sau altor martori audiați, nu sunt veridice sau poartă un caracter defăimător sau de răzbunare în privința inculpatei, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

5.12. Circumstanțele reținute de instanță, coroborează și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202104X0170 din 06.01.2022, potrivit cărora, luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor depistate pe corpul copilului *****A., totodată localizarea urmelor de contact depistate la cercetarea automobilului, *se poate afirma faptul, că ele au fost produse prin lovire cu bara de protecție a automobilului, roata automobilului și aripa din față stânga*. ... Reieșind din particularitățile morfologice și localizarea leziunilor corporale, caracterul impactului dintre automobil și corpul pietonului, se poate afirma faptul, că la momentul contactului primar *****A. se afla în poziție verticală, cu partea stângă a corpului orientat spre mijlocul de transport în mișcare. Reieșind din mecanismul de producere al leziunilor, caracterul impactului dintre automobil și pieton, poziția pietonului la momentul contactului primar, se poate afirma cu cea mai mare probabilitate că: *fracturile osoase la nivelul ambelor gambe, plaga contuză la nivelul 1/3 distale fața mediană, a gambei drepte, au fost produse prin lovire cu bara de protecție a automobilului și protectorul roții din fală stânga a automobilului*; trauma cranio-cerebrală, fractura claviculei drepte, excoriațiile corpului, inclusiv pe frunte dreapta, au fost produse la căderea pătimitei pe automobil, urmată de alunecarea corpului pietonului pe partea anterioară laterală stânga a automobilului cu căderea și alunecarea ulterioară a corpului copilului pe carosabil... (vol.I, f.d.116-126)

5.13. Inculpata Svetlana Sochirca, a invocat că, ”la 30.06.2021, în jurul orelor 12.00 se deplasa pe traseu spre ieșire din or. Șoldănești. În preajma restaurantului ”Brodețchi”, pe partea stângă a observat un autocar, care era staționat pe drum. În fața autocarului, nu se afla nimeni și nu a observat nici un indiciu care să de-a vreun semn ce este cu autocarul. Ajungând în drept cu spatele autocarului, a auzit un zgomot din partea stângă în aripa față a mașinii. Zgomotul a fost ca de la o piatră sau minge. Deplasându-se mai departe, a observat că nu are oglinda din stânga și uitându-se pe oglinda din față, a identificat că pe carosabil este un copil.”

5.14. Din aceste argumente rezultă că, partea apărării nu contestă circumstanțele accidentului rutier, ci doar faptul că, inculpata Sochirca Svetlana, ar fi respectat regulile circulației rutiere, partea vătămată s-a tamponat în partea laterală a automobilului, adică, inculpata nu ar fi avut posibilitatea de a evita producerea accidentului.

5.15. Totodată, instanța apreciază critic versiunea invocată de inculpata Svetlana Sochirca, precum că, a condus mijlocul de transport și circulat regulamentar, nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, or probele cercetate indică contrariul.

5.16. Or probele analizate indică asupra faptul că, inculpata Svetlana Sochirca, la 30 iunie 2021, în jurul orelor 12:00, conducând autoturism de model ”***** *****”, cu numerele de înmatriculare **********, pe strada 31 august, or. Șoldănești, în zona de acțiune a indicatoarelor rutiere „Copii”, „Trecere pentru pietoni”, a manifestat neglijență, întrucât nu a luat în considerație condițiile de trafic, dexteritatea de a conduce mijloacele de transport, faptul că la marginea carosabilului era staționat un autobuz din care coborau copii, și-a continuat deplasarea tamponând-o pe minora **********, în timp ce traversa strada 31 August 1989 din or. Șoldănești, cauzându-i vătămare corporală medie.

5.17. La aspectul manifestării neatenției, instanța, găsește relevante și informația privind convorbirile telefonice ale cartelei SIM *****, titular Svetlana Sochirca, coroborate cu înregistrările video ridicate.

5.18. Din aceste mijloace de probă rezultă că, accidentul a avut loc la data de 30.06.2021, orele 12.05 min. (conform imaginilor video), iar în perioada orelor 11:26:14-12:24:54, în perioada indicată au fost efectuate 22 de apeluri telefonice. În perioada orelor 12:03-12:07 (în preajma orei producerii accidentului), au fost efectuate 3 apeluri telefonice (orele 12:03:23 cu o durată de 66 secunde, ulterior la orele 12:04:30 cu o durată de 10 sec., următorul apel la orele 12:07:35), ceea ce ar putea constitui o circumstanță care a generat starea de neatenție a inculpatei.

5.19. Urmare a analizei probelor cercetate, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, reține stare de fapt constatată în pct.1.1. din prezenta sentință, ca fiind probată ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

5.20. Probele prezentate au fost analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

5.21. Suplimentar, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării privind nevinovăția inculpatului, și apreciază că inculpata Svetlana Sochirca, prin declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, or probele expuse supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal. Poziția inculpatei Svetlana Sochirca, de negare a vinovăției, constituie o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatei

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 16.06.2022 (Vol.II, f.d.50-51), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpata Svetlana Sochirca, fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Art. 264 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Svetlana Sochirca, este plasată de către legiuitor

în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracţiunii respective are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier; obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea sau viaţa persoanei.

6.5. Conform art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier, siguranţa traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

6.6. Obiectul material al infracțiunii specificate la art.264 Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei, la caz al părții vătămate minore **********.

6.7. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod Penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijlocului de transport; 2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, în vătămarea medie a integrității corporale a unei persoane; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume - mijlocul de transport. Se reține că regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, încălcate de către făptuitor, sânt stabilite în Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009.

6.8. La aspectul laturii obiective, în speță s-a materializat prin faptul că, inculpata Svetlana Sochirca, fiind antrenată în traficul rutier, manifestând neglijență, în timp ce conducea mijlocul de transport, în zona de acțiune a indicatorului rutiere 1.21 ”„Copii” și 1.20 „Trecere pentru pietoni”, nu a respectat cerințele al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume, pct.11 lit. f), pct. 14 lit. d), pct.45 p.1) lit. a), b), d), p.2) și pct.46 lit. a), b), nu a luat în considerație condițiile de trafic, dexteritatea de a conduce mijloacele de transport, şi ca urmare, tamponând-o pe minora **********, în timp ce traversa strada 31 August 1989 din or. Șoldănești.

6.9. Prin urmare, instanța constată că inculpata Svetlana Sochirca nu a manifestat atenţie sporită la circulaţie, nu a ţinut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să ţină cont fiecare conducător la determinarea vitezei necesare deplasării în siguranţă, nu a apreciat corect situaţia rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a luat în consideraţie starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

6.10. Urmările prejudiciabile, potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202104X0170 din 06.01.2022, s-au manifestat prin vătămare corporală medie a sănătății părții vătămate **********.

6.11. Ce vizează legătura cauzală, probele cercetate denotă că leziunile corporale au fost produse prin lovire cu bara de protecție a automobilului, roata automobilului și aripa

din față stânga, anume urmare a încălcării regulilor de securitate a circulației de către inculpata Svetlana Sochirca.

6.12. Un alt semn al laturii obiective a infracțiunii specificate la alin.(1) al art.264 Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii. Acesta îl reprezintă mijlocul de transport, în speță, mijlocul de săvârșire a infracțiunii este automobilul de model ”***** *****”, cu numerele de înmatriculare **********, care era condus de inculpata Svetlana Sochirca.

6.13. Infracțiunea prevăzută la art.264 alin.(1) Cod penal, este o infracțiune materială. Infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul producerii urmării prejudiciabile, vătămarea corporală medie a persoanei.

6.14. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) la art.264 Cod Penal, se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

6.15. Motivul infracțiunii prevăzute la alin.(1) la art.264 Cod penal, se exprimă în principiu în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, având drept urmare vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății persoanei.

6.16. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

6.17. În ședința de judecată, s-a constatat că inculpata Svetlana Sochirca se afla la conducerea mijlocului de transport în momentul producerii accidentului rutier, și la acel moment avea vârsta de 48 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal.

6.18. Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată cu certitudine că, fapta reținută la pct.1.1. din prezenta, în sarcina lui Svetlana Sochirca, întrunește toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale a unei persoane, de aceea inculpata urmează a fi recunoscut vinovată și condamnată.

6.19. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpata Svetlana Sochirca nu poate servi ca temei pentru achitarea acesteia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vina ei în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Individualizarea pedepsei inculpatei

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.7. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acestuia.

7.8. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatei Svetlana Sochirca, instanţa de judecată a reţinut că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni.

7.9. Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatei Svetlana Sochirca, conform art.77 din Codul penal, instanţa nu a constatat.

7.10. Legiuitorul, estimând, *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 264 alin.(1) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

7.11. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpată, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

7.12. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.13. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.14. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

7.15. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similar.

7.16. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul penal, este una mai puțin gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, personalitatea inculpatei Svetlana Sochirca, și caracterul infracțiunii, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatei Svetlana Sochirca, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

7.17. Cu referire la pedeapsa complementară, instanța de judecată reţine că, dacă la art.264 alin.(2) Cod penal, sancțiunea complementară este următoarea: *în toate cazurile* cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani, atunci la alin.(1) al aceluiași articol această specificație lipsește, prin urmare poate fi aplicată sancțiunea complementară: cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani, doar în cazul aplicării pedepsei cu închisoarea, ca pedeapsă principală.

Chestiunea aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021

8.1. Potrivit prevederilor art.107 Cod penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

8.2. Instanța arestă că, la data de 24.12.2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31.12.2021, intrând în vigoare de la această dată.

8.3. La data de 31.03.2022 a fost adoptată Legea nr.74 privind modificarea Legii nr.243/2021.

8.4. Instanța va reține prevederile art.1 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, potrivit căruia, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

8.5. Potrivit art.2 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

8.6. În conformitate cu prevederile art. 2 alin.(4), aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei.

8.7. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că inculpata Svetlana Sochirca a comis o infracțiune mai puțin gravă, care nu se regăsește printre interdicțiile stabilite de la art. 6 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021" privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova".

8.8. Raportând normele citate supra la circumstanțele cauzei, instanța conchide că, inculpatei Svetlana Sochirca îi sunt aplicabile prevederile art. 2) alin.(1) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, or, fapta a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a legii respective și anume, la data de 30.06.2021, infracțiunea săvârșită prevede drept pedeapsă principală maximă sub formă de închisoare pe un termen de maxim 3 ani, astfel nefiind atestate interdicții instituie la art. 6 din Legea privind amnistia.

8.9. La fel instanța de judecată a constatat că anterior, inculpata Svetlana Sochirca nu a fost condamnată pentru comiterea unor infracțiuni grave și nu a fost absolvită în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea cărorva infracțiuni.

8.10. În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal ...

8.11. Respectiv, având în vedere prevederile legale menționate *supra*, instanța urmează a o recunoaște vinovată pe Svetlana Sochirca de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acesteia a pedepsei în formă de amendă, în mărime de 600 unități convenționale, şi, cu liberarea de executarea pedepsei sub formă de

amendă, în temeiul art. 2 alin.(1), (3) şi (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

8.12. Instanța consideră că, contrar celor solicitate de partea acuzării, nu este posibilă încetarea procesului în temeiul legii cu privire amnistie.

8.13. În corespundere cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia".

8.14. Prevederile art. 332 alin.(5) al aceluiași act normativ, indică că „în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit".

8.15. Această concluzie rezidă din considerentele că, emiterea sentinței de încetare a procesului, reglementată la art.391 din Codul de procedură penală, poate avea loc strict în limitele temeiurilor exhaustive expuse de legiuitor la art.391 din Codul de procedură penală, or printre acestea nu se regăsește intervenirea amnistiei.

8.16. Distinct, instanța menționează că, totuși încetarea procesului în legătură cu intervenirea amnistiei, poate avea loc în ședința preliminară și pe parcursul judecării cauzei până la finisarea cercetării judecătorești, prin coroborarea art.332 alin.(1), 285 alin.(2) și 275 pct.4) din Codul de procedură penală.

8.17. În speță, în situația care instanța a examinat fondul cauzei, solicitarea apărării privind încetarea procesului în privința inculpatei instanța o consideră neîntemeiată, urmând ca în temeiul art. 389 alin.(4) pct.2) din Codul de procedură penală, inculpată să fie condamnată, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

Chestiunea privind măsura preventivă

9.1 În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

9.2 Prin ordonanța din 16.06.2022 (Vol.II, f.d.53-54), a fost aplicată față de Svetlana Sochirca măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, și la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatei Svetlana Sochirca, nu este aplicată.

Soarta corpurilor delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Potrivit ordonanței din 22.11.2021 de recunoașterea a obiectelor drept corpuri delicte la cauza penală (Vol.I, f.d.69), în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: 28 poze pe care se află imaginea lui ********** după accidentului rutier, și care au fost anexate la cauza penală.

10.3. Potrivit ordonanței din 22.11.2021 de recunoașterea a obiectelor drept corpuri delicte la cauza penală (Vol.I, f.d.73), în calitate de corp delict a fost recunoscut: un suport magnetic de informație cu înregistrări video, care a fost anexat la cauza penală.

10.4. Potrivit ordonanței din 22.11.2021 de recunoașterea a obiectelor drept corpuri delicte la cauza penală (Vol.I, f.d.78), în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: hainele în care era îmbrăcată minora ********** în momentul accidentului, un chipiu de culoare roz, o pereche de pantaloni scurți și o pereche de pantofi sport, și care au fost anexate la cauza penală în 3 (trei) plicuri.

10.5. Potrivit ordonanței din 22.01.2022 de recunoașterea a obiectelor drept corpuri delicte la cauza penală (Vol.I, f.d.142), în calitate de corp delict a fost recunoscută: informația privind convorbirile telefonice ale cartelei SIM-*****, care au fost anexate la cauza penală.

10.6. Astfel, instanța de judecată, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din CPP, consideră necesar ca, corpurile delicte: 28 poze pe care se află imaginea lui ********** după accidentului rutier, și, un suport magnetic de informație cu înregistrari video (disc) și informația privind convorbirile telefonice ale cartelei SIM *****, care au fost anexate la cauza penală, să se păstreze la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a cauzei.

10.7. La fel, instanța de judecată, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 3) din CPP, apreciază necesar ca, corpurile delicte: hainele în care era îmbrăcată minora ********** în momentul accidentului, un chipiu de culoare roz, o pereche de pantaloni scurți și o pereche de pantofi sport, și care au fost anexate la cauza penală în 3 (trei) plicuri, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituite reprezentantului legal al părții vătămate minore ***** *****, Daniela Gonța.

10.8. Totodată, prin ordonanța din 30.08.2021 (Vol.I, f.d.101), s-a dispus a ridica de la IMSP Spitalul Clinic Ignatenco, informația privind investigațiile radiologice a lui **********; prin ordonanța din 15.09.2021 (Vol.I, f.d.103) s-a dispus a ridica de la IMSP Spitalul raional Șoldănești, informația privind investigațiile radiologice a lui **********; prin ordonanța din 23.09.2021 (Vol.I, f.d.105) s-a dispus a ridica de la IMSP Institutul Mamei și Copilului, informația privind investigațiile radiologice a lui **********.

10.9. Astfel, fișe medicale și suporturile magnetice CD cu investigațiile radiologice a lui **********, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituite instituțiilor medicale emitente.

Cheltuielile judiciare

11.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

11.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.”

11.3. Alin. (2) al normei citate, prevede că, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali;

11.4. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform

alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

11.5. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce au importanță probatorie pentru cauza penală.

11.6. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatei, a cheltuielilor de judecată.

11.7. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202125D0142 din 23.08.2021 (Vol.I, f.d.94-96), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, și a raportului de expertiză judiciară nr.202104X0170 din 06.01.2022 (Vol.I, f.d.116-126), au fost suportate cheltuieli în mărime de 7 680 lei, se constată că în total pentru efectuarea expertizelor s-au suportat în total cheltuieli în mărime de 8 000 lei, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, de la inculpată suma de 8 000 (opt mii)lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Soluționarea acțiunii civile

12.1. Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”

12.2. Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

12.3. Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

12.4. Instanţa de judecată reţine, că în temeiul art.219 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de

legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

12.5. În aceiaşi ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor etc.

12.6. Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

12.7. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

12.8. Conform art.2033 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

12.9. Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

12.10. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, ********** prin ordonanța 05.07.2021 (Vol.I, f.d.153), a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța din 02.02.2022, ********** și Gonța Daniela au fost recunoscută în calitate de parte civilă (Vol.I, f.d.154-156).

12.11. La data de 28.01.2022, reprezentantul legal al părții vătămate minore **********, Gonța Daniela, a înaintat acțiune civilă privind repararea prejudiciului material și moral, solicitând încasarea de la Sochirca Svetlana cu titlu de prejudiciu

material suma de 8 527,20 lei și prejudiciu moral în cuantum de 200 000 lei (Vol.I, f.d.157-166).

12.12. În ședința de judecată, reprezentantul legal al părții vătămate minore **********, Gonța Daniela, a înaintat acțiune civilă suplimentară, solicitând încasarea de la Sochirca Svetlana cu titlu de prejudiciu material în sumă totală de 28 065 lei, și prejudiciul biologic în cuantum de 200000 lei.

12.13. Ca urmare, acțiunea civilă înaintată a fost înmânată inculpatei Sochirca Svetlana, iar prin încheiere protocolară inculpata a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă.

12.14. În ședința de judecată reprezentantul legal al părții vătămate minore **********, Gonța Daniela, a susținut integral pretențiile din acțiunea civilă, solicitând a fi admise pretențiile și de încasat de la Sochirca Svetlana, cu titlu de prejudiciu material suma de 28 065 lei, la care au fost anexate ordine și bonuri de plată, cu titlu de prejudiciu moral suma de 200 000 lei, și prejudiciul biologic în cuantum de 200 000 lei.

12.15. În motivarea acțiunii civile, s-a invocat că, în perioada 14-23 iulie 2022, 17-26 noiembrie 2022, 20-29 martie 2023 și 17-26 august 2023, partea vătămată ********** a fost internată în IMSP Institutul de Cercetări Ştiinţifice în Domeniul Ocrotirii Sănătăţii Mamei şi Copilului pentru reabilitare, următoarea programare fiind pentru 12.02.2024. Pentru tratament, o parte din medicamente le-a procurat personal, în suma de 1646 lei /8928,28 lei în total/. De asemenea a suportat cheltuieli de transport pentru deplasarea la instituțiile medicale și ședințele de judecată. Astfel în cadrul deplasărilor al instituția medicală și la ședințele de judecată a suportat suplimentar cheltuieli pentru transport, în sumă de 19 137 lei, iar în total prejudiciu material constituie suma de 28 065 lei. La fel, solicită încasarea de la Sochirca Svetlana a sumei 200 000 lei în calitate de prejudiciu biologic adus sănătății părții vătămate **********, ori partea vătămată are stări de anxietate, instabilitate emoțională, abateri de memorie, iar traumele suferite in zona capului și a ambelor membre inferioare vor fi resimțite pe tot parcursul vieții, ori acesta va avea permanent nevoie de reabilitare, fapt ce-i reduc capacitățile de efort, afectează direct reușitele școlare prin faptul că permanent are dureri de cap și nefregventarea instituției școlare din motiv că este internată pentru reabilitare ori aceasta urmează la fiecare 3 luni să fie internată pentru reabilitare, iar ulterior acest fapt îi va afecta și capacitatea de învățare și muncă, iar aspectul sau fizic va avea mereu urmări sub forma de cicatrici în zona membrelor în rezultatul intervențiilor chirurgicale suferite, urmând a fi efectuate intervenții în scopul înlăturării cicatricelor respective. Astfel, cu titlu de exemplu s-a apreciat că lezarea integrității psiho-fizice a unei persoane au efecte diferite în situații particulare, încât într-o situație în care prejudiciul patrimonial suferit nu ar fi de o importanță majoră, precum în ipoteza unei leziuni permanente suferite de o persoană, iar astfel în diferite situații, prejudiciul biologic urmează a fi compensat printr-o evaluare independentă de urmarea negativă pe plan patrimonial adusă de aceeași faptă. Or, există o legătură între prejudiciul patrimonial şi cel biologic, iar aceasta se observă cel mai uşor atunci când se analizează urmările negative ce provin din lezarea integrității psiho-fizice, a stării de sănătate a victimei, ori partea vătămată după cum a spus anterior are stări de anxietate, instabilitate emoțională, abateri de memorie, iar traumele suferite in zona

capului și a ambelor membre inferioare vor fi resimțite pe tot parcursul vieții, ori acesta va avea permanent nevoie de reabilitare, fapt ce-i reduc capacitățile de efort, afectează direct reușitele școlare prin faptul că permanent are dureri de cap și nefregventarea instituției școlare pentru reabilitare, iar ulterior îi vor afecta și capacitatea de muncă, această capacitate reprezentând o valoare intrinsecă omului şi urmează aşadar ca aceasta indubitabil să primească şi o compensație pentru prejudiciul biologic astfel suferit. De asemenea și eu din cauza stării minorei am fost în imposibilitate de a mă prezenta la serviciu, fiind nevoită să se afle în concediu medical în calitate de întreținător al minorei ********** în perioada 30.07.2021- 01.11.2021.

12.16. Referitor la cerințele privind compensarea prejudiciu material, pretinse de către reprezentantul legal al părții vătămate minore **********, Gonța Daniela, instanța de judecată reține că, la acțiunea civilă, în calitate de probe a fost anexate bonuri și ordine de plată, ce atestă achitarea sumei de 28 065 lei, pentru medicamente, tratament și cheltuieli de deplasare la instituții și judecată.

12.17. Reieșind din acest fapt, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă înaintată, în partea sumei de 28 065 lei cu titlu de prejudiciu material, şi dispune de a încasa de la Sochirca Svetlana în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore **********, Gonța Daniela, a sumei de 28 065 (douăzeci și opt mii șaizeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material.

12.18. Referitor la cerința privind repararea prejudiciului moral pretins de reprezentantul legal al părții vătămate minore **********, Gonța Daniela, instanța de judecată menționează că, aprecierea prejudiciului moral, se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

12.19. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi efectuat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei.

12.20. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

12.21. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral și biologic se determină de către instanța de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

12.22. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. (*vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser în comiterea art.155 CP*).

12.23. Astfel, în împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește cerințele formulate de reprezentantul legal al părții vătămate minore **********, Gonța Daniela, parțial întemeiate deoarece în speță a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

12.24. La fel, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpată, a adus atingere și atentează asupra relațiilor sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei, astfel prin însăși natura faptei, cu siguranță s-au cauzat consecințe negative care se produc asupra dezvoltării fizice şi psihice a părții vătămate, ce lezează onoarea, demnitatea şi inviolabilitatea personalității, starea bună a sănătății părții vătămate, respectiv prejudiciu moral.

12.25. Totodată instanța relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

12.26. Potrivit acțiunii civile privind repararea prejudiciului solicitat de reprezentantul legal al părții vătămate minore **********, Gonța Daniela, se atestă că, ultima solicită încasarea sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, de la inculpata Sochirca Svetlana.

12.27. Potrivit prevederilor art.19 alin.(3) din Codul civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

12.28. În speță, instanța consideră că, vătămările corporale cauzate părții vătămate minore, au diminuat capacitățile de deplasare și estetice a acesteia de aceea consideră oportună admiterea cerinței privind prejudiciul biologic.

12.29. Astfel, instanța de judecată va individualiza cuantumul prejudiciul moral și biologic, și consideră că, recompensa în sumă de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciul moral și recompensa în sumă de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciul biologic, de la inculpata Sochirca Svetlana, va fi proporțională, suficientă şi echitabilă la caz, prin care se va acorda părții vătămate, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și biologic suferit de pe urma acțiunilor inculpatei Sochirca Svetlana, considerându-se valoarea revendicată, de câte 200 000 lei, ca fiind neproporțională și excesivă, *or* însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală.

Măsura asiguratorie

13.1. Potrivit ordonanței din 11.08.2021 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală (Vol.I, f.d.52), în calitate de corp delict a fost recunoscut: autoturism de model ”*****-*****”, cu numerele de înmatriculare **********, și dispusă păstrarea la parcarea IP Șoldănești.

13.2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 20.04.2022 (vol.II, f.d.28-39), s-a dispus a autoriza punerea sub sechestru a bunului mobil - autoturism de model ”*****-*****”, cu numerele de înmatriculare **********, înregistrat cu drept de proprietate după Sochirca Svetlana, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune….

13.3. Conform informației de la Agenția Servicii Publice din 25.05.2022 (vol.II, f.d.41), a fost înregistrată interdicția de înstrăinare asupra bunului mobil - autoturism de model ”*****-*****”, cu numerele de înmatriculare **********.

13.4. Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă. La alin.(2) potrivit cererii părţii civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

13.5. Dat fiind faptul că, acțiunea civilă privind compensarea prejudiciului cauzat, a fost admisă parțial de instanța de judecată, iar punerea sub sechestru fost dispusă în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune, se apreciază ca fiind oportună menținerea sechestrului pe bunul mobil, autoturism de model ”***** *****”, cu numerele de înmatriculare **********, până când inculpata va stinge obligațiunile pecuniare, de compensarea a prejudiciului cauzat.

14.1. În conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 389 alin.(4) pct.2), 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Sochirca Svetlana ***** se recunoaște vinovată și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, şi se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art. 2 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia și art.107 din Codul penal, inculpata Sochirca Svetlana ***** se liberează de la executarea pedepsei penale sub formă de amendă aplicate în baza art.264 alin.(1) Cod penal.

Corpurile delicte, 28 poze cu ********** după accidentului rutier, un suport magnetic de informație cu înregistrări video și informația privind convorbirile telefonice, anexate la cauza penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, de păstrat la materialele cauzei, toată durata de păstrare a cauzei penale.

Corpurile delicte, hainele minorei **********, un chipiu de culoare roz, o pereche de pantaloni scurți și o pereche de pantofi sport, anexate la cauza penală în 3 (trei) plicuri, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituite reprezentantului legal al părții vătămate minore ***** *****, Daniela Gonța.

Fișele medicale pe numele lui **********, nr.2119676 din 30.06.2021, nr.2216 din 30.06.2021 și nr.6929 din 16.07.2021, cu suporturile magnetice CD-uri din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituite instituțiilor medicale emitente.

Se încasează de la Sochirca Svetlana *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 8 000 (opt mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate minore ***** *****, Daniela Gonța către Sochirca Svetlana privind repararea prejudiciului material, moral și biologic.

Se încasează de la Sochirca Svetlana ***** în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore ***** *****, Daniela Gonța, suma de 28 065 (douăzeci și opt mii șaizeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic.

În rest, cerințele referitor la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Măsura asiguratorie, sechestrul aplicat asupra bunului mobil, autoturism de model ”***** *****”, cu numerele de înmatriculare **********, se menține, până când inculpata Sochirca Svetlana *****, va stinge obligațiunile pecuniare, de compensarea prejudiciul cauzat, dispuse de instanța de judecată, prin prezenta sentință.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la 28 septembrie 2023.

Sentința adoptată este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/