Dosarul nr.4r-161/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)
4-22157605-02-4r-13012023 Judecător Guzun Corneliu

D E C I Z I E
În numele legii
d i s p o z i t i v

30 martie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Agentului constatator Șalari Vitalie

examinînd în şedinţă publică, recursul declarat de către administratorul Alexa Oleg în interesele S.A. „Maşrut” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 08 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de administratorul S.A. „Maşrut” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.5) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către administratorul Alexa Oleg în interesele S.A. „Maşrut”.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 08 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de administratorul S.A. „Maşrut” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.5) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Se emite o nouă hotărîre prin care, se admite contestația depusă de către administratorul S.A. „Maşrut”, Alexa Oleg, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.5) din Codul contravenţional și se încetează procesul contravențional intentat în privința SA „Maşrut”, în săvîrșirea contravenției, prevăzute de art. 197 alin.5) Cod contravenţional, în legătura cu lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-161/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22157605-02-4r-13012023 Judecător Guzun Corneliu

D E C I Z I E
În numele legii

30 martie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Agentului constatator Șalari Vitalie

examinînd în şedinţă publică, recursul declarat de către administratorul Alexa Oleg în interesele S.A. „Maşrut" împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 08 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de administratorul S.A. „Maşrut" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.5) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 03.10.2022, în privinţa SA "Maşrut" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. ANTA 01014429 şi decizia de sancţionare din 03.10.2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. 5) din Codul contravenţional, pe următoarele fapte. În baza procesului-verbal ANTA 01014031 din 09.09.2022 şi în urma examinării acestuia, s-a constatat că operatorul de transport rutier sus-menţionat a admis în cursă unitatea de transport rutier nr./î.

CKB248 antrenată a efectuarea operaţiunii de transport contra cost de persoane prin servicii ocazionale trafic naţional fără a deţine la bordul unităţii de transport rutier a contractului încheiat cu beneficiarul transportului respectiv în original şi lista de control, în modul prevăzut în Regulamentul transporturilor, ignorând, astfel, prevederile art. 73 lit.c), d) al Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014.

Acţiunile S.A. ”Maşrut” au fost calificate în baza art. 197 alin. 5) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. ANTA 01014429 întocmit la 03.10.2022 pe semnele contravenţiei, prevăzute de art. 197 alin.5) din Codul contravenţional, la 2010.2022, administratorul S.A. ”Maşrut” a depus contestaţie în adresa Agenţiei Naţionale Transport Auto.

În motivarea contestaţiei, a invocat următoarele. Nu sunt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională a persoanei juridice. Procesul verbal cu privire la contravenţie seria ANTA nr. 01014429 a fost întocmit în privinţa persoanei juridice SA „Maşrut” pentru unele acţiuni pretinse a fi ilegale săvârşite de echipajul unităţii de transport. Aşadar, conform procesului verbal cu privire la contravenţie persoanei juridice SA „Maşrut” i se imputează că în urma verificării actelor permisive la bordul mijlocului de transport, de către inspectorii Agenţiei, la data de 09.09.2022, s-a constatat că întreprinderea nu ar fi pus la dispoziţia echipajului documentele necesare, prevăzute de legislaţie. Conform art. 17 alin.(l) din Codul contravenţional, o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; fapta a fost săvârşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; fapta a fost săvârşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. Din norma citată reiese că pe lângă faptul săvârşirii unei acţiuni ilegale de către o persoană fizică-angajat al persoanei juridice, pentru atragerea la răspundere a persoanei juridice trebuie întrunite cumulative condiţiile prevăzute la art. 17 CC. Astfel, nici una din aceste prevederi ale legii contravenţionale nu se încadrează în circumstanţele care au avut loc la data de 09.09.2022, aceste circumstanţe nu sunt invocate nici în conţinutul procesului verbal. La fel, conducătorul auto nu este o persoană împuternicită cu funcţii de conducere a persoanei juridice, or, conform art. 17 alin. (11) Cod contravenţional, persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are cel puţin una din următoarele funcţii: de reprezentare

a persoanei juridice; de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. Nu a fost săvârşită fapta contravenţională. Echipajului unităţii de transport i-au fost puse la dispoziţie foaia de parcurs, contractul cu beneficiarul transportului şi lista de control, care trebuia completată de şofer până la începerea cursei. Legislaţia interzice aplicarea sancţiunilor contravenţionale în lipsa planului de remediere. Prevederile art. 46-1 al Codului Contravenţional exclud aplicarea sancţiunilor contravenţionale în cazul săvârşirii contravenţiilor prevăzute la art 197 alin (5) şi obligă agentul constatator la întocmirea planului de remediere. Procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea condiţiilor de formă şi a normelor de admisibilitate a probelor prevăzute de Codul Contravenţional şi Codul de Procedură Penală. La rubrica „martori oculari/asistenţi" a procesului verbal cu privire la contravenţie este indicat martorul Ababei Vitalie, însă nu au fost anexate procesul verbal de audiere a martorului, cât şi explicaţiile date de martor. În conformitate cu art. 443 alin. (8) Cod contravenţional în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia. Astfel, la rubrica „mijloace tehnice utilizate la constatare" din procesul verbal nu este indicat niciun mijloc tehnic, dar la capitolul probe/anexe se indică materiale foto. La procesul verbal cu privire la contravenţie nu a fost anexat, ca probă, actul întocmit de către inspectorul ANTA, la data de 09.09.2022, din care rezultă săvârşirea contravenţiei, la aceeaşi dată, de către SA „Maşrut" Adiţional, acţiunile de control petrecute de către inspectorii ANTA la data de 09.09.2022, în scopul efectuării acţiunilor de control, au fost efectuate cu încălcarea normelor legale, or, controlul nu a fost înregistrat, raportat conform prevederilor art 8 şi nu corespunde prevederilor art. 19 al Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 08 decembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de administratorul S.A. „Maşrut" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.5) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, administratorul Alexa Oleg în interesele SA „Maşrut" a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii instanţei de fond şi adoptarea unei noi hotărîri prin care se admite contestaţia şi se anulează procesul verbal cu privire la contravenţie.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- unul din argumentele invocate de compania a fost neaplicarea de către agentul constatator a prevederilor imperative ale art. 46-1 al Codului Contravenţional. Conform acestei norme, în cazul constatării încălcării prevederilor Codului Contravenţional prevăzute la alin. (11) al acestui articol (inclusiv art. 197 alin (5)CC), agentul constatator va întocmi proces verbal de contravenţie, fără aplicarea sancţiunii şi va întocmi un plan de remediere care va fi anexat la procesul verbal, cu acordarea contravenientului un termen de la 30 la 90 zile lucrătoare pentru lichidarea încălcărilor;
- instanţa de fond examinând acest argument, l-a respins invocând că procesul verbal în cauză nu a fost întocmit în rezultatul controlului prevăzut de Legea nr 131/2012, deoarece acesta nu a fost înregistrat şi datorită faptului că conform art. 1 alin (5) al acestei Legi, (5) Pentru controlul operaţiunilor de transport, precum şi pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor şi navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor în scopul supravegherii siguranţei şi securităţii, nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ţine de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor şi periodicitatea controalelor planificate, iniţierea şi notificarea controalelor, conţinutul şi procedura de emitere/înregistrare a delegaţiei de control”;
- instanţa de fond în această privinţă a dat o interpretare absolut greşită a normei de drept şi a interpretat-o într-o manieră încât această normă nu există. Alin (5) prevede că în cazul intervenirii excepţiei prevăzute de alineat, atunci ca consecinţă nu se aplică prevederile legii doar în ”în partea ce ţine de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor şi periodicitatea controalelor planificate, iniţierea şi notificarea controalelor, conţinutul şi procedura de emitere/înregistrare a delegaţiei de control”. Restul prevederilor legii nu sînt exceptate de la respectare;
- această excepţie se referă exclusiv la cazurile ”în scopul supravegherii siguranţei şi securităţii”, iar din conţinutul procesului verbal de contravenţie se deduce exact că obiectul controlului nu a fost siguranţa şi securitatea la trafic, dar au fost verificarea prezenţei documentelor permisive. Instanţa stabilind faptul că controlul nu a fost înregistrat în modul prevăzut de Legea nr. 131/2012, nu a dat o apreciere justă a acestui fapt, în scopul asigurării unui proces echitabil;
- învinuirea adusă companiei este de natură penală. Modul de desfășurare a acţiunilor de control în privinţa întreprinderilor este reglemntată de Legea nr 131/2012. Una din condiţiile controlului este înregistrarea şi raportarea controlului, iar conform art. 31 al acestei legi, nerespectarea acestor condiţii produc nulitatea controlului. Deci instanţa de fond, stabilind că controlul nu a fost înregistrat trebuia să stabilească ca consecinţă că actele de control sînt lovite de

nulitate în virtutea legii şi nu pot fi admisibile ca probe într-un proces de natură penală;

- instanţa de fond nu a dat apreciere justă aplicabilităţii prevederilor art. 17 alin (1) CC, care prevăd condiţiile de atragere la răspundere a persoanei juridice, pentru faptele comise de angajatul său, întreprinderea noastră a invocat acest argument, iar instanţa nu l-a examinat prin prisma condiţiilor cumulative cere sînt cerute de lege, ca pe lângă răspunderea contravenţională a persoanei fizice să intervină şi răspunderea persoanei juridice;
- instanţa nu a dat apreciere nici faptului că în procesul verbal se indică audierea unui martor, însă la materialele cauzei lipseşte orice proces

În ședința de judecată, administratorul Alexa Oleg în interesele S.A. „Mașrut” fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatat00or Șalari Vitalie a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. a) din Codul contravenţional, cu casarea hotărârii atacate, din următoarele considerente.

Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 lit.a) Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că instanţa de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume, nu a stabilit şi nu a luat în

consideraţie toate circumstanţele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declaraţiilor contravenientului, şi a agentului constatator care sunt contradictorii.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către contravenient.

În sensul art.6 alin. (1) al Convenţiei, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Verificînd hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana sub aspectele legalităţii şi temeiniciei, Colegiul penal conchide că aceasta urmează a fi casată integral cu adoptarea unei soluţii potrivit dispoziţiilor art. 473 alin. (2) lit. a) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, de încetare a procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, din următoarele motive.

Din materialele cauzei deduse judecății, Colegiul penal reține că, la 03.10.2022, în privinţa SA „Maşrut” a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. ANTA 01014429 şi decizia de sancţionare din 03.10.2022 pe semnele contravenției prevăzute de art. 197 alin. 5) din Codul contravenţional, pe următoarele fapte. În baza procesului-verbal ANTA 01014031 din 09.09.2022 şi în urma examinării acestuia, s-a constatat că operatorul de transport rutier sus-menţionat a admis în cursă unitatea de transport rutier nr./î. CKB248 antrenată a efectuarea operaţiunii de transport contra cost de persoane prin servicii ocazionale trafic naţional fără a deţine la bordul unităţii de transport rutier a contractului încheiat cu beneficiarul transportului respectiv în original şi lista de control, în modul prevăzut în Regulamentul transporturilor, ignorând astfel, prevederile art. 73 lit.c), d) al Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014. Acţiunile SA ”Maşrut” au fost calificate în baza art. 197 alin. 5) din Codul contravenţional.

Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a dobândit careva probe pertinente şi concludente pentru constatarea existenţei contravenţiei sau pentru dobândirea de către acesta a careva informaţie relevante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Colegiul penal reține în speţă că, a fost prezentată nici o probă că solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei a fost adusă la cunoştinţa proprietarului autoturismului indicat, din imaginea foto existentă şi anexată la materialele dosarului contravenţional nicidecum nu poate fi identificat pretinsul făptuitor al pretinsei contravenţii; în cumulul normelor legale citate supra, la caz se constată, că de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicităţii circumstanţelor de fapt expuse în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, comiterea faptei contravenţionale nu a fost dovedită prin probe veridice şi pertinente care să demonstreze cert vinovăţia contravenientului. Agentul constatator nu a examinat multiaspectual şi nu a stabilit toate circumstanţele existente la caz, nu a demonstrat cert faptele invocate în procesul-verbal întocmit.

Colegiul Penal consideră că, speța dedusă judecății nu există faptul contravenţiei, iar de către agentul constatator nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente care ar fi confirmat faptul comiterii de către S.A. „Maşrut”, a contravenţiei, prevăzute de art. 197 alin.(5) Cod contravenţional.

Aşadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa*

(nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, Colegiul Penal relevă, că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că organul emitent, a aplicat sancțiunea fără a administra probe prevăzute de lege, dar și dobîndite cu respectarea normelor legale, respectiv, în speță nu s-au adus probe convingătoare, că S.A. „Maşrut” a comis contravenţia, prevăzută de art. 197 alin.(5) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, care neapărat serveşte drept temei pentru rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă, fără a înrăutăți situația contravenientului.

Reieșind din cele menţionate supra şi constatând, că motivele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, recursul declarat, urmează a fi admis, casată hotărârea, rejudecată cauza cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către administratorul Alexa Oleg în interesele S.A. „Maşrut”.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 08 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de administratorul S.A. „Maşrut” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.5) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Se emite o nouă hotărîre prin care, se admite contestația depusă de către administratorul S.A. „Maşrut”, Alexa Oleg, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.5) din Codul contravenţional și se încetează procesul contravențional intentat în privința SA „Maşrut”, în șăvîrșirea contravenției, prevăzute de art. 197 alin.5) Cod contravenţional, în legătura cu lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan