Dosar nr. 4-107/2023
PIGD 4-23096216-15-4-05072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Mihail Osadcii,
Grefier: Ina Botez, Ion Drangoi,
Cu participarea:
Avocatului Babenco Valeriu,
Făptuitorului Munteanu Dumitru,
În lipsa:
Agentului constatator Derivolcov Iurii,
Victimei Munteanu Maria,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Munteanu Dumitru ******, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în s. Coștangalia, r-nul Cantemir, cetățean al RM,*

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

Termenul de examinare: 05.07.2023 - 30.01.2024,

A C O N S T A T A T :

La 04.07.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Derivolcov Iurii, a fost întocmit pe numele lui Munteanu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997584 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 17 iunie 2023, ora 00:30, în s. Coștangalia, r-nul Cantemir a încălcat ordinul de restricție de urgenţă nr. 51 din 16.06.2023, care a fost emis pe un termen de 3 zile, acțiuni încadrate în prevederile art. 318[1] Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 4018 din 04.07.2023, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Munteanu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenței.

Astfel, la 05.07.2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Munteanu Dumitru de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul

săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Osadcii Mihail.

Agentul constatator Derivolcov Iurii, în ședința de judecată nu s-a prezentat nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Victima Munteanu Maria, în ședința de judecată, la fel nu s-a prezentat, deși a fost citată în mod legal despre data, ora și locul judecării cauzei, citația a fost returnată în adresa instanţei cu menținea „peste hotare”.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Munteanu Dumitru, în ședința de judecată a menționat că, nu recunoaște comiterea contravenției imputate. La data de 17 iunie 2023 ora 00:30, nu a revenit la domiciliu, deoarece plecase împreună cu polițiștii de la domiciliu la data de 16 iunie 2023 ora 22:30 când a fost emis ordinul de restricție de urgență și i-a fost înmânat. Și-a luat câteva haine de acasă și a plecat din domiciliu împreună cu polițiștii. A doua zi la data de 17 iunie 2023, la ora 06:00 a plecat în mun. Cahul, iar după ce a revenit din or. Cahul, l-a sunat pe nepotul său și l-a rugat să-i deschidă ușa din spatele casei, pentru a nu trezi suspiciuni că a încălcat ordinul de restricție și să-i dea niște haine. Posibil că soția lui l-a văzut în spatele casei când a venit să-și ia hainele și a spus colaboratorilor de poliție că a revenit la domiciliu. După ce a plecat de la domiciliu, în casă au rămas soția sa și fiul său Sorin. Colaboratorii de poliție nu l-au audiat pe fiul său Sorin. Casa îi aparține, este a părinților săi.

Avocatul Babenco Valeriu în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional deoarece lipsește fapta contravențională, Munteanu Dumitru nu a încălcat ordinul de restricție de urgență. Potrivit materialelor cauzei, se atestă faptul că cererea presupusei victime Munteanu Maria este depusă la IP Cantemir la data de 19 iunie 2023, adică în ziua expirării ordinului de restricție și nu la data de 17 iunie 2023 când s-a comis presupusa faptă. La fel, când Munteanu Dumitru a părăsit domiciliul, în casă au rămas soția Munteanu Maria și fiul lui Munteanu Dumitru pe nume Sorin, iar colaboratorii de poliție nu l-au audiat pe fiul lui Munteanu Dumitru ca să confirme declarațiile presupusei victime Munteanu Maria.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional în privința lui Munteanu Dumitru din următoarele considerente.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal*

se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării şi al sancționării contravențiilor.

În susținerea demersului său agentul constatator a prezentat următoarele probe: - *demersul*
OSS al SSP al SP-3 Baimaclia, al IP Cantemir, inspectorului Derivolcov Iurii, potrivit căruia a comunicat că, de către angajații sectorului de poliție nr. 3 (Baimaclia) al IP Cantemir, la data: 19.06.2023 în jurul orelor 11.15 cet. Munteanu Maria loc. s. Coştangalia r. Cantemir, s-a adresat cu o cerere pe faptul că soţul Munteanu Dumitru a.n.1963 la data 17.06.2023 în jurul orelor 00.30, a încălcat ordinal de restricție nr. 51 din 16.06.2023 care a fost întocmit pe un termen de 3 zile. Din chestionarea cet. Munteanu Maria a.n.1962 ultima a comunicat că soţul Munteanu Dumitru a.n.1963 la data 17.06.2023 în jurul orelor 00.30 a revenit la domiciliu după ce i-a fost întocmit ordin de restricție şi a înoptat în domiciliu, apoi la orele 05.20 a plecat de la domiciliu (f.d.5); - informația telefonică din 19.06.2023 ora 11:15, de la şef al SSP al IP Cantemir, comisar Maticiuc M. Precum că a fost informat de cet. Munteanu Maria, a.n.1962, loc. s. Coştangalia r-nul Cantemir că soţul Munteanu Dumitru, a.n.1963, la data de 17.06.2023, ora 00:30 a încălcat ordinul de restricție nr. 51 din 16.06.2023 pe un termen de 3 zile (f.d.6); - plângerea cet. Munteanu Maria a.n.1962, loc. s. Coştangalia, r-nul Cantemir, din 19.06.2023, prin care roagă organul de poliție să întreprindă masuri conform legislației în vigoare cu soţul său Munteanu Dumitru loc. s. Coştangalia, r-nul Cantemir care la data de 17.06.2023 în jurul orei 00:30 s-a întors la domiciliu, fapt prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență din data de 16.06.2023, ora 22:0 pe un termen de 3 zile (f.d.7); - procesul-verbal de audiere a victimei (f.d.8); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.9); - informația telefonică din 16.06.2023, ora 20:21 de la serviciul unic de urgenţă 112, operator Iordosopol T. pe faptul că la data de 16.06.2023, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 060207776, de la cet. Munteanu Maria, a.n.1962, loc. sat. Coştangalia r-n Cantemir, care a comunicat că soţul Munteanu Dumitru o agresează fizic la domiciliu (f.d.10); - cererea victimei Munteanu Maria din 16.06.2023 (f.d.11); - procesul-verbal de audiere a victimei Munteanu Maria din 16 iunie 2023 (f.d.12); - ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 16.06.2023 (f.d.13); - Fişa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență şi protecție a victimelor (f.d.14); - copia procesului-verbal de audiere a persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional din 16.06.2023, în baza art. 78[1] cod contravențional (f.d.18); - ordinul de restricție de urgență nr. 51 din 16.06.2023, ora 22:30 (f.d.19); - copia procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (f.d.20); - avertizarea scrisă (f.d.21); - copia procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2023 (f..d22); - copia caracteristică şi certificatul privind componența familiei lui Munteanu Dumitru (f.d.23-26); - cazierul contravențional (f.d.27); - revendicare (f.d.28); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d.31); - procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 318[1] Cod contravențional în privința lui Munteanu Dumitru (f.d.32).

Conform art. 374 Cod contravențional

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997584 din 04.07.2023, făptuitorului Munteanu Dumitru i se impută că la data de 17 iunie 2023, ora 00:30, în s. Coștangalia, r-nul Cantemir a încălcat ordinul de restricție de urgenţă nr. 51 din 16.06.2023, care a fost emis pe un termen de 3 zile.

Instanța reține că, argumentele invocate de presupusul făptuitor Munteanu Dumitru și apărătorul acestuia avocatul Babenco Valeriu, în ședința de judecată și-au găsit confirmare, or, plângerea lui Munteanu Maria a fost examinată superficial de către agentul constatator.

Astfel, de către agentul constatator, nu au fost obiectiv constatate toate circumstanțele și acumulate probele în cadrul procesului contravențional, iar la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție în privinţa lui Munteanu Dumitru, agentul constatator a ținut cont doar de poziția victimei, nefiind audiat în cadrul procesului contravențional și fiul lui Munteanu Dumitru, care la data de 16.06.2023 a rămas în casă împreună cu mama sa Munteanu Maria, pentru a elucida circumstanțele invocate de ultima în plângerea sa depusă la data de 19.06.2023, prin urmare de către agentul constatator nu s-au efectuat acțiuni în vederea stabilirii adevărului și colectarea probelor în cadrul procesului contravențional, or, prin această probă se elucida fără nici un dubiu dacă într-adevăr Munteanu Dumitru a revenit la domiciliu la data de 17.06.2023 ora 00:30, or, presupusul făptuitor în cadrul dezbaterilor judiciare a negat vehement faptul că a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 51 emis la data de 16.06.2023, prin revenirea sa la domiciliu la data de 17.06.2023 ora 00:30, declarând instanței că în ziua de 17.06.2023 pe parcursul zilei l-a telefonat pe nepotul său pentru a-i deschide ușa casei din spate pentru a-și lua haine suplimentare.

La fel, instanța reține ca întemeiate argumentele părții apărării că plângerea presupusei victime a fost depusă la data de 19.06.2023, în ziua când urma să expire termenul de 3 zile pentru care a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 51, adică cu 2 zile mai târziu de data

presupusei comiteri a contravenției (17.06.2023, ora 00:30), prin urmare plângerea presupusei victime Munteanu Maria trezește suspiciuni subiective referitor la legalitatea circumstanțelor invocate de ultima în plângerea sa, și posibil urmărește un scop de manipulare sau calomniere în vederea tragerii la răspundere contravențională nejustificată de către organele statului în privința lui Munteanu Dumitru, având în vedere relațiile tensionate dintre soții Munteanu.

Astfel, instanța reține ca fiind *arbitrară* concluzia agentului constatator Derivolcov Iurii, că în acțiunile lui Munteanu Dumitru se întrunesc elementele contravenției prevăzute de prevederile art.318[1] Cod contravențional, luând doar în considerație declarațiile presupusei victime, or, acesta nu a verificat și constatat circumstanțele cauzei sub toate aspectele, pentru a se expune referitor la faptele prejudiciabile ale presupusului făptuitor Munteanu Dumitru.

Așadar, se reține că, agentul constatator nu a constatat toate circumstanțele în cadrul procesului contravențional, astfel lăsând loc de interpretări referitor la obiectivitatea acumulării probelor în cadrul procesului contravențional.

La fel, instanța relevă că la examinarea procesului contravenţional agentul constatator dispune de o serie de măsuri prevăzute de lege în vederea colectării și administrării probelor, astfel încât de către autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională să fie luată o decizie legală și întemeiată asupra cazului contravenţional.

La fel, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 CoEDO.

Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, CtEDO, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor (*cauza Gea Catalan împotriva Spaniei, din 10 februarie 1995*).

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Conform art. 441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Munteanu Dumitru învinuit în

comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 441 alin.(1) lit. a), 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Procesul contravențional intentat în privinţa ***Munteanu Dumitru*** ******, născut la *****, IDNP: ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05 997584 din 04.07.2023 întocmit de către agentul constatator OSS al SP-3 al IP Cantemir, Derivolcov Iurii, în privința lui ***Munteanu Dumitru*** ******, IDNP: ******, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihai OSADCII**