Dosarul nr.1-165/2023
1-23154207-18-1-31102023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 noiembrie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Ceban Valeria, Olga Popovici, David Bulai
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Gogu
Apărătorului Lilian Zavalișca
Avocatului Antonov Mihail în interesele părților vătămate Leșan Igor și Leșan Arina, în baza mandatului nr.1429221 din 01.11.2023
a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui

Bolandău Andrei***, născut la data de *****, IDNP*****, originar și domiciliat r-l Ștefan Vodă, sat. Talmaza, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, neangajat în câmpul muncii, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat,

- *prin Sentința Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 16.01.2023 în baza art.264[1] alin.(4) Cod Penal – la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15.05.2024, sentința a fost menținută fără modificări.*

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova,
Durata examinării cauzei 30.10.2023 – 03.11.2023
Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Căușeni oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu, a solicitat recunoașterea inculpatului Bolandău Andrei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
De încasat de la Bolandău Andrei cheltuieli judiciare: 896 lei pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 202330P0175 și nr.202330P0176 din 03 octombrie 2023.
Corpul delict: automobilul de model*****, cu n/î „*****”, care se păstrează la parcarea cu plată amplasată în or. Ștefan Vodă de restituit proprietarului.
Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată de admis integral.

Partea vătămată Leșan Arina a solicitat aplicarea pedepsei conform Legii cu restituirea prejudiciului cauzat.

Avocatul părții vătămate Mihail Antonov a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. Acțiunea civilă de admis integral.

Apărătorul inculpatului Lilian Zavalișca a solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității ori închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Acțiunea civilă să fie admisă în principiu deoarece nu este probată, urmând asupra acesteia a se expune instanța civilă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Bolandău Andrei, la data de 27.09.2023, aproximativ la ora 19:20, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat alcool la barul din sat. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt stabilit prin testarea alcoolscopică efectuată cu ajutorul aparatului ”Drager Alcotest 6820”, tichetul cu nr. 578 din 27.09.2023 afișând rezultatul de concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, nedeținând permis de conducere, neverificând starea tehnică a automobilului, a urcat la volanul automobilului de model*****, cu n/î „*****”, având în calitate de pasager pe bancheta din față pe Ion Barcari, a.n. 1997, deplasându-se pe str. 27 august din sat. Talmaza, r-nul Ștefan Vodă, exprimând neatenție față de trafic şi încredere exagerată în sine, nu a manifestat prudență sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, încălcând cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi anume: prevederile pct. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului; prevederile pct. 10 sub pct. (1) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum ...”; același punct sub pct. (2) lit. a) „persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; prevederile pct. 45) din același Regulament, în conformitate cu care „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii

factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră", fapt ce nu a fost făcut de către conducătorul mijlocului de transport, nu s-a asigurat că viteza cu care se deplasa mijlocul de transport a fost adoptată corespunzător, în consecință nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a ieșit pe contrasens, tamponându-se în automobilul de model *****, cu n/î B*****, care se deplasa regulamentar, condus de cet. Leșan Igor Trofim, a.n. 1987 și în calitate de pasager fiind Leșan Arina Vasile a.n. 1990.

În urma accidentului rutier comis de către Bolandău Andrei, părții vătămate Leșan Igor, i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202330P0175 din 03.10.2023, următoarea vătămări corporale: echimoză extinsă pe torace, fractura închisă a capului proximal os 5 metacarpian cu deplasare de fragment a mânii stânga; ce au fost cauzate prin acțiune traumatică prin mecanism de lovire a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și părții vătămate Leșan Arina Vasile, a.n. 1990, i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202330P0176 din 03.10.2023, următoarea vătămări corporale: echimoză extinsă pe peretele abdominal anterior, fractura închisă a claviculei dreapta în 1/3 medie cu deplasare de fragmente; ce au fost cauzate prin acțiune traumatică prin mecanism de lovire a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

2. Instanța în temeiul art.321 CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, or acesta în cadrul examinării cauzei penale, a depus o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.147).
3. Conform art. 321 alin. (2) pct.3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul solicită examinarea cauzei în lipsa sa.
4. Conform art.368 alin.(1) pct.2) CPP, în şedinţa de judecată s-au dat citire la depozițiile lui Bolandău Andrei date la urmărirea penală în calitate de bănuit și menținute în calitate de învinuit, unde vina incriminată a recunoscut-o integral declarînd că, la data de 27.09.2023, pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliu. Spre orele serii, cu automobilul său de model ***** cu n/î *****, care are procură cu fratele său, care este proprietar, s-a urcat la volan, unde a plecat la barul din localitate. Acolo s-a întâlnit cu mai mulți prieteni, unul din ei fiind Barcai Ion, unde a consumat băuturi alcoolice, anume bere în calitate de 2-3 litri. După care, a fost apelat de un prieten, care a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. Fiind în stare de ebrietate, a decis să se deplaseze la el să clarifice vorbele spuse. Astfel, el s-a urcat în automobilul sus indicat în calitate de șofer, în calitate de pasager a urcat Barcari Ion în față. Mergând pe drum, avea viteză sporită. La o curbă, având viteză sporită, cunoscând din timp că

automobilul nu are frână, a comutat cutia de viteză, din viteza 4-5 în viteza nr. 1 cu scop să stopeze automobilul din cutia de viteză. În acel moment, a pierdut controlul automobilului și a ieșit pe contrasens, unde sa ciocnit frontal de un automobil, VW Passat, care era condus de cet. Leșan Igor, care îi este vecin. De defecțiunea frânei la automobilul de model *****, cunoștea din timp, până a se porni la bar.(f.d.76)

5. Vina inculpatului de comiterea infracțiunii privind încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii, săvârșită în stare de ebrietate, se confirmă prin probele examinate în ședința de judecată.

- *Audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată Leșan Igor* a declarat că, la data de 27.09.2023 în jurul orei 19.20, se întorcea de la muncă. În calitate de pasager pe banca din față o avea pe soția sa, Leșan Arina. Ajungînd în satul Talmaza lîngă casa baptiștilor, deplasîndu-se regulamentar la un moment dat pe contrasens în întîmpinare i-a ieșit un automobil de model *****, care s-a ciocnit frontal în automobilul lui. Pe cîteva secunde și-a pierdut cunoștința, cineva a deschis ușa și el și-a revenit și a ieșit din mașină, după ce s-a întors la mașină să vadă ce e cu soția. Soția i-a spus că are mari dureri la mîna dreaptă. A apelat la salvare. A venit ambulanța și pe soție au luat-o la spital. La fața locului au venit și angajații poliției În timpul deplasării Bolandău avea viteză excesivă, era în curbă și nu a reușit să țină sub control volanul și s-a ciocnit din față. Cînd a coborît din mașină Bolandău deja era afară, era beat și speriat. Atunci el a recunoscut că este beat și că este vinovat în comiterea accidentului.

A doua zi după accident a venit Bolandău Andrei împreună cu tatăl său la el acasă și i-au promis că vor întoarce toate cheltuielile, după ce a plecat peste hotarele țării și pînă la moment nu a întors nimic. Peste două săptămâni după accident l-a telefonat și i-a zis că, la moment nu are bani. Automobilul a fost asigurat și pretenții nu are. Susține acțiunea civilă și solicită admiterea integrală a acțiunii.

- *Audiată în ședința de judecată în calitate de parte vătămată Leșan Arina a declarat că*, cu Bolandău Andrei locuiesc în vecinătate. La data de 27 septembrie 2023 întorcîndu-se cu soțul acasă de la serviciu din or. Căuseni, ajungând în satul Talmaza, lângă biserica baptista a văzut un automobil care se deplasa în întîmpinarea lor cu viteză excesivă. Nici n-au dovedit să înțeleagă cu soțul ce se întîmplă cînd automobilul lor a fot lovit frontal de automobilul care venea din direcția opusă. De la izbitură a simțit durere din partea dreapta a mâinii, gura era în sînge. A decuplat centura de siguranță și a încercat sa iasă din mașina dar nu putea si atunci a fost ajutata de niște persoane. La fața locului a venit salvarea si au adus-o la spital unde i-au făcut radiografie și s-a depistat fractura închisa la mâna dreaptă. În legătura cu leziunile primite a suportat intervenții chirurgicale. În spital s-a aflat în baza poliței de asigurare. Pe buletin a fost mai mult de jumate de an și după care a revenit înapoi la muncă la IMSP Căușeni.

Susține acțiunea civilă, nu are alte pretenții față de inculpat. Consideră că urmează a fi pedepsit conform legii.

- *Audiat în ședința de judecată în calitate de martor Țulea Serghei*, a declarat că, la data de 27.09.2023 în jurul orei 19.30, a primit înștiințare telefonică de la UG a IP Ștefan Vodă precum că în s. Talmaza s-a produs un accident rutier unde sunt si persoane traumate. Ajungînd la fata locului impreuna cu colegul său Vuico Marin, s-a stabilit accidentul rutier dintre doua mijloace de transport ***** seria 5 si VW Pasat. La fața locului deja se afla echipajul 112 din cadrul IP Ștefan Vodă. Persoana traumată deja era transportată la spitalul de la Stefan Voda. La locul accidentului rutier se aflau o mulțime de persoane. Șoferul automobilului VW Pasat a comunicat ca el este conducătorul automobilului implicat în accidentul rutier și că șoferul care la tamponat frontal este Bolandau Andrei care este locuitor din satul Talmaza, cu care ei se cunosc. Ulterior de către colegul său Vuico Marin, conducătorii auto au fost supuși testului Drager, ca rezultat la Bolandau Andrei s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/l, automobilele implicate in accident au fost transportate la parcare specială din or. Ștefan Vodă cu Evacuatorul, iar cazul dat a fost documentat de către angajații IP Ștefan Vodă, ei deplasându-se mai departe.
- *Audiat în ședința de judecată martorul Chisileov Vitalie,* a declarat că, la data de 27.09.2023, se afla la serviciu conform graficului în grupul de intervenții a IP Ștefan Vodă. La ora 19:30 a primit informație de la 112 pe faptul că în satul Talmaza, a fost comis un accident rutier. Ajungînd la fața locului, a stabilit că, s-a produs accidentul rutier între automobilele de model ***** cu n/î ***** și automobilul de model VW cu n/î B*****. BMV se afla pe partea stîngă a drumului, pe contrasens. În preajmă era multă lume. Salvarea deja plecase. Au început să documenteze cazul și să întocmească actele necesare, iar în acest timp a venit echipajul de la INSP, unde conducătorii auto implicați în accident au fost testați cu aparatul Drager. Bolandău Andrei a recunoscut că el este conducătorul automobilului *****, el era în stare de ebrietate, nu-și amintește rezultatul testului, iar conducătorul automobilului VW Pasat era treaz.
- *Audiat în ședința de judecată martorul Vuico Marin a declarat că,* la data de 27.09.2023, era implicat în serviciu împreună cu colegul Țulea Serghei. În jurul orei 19:30, au primit un apel telefonic de la unitatea de gardă IP Ștefan Vodă, prin care au fost informați că în localitatea Talmaza, rl Ștefan Vodă s-a produs un accident rutier cu implicarea a două mijloace de transport, de model Volkswagen și *****. Ajunși la fața locului, în urma discuțiilor, au constatat că la volanul automobilului ***** se afla cetățeanul Bolandău Andrei. Atît părțile vătămate cît și inculpatul erau calmi și s-au conformat indicațiilor date. Ambii conducători auto au fost supuși testului de alcoolemie cu aparatul Drager, test efectuat personal de către el. La momentul testării Bolandău Andrei a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Nu ține minte rezultatul testului dar Bolandău Andrei cu rezultatul testului a fost de acord. Ulterior, s-au deplasat mai departe, iar echipajul de la IP

Ștefan Vodă a rămas la fața locului pentru a continua documentarea cazului. El personal nu ține minte cum erau poziționate mașinile când au ajuns la fața locului.

6. Vinovăția inculpatului Bolandău Andrei se mai dovedește şi prin probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 27 septembrie 2023,* cu anexarea foto-tabelului, prin care s-a efectuat cercetarea locului comiterii accidentului rutier. (f.d.4-13);
- *schița accidentului rutier din data de 27.*09.2023, (f.d.14);
- *procesul-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din data de 27.09.2023,* prin care s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „***** ”, cu n/î „*****”, Bolandău Andrei, conducea în stare de ebrietate, concentrația alcoolului în aerul expirat la ultimul constituia 0.93 mg/l. (f.d. 18);
- *proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 27.09.2023*, prin care s-a constatat faptul că la data de 27.09.2023, Andrei Bolandău conducea în stare de ebrietate, mijlocul de transport de model*****, cu n/î „*****”, concentrația alcoolului în aerul expirat la ultimul constituia 0, 93 mg/l, în consecință pierdut controlul asupra conducerii automobilului menționat supra și s-a ciocnit frontal în automobilul de model *****, cu n/î B*****, care se deplasa regulamentar, condus de cet. Leșan Igor. (f.d.19);
- *procesul verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 27.09.2023*, prin care conducătorul mijlocului de transport de model „***** ”, cu n/î „*****”, Bolandău Andrei, a fost înlăturat de la conducerea automobilului menționat, din cauză că acesta conducea în stare de ebrietate.(f.d.20);
- *tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6820”,* testul nr. 578, pe numele lui Bolandău Andrei, a.n. 09.06.1992, din data de *****, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0, 93 mg/l.(f.d.21);
- *procesul verbal de examinare a obiectului* din data de 17.10.2023, prin care s-a efectuat examinarea tichetului alcooltestului „Drager Alcotest-6820”, testul nr. 578, pe numele lui Bolandău Andrei, a.n. 09.06.1992, din data de *****, din data de 27.09.2023, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93mg/l.(f.d.22);
- *proces verbal de* efectuare a testării *alcoolscopice cu mijlocului tehnic omologat și verificat metrologic din data 27.09.2023*, prin care s-a atestat faptul testării conducătorului mijlocului de transport de model*****, cu n/î „*****”, Bolandău Andrei a fost testat alcoolscopic cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, la data de 27.09.2023.(f.d.24);
- *raportul de expertiză judiciară nr. 202330P0175 din 03 octombrie 2023*, prin care s-a stabilit că cet. Leșan Igor Trofim, a.n. 1987, i-au fost cauzate, următoarea vătămări corporale: echimoză extinsă pe torace, fractura închisă a capului proximal os 5 metacarpian cu deplasare de fragment a mânii stânga; ce au fost cauzate prin acțiune traumatică prin mecanism de lovire a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele

indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.35-38);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202330P0176 din 03 octombrie 2023,* prin care s-a stabilit că cet. Leșan Arina Vasile, a.n. 1990, i-au fost cauzate, următoarea vătămări corporale: echimoză extinsă pe peretele abdominal anterior, fractura închisă a claviculei dreapta în 1/3 medie cu deplasare de fragmente; ce au fost cauzate prin acțiune traumatică prin mecanism de lovire a unui corp dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.(f.d.39-42);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17.10.2023,* prin care s-a efectuat examinarea înregistrării video privind momentul testării alcoolscopice a cet. Bolandău Andrei.(f.d.60);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.10.2023 și foto tabelul,* prin care s-a

efectuat cercetarea automobilului de model*****, cu n/î „*****”, (f.d.92-95).

7. Conform prevederilor art. 93 alin.(1) CPP: probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
8. Potrivit alin.(4) art.100 Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respectiv
9. În conformitate cu art.101 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. Astfel, instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.
11. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își

întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

12. Din probele cercetate în şedinţa de judecată, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Bolandău Andrei, la data de 27.09.2023, aproximativ la ora 19.20, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, neverificând starea tehnică a automobilului, a urcat la volanul automobilul de marca „BMV”, cu numere de înmatriculare *****, nu s-a asigurat că viteza cu care se deplasa mijlocul de transport a fost adoptată corespunzător, în consecință nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a ieșit pe contrasens, tamponându-se în automobilul de model *****, cu n/î B*****, care se deplasa regulamentar. În urma accidentului conducătorul automobilului de model *****, și pasagera acestuia au suferit vătămare medie a integrității corporale și a sănătății.
13. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
14. Explicații în acest sens se conțin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Studiind şi analizînd probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, atît din partea acuzării cît şi din partea apărării, apreciindu-le din punct de vedere a pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită, în afara unor dubii rezonabile că, Bolandău Andrei, a săvârșit fapta prejudiciabilă, în circumstanțele expuse mai sus, iar acțiunile acestuia, instanța le încadrează juridic în baza art.264 alin.(2) Cod penal cu semnele calificative: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârșită în stare de ebrietate.

17. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
18. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
19. Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
20. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (2) din Codul penal, instanța reține ca obiect juridic special are un caracter complex: *obiectul juridic principal*, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.
21. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la alin.(2) art. 264 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.
22. *Latura obiectivă* a acestei infracţiuni, reieşind din condiţiile speţei analizate, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacțiune de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, urmările prejudiciabile, care se exprimă după caz în vătămare medie a integrității corporale s-au sănătății, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comitere a infracțiunii și anume - automobilul de model „BMV, cu numerele de înmatriculare „*****”, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către, Bondalău Andrei, care se afla în stare de ebrietate alcoolică.
23. Conform art. 2 al Legii privind siguranța traficului rutier, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la trafic împotriva accidentelor și consecințelor acestora.

24. Potrivit prevederilor pct.11 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, înainte de plecare conducătorul vehiculului este obligat, să verifice starea tehnică a vehiculului şi să o supravegheze pe parcurs, în special funcţionarea sistemelor de direcţie, de frînare, dispozitivelor de iluminare şi semnalizare. În pct.14 lit.a) al aceluiași regulament este stipulat că, conducătorului vehiculului îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
25. *Latura subiectivă* a infracţiunii se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.
26. *Subiectul infracţiunii* analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 18 ani.
27. Totodată, instanţa de judecată notează că conform informaţiei din dosar se confirmă că Bolandău Andrei IDNP:***** nu deține permis de conducere. (f.d.44)
28. Conform pct.10 subpct.2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, iar conform pct.14 lit.a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. La rândul său, art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
29. Astfel în cadrul examinării în ședința de judecată a probelor din dosar, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că, a fost stabilită întrunirea în acțiunile lui Bolandău Andrei a tuturor elementelor infracţiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, săvîrșită în stare de ebrietate.
30. Stabilind vinovăția inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acțiunile acestuia în baza art. 264 al.(2) Cod penal, cu semnele calificative: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârșită în stare de ebrietate.

31. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art.53 Cod penal lipsesc.
32. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
33. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
34. La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) Cod penal: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

35. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.
36. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
37. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei inculpatului, Bolandău Andrei se va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal.
38. În continuarea, se notează că, dispoziţiile art. 75 alin.(l) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
39. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

40. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal a RM.
41. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru, realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
42. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
43. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
44. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.
45. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
46. Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului conform art.76 Cod penal, instanţa reține, recunoașterea vinovăției.
47. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.
48. Instanța nu va reține drept o circumstanță agravantă, săvîrșirea infracțiunii în stare de ebrietate, după cum a solicitat acuzarea, or în speța dată, starea de ebrietate nu constituie o împrejurare de fapt distinctă ci element al laturii obiective a infracțiunii, luat deja în considerare de legiuitor la stabilirea sancțiunii prevăzute de norma de incriminare.
49. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, acesta la evidență la medicul narcolog nu se află.(f.d.72), potrivit cazierului contravențional Bolandău Andrei, are comise 5 contravenții, pe perioada anilor 2015-2020, (f.d.71), anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 16.01.2023 în baza art.264^1 alin.(4) Cod Penal – la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15.05.2024, sentința a fost menținută fără modificări.

50. Sancțiunea art.264 al.(2) Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1350 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, în toate cazurile cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
51. Prin urmare, instanţa de judecată consideră posibilă numirea faţă de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de unde se poate deduce clar că acesta nu se află pe calea corijării. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
52. În continuare, instanța de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracțiunii de la art. 264 alin. (2) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) din Codul penal constituie de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
53. Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanța a ținut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepție de la această regulă o reprezintă doar situația în care legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care nu se atestă în această speță, or legea penală nouă a înăsprit pedeapsa penală, astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situația persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăți.
54. Soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu închisoare, în limita prevăzută de lege.
55. Totodată, instanța ține să menționeze că potrivit Legii nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) în vigoare din data de 7 septembrie 2024, au fost modificate și categoriile penitenciarelor în care se execută pedeapsa cu închisoare.

56. Astfel potrivit art.72 alin.(3) CP (în redacția legii din 07.09.2024), (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
57. Prin urmare, instanța de judecată consideră, că reeducarea şi încadrarea inculpatului Bolandău Andrei, în societate urmează a fi efectuată numai prin privarea temporară a acestuia de libertate, deoarece numai această pedeapsă poate duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, aplicîndu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la măsura preventivă:

58. Conform art. 395 alin. (1), pct. 5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
59. Reținând prevederile legale menționate, instanța de judecată, consideră necesar a aplica în privința inculpatului Bolandău Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

60. Cu referire la solicitarea procurorului, privind încasarea de la Bolandău Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 896 lei, suportate la efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr.202330P0175 din 03.10.2023, nr. 202330P0176 din data de 03.10.2023 în sumă totală de 896 lei, instanța de judecată menționează că, în conformitate cu art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
61. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
62. Conform art. 229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Prevederile al.(2) stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenta juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
63. Totodată instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care

impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

64. Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune încasarea de la Bolandău Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr.202330P0175 din 03.10.2023, nr. 202330P0176 din data de 03.10.2023 în sumă totală de 896 lei.

Cu referire la acțiunea civilă:

65. În ședința de judecată, avocatul Antonov Mihail în interesele părților vătămate Leșan Igor și Leșan Arina, a solicitat să-i fie restituit prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune.
66. Conform art.61 CPP (1) Parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. (2) Recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată.
67. Conform art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.
68. Potrivit articolului 387 al.(1) CPP, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge, iar potrivit al.(3) al articolului comentat, în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.
69. Conform art. 1998 al.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
70. Cu referire la cerința părților vătămate și avocatul Antonov Mihail, cu privire la încasarea prejudiciului material și anume pentru procurarea medicamentelor instanța de judecată reține că pentru ca instanța de judecată să admită acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, partea civilă trebuie să

dovedească: existența prejudiciului; legătura de cauzalitate între prejudiciu și faptă; mărimea exactă a prejudiciului.

71. Astfel, instanța de judecată atestă că în confirmarea pretenției cu privire la încasarea prejudiciului material de către părțile vătămate, au fost anexate mai multe bonuri, cecuri din perioade diferite, unde o parte din ele conțin doar denumirea generică a cuvîntului „medicamente”, fără denumirea exactă a produselor. Totodată instanța de judecată nu pune la îndoială faptul că în legătură cu traumele primite de către părțile vătămate în urma accidentului rutier, acestea au avut de suferit cheltuieli pentru medicamente, însă bonurile prezentate care conțin doar denumirea „medicamente”, instanța nu poate aprecia că bonurile confirmă realitatea cheltuielilor, odată ce acestea datează cu date diferite, iar careva probe confirmative referitor la faptul care a fost perioada tratamentului, instanței nu i-au prezentate, totodată nu sunt anexate careva rețete, certificate medicale, fișe medicale, recomandare a medicului specialist, care în coroborare cu bonurile prezentate ar putea justifica cheltuielile suportate.
72. Astfel, instanța de judecată, menționează că potrivit bonurilor prezentate de către părțile vătămate, prejudiciul material este justificat în sumă de 1728,45 lei, sumă care și urmează a fi încasată de la inculpat.
73. Instanța a examinat cerea părților civile privind încasarea cheltuielilor de transport în sumă de 2048 lei, unde primar se menționează că suma dată potrivit bonurilor anexate nu se justifică în totalitate, totodată este de menționat și faptul că aceste cheltuieli nu confirmă în mod cert legătura cauzală dintre deplasări și cauza examinată, respectiv nu demonstrează că cheltuielile au fost efectuate exclusiv în scopul tratamentului sau participării la ședințele de judecată.

Totodată instanța, observă că unele bonuri de plată prezintă date care nu coincid cu perioada examinării cauzei ori nu indică traseul efectuat și scopul deplasării, astfel că nu pot fi considerate dovezi suficiente ale prejudiciului material invocat.

Prin urmare, instanța constată că, nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea acțiunii civile în această parte.

74. Instanța constată că deși partea civilă a menționat că în urma accidentului a fost nevoită să absenteze de la locul de muncă, nu a formulat o cerere expresă privind încasarea prejudiciului cauzat prin venitul ratat, or deși au fost prezentate probe cu privire la salariul părților civile, acestea nu au prezentat perioada care ar fi lipsit de la muncă, iar în cadrul ședinței de judecată cît și din acțiunea civilă înaintată părțile au susținut-o în partea încasării prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată.
75. Conform art. 2036 al(1) Cod civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata

de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

76. Conform art. 2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
77. Evaluînd prin prisma art.220 CPP, art.2036,2037 Cod Civil, cuantumul prejudiciului moral, cauzat în rezultatul acţiunilor prejudiciabile ale inculpatului în raport cu suferinţele psihice, fizice ale părților vătămate, instanța de judecată v-a stabili cuantumul compensaţiei care urmează acordată pentru prejudiciul moral, ţinînd cont de criteriile şi metodele specificate la normele de drept respective.
78. De asemenea, la determinarea mărimii compensației în latura prejudiciului moral instanța trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă la importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.
79. La fel, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate. În același context, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (al suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.
80. Instanța notează că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

81. Totodată, se reține că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.
82. Instanța reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.
83. În acest context, instanța apreciind argumentele invocate de către avocatul părților civile în susținerea acțiunii civile, ținând cont de starea materială a inculpatului, precum și practica CEDO, va admite cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 30.000 lei, în beneficiul părții civile Leșan Igor și 40.000 lei în beneficiul lui Leșan Arina, instanța, apreciind suma dată ca fiind reală și proporțională cu suferințele cauzate, or, la caz se atestă un raport direct de cauzalitate între infracțiunea descrisă și prejudiciul nepatrimonial suportat de partea civilă, iar legea penală prevede expres dreptul persoanei căreia i-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală de a înainta o acțiune civilă privitor la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.
84. Examinînd materialele cauzei, instanța constată că părțile civile Leșan Igor și Leșan Arina au beneficiat de asistență juridică calificată pe parcursul examinării cauzei penale, fiind reprezentați de avocatul, Antonov Mihail, conform contractului de asistență juridică anexat la dosar. Din actele prezentate rezultă că părțile civile au suportat cheltuieli în sumă de 10.000 lei fapt confirmat prin ordinul de plată QL nr.956364 din 01.11.2023.Instanța reține că aceste cheltuieli au fost efectuate în legătură directă cu examinarea prezentei cauze șu sunt necesare, reale și rezonabile astfel că urmează a fi recuperate de la inculpat.

Cu referire la mijloacele materiale de probă:

85. La materialele cauzei penale, au fost anexate în calitate de mijloace materiale de probă, secvența video înregistrată pe un CD, privind momentul testării alcoolscopice a lui Bolandău Andrei, anexat la cauza penală prin ordonanța din 17.10.2023 și tichetul Drager 6820 din 27.10.2023, instanța va dispune păstrarea acestora în continuare la materialele cauzei.

Cu referire la corpurile delicte:

86. Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1), pct. 13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
87. Astfel, corpul delict:- automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea cu plată amplasată în or. Ștefan Vodă, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului, Bolandău Andrei.
88. În conformitate cu art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Bolandău Andrei se recunoaște, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod Penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prezenta sentință se va pune în executare din momentul devenirii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei lui Bolandău Andrei din momentul reținerii.

Se aplică în privința lui Bolandău Andrei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul Antonov Mihail în interesele părților vătămate Leșan Igor și Leșan Arina se admite parțial.

Se încasează de la Bolandău Andrei în beneficiul lui Leșan Igor și Leșan Arina prejudiciul material în sumă de 1728,45 (una mie șapte sute douăzeci și opt,45) lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 10.000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Bolandău Andrei în beneficiul lui Leșan Igor prejudiciul moral în sumă de 30.000 (treizeci mii) lei.

Se încasează de la Bolandău Andrei în beneficiul lui Leșan Arina prejudiciul moral în sumă de 40.000 (patruzeci mii) lei.

Mijloacele materiale de probă, anexate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la cauza penală.

Corpul delict: automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului, Bolandău Andrei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea