Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Furdui Angela)
Dosarul:nr.2r-2390/24 (2-23050911-02-25r-20082024)

D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin și Cojocaru Olga

examinând în absența părților recursul declarat de *****emisă în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către executorul judecătoresc Balan Cornelia privind anularea încheierilor nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 în partea cheltuielilor de executare,

c o n s t a t ă:

La data de 05 aprilie 2023, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu o contestație către executorul judecătoresc Balan Cornelia privind anularea încheierilor nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 în partea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației Serviciul Fiscal de Stat a indicat că la 27 martie 2023 a recepționat încheierile executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 potrivit cărora s-a dispus încasarea de la bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei, pentru fiecare procedură de executare refuzată și neintentată, în total suma de 400 lei.

Afirmă că executorul judecătoresc neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor privind intentarea procedurii de executare, ținând cont de refuzul acestuia de a intenta procedurile de executare.

Consideră că odată ce nu a fost atins scopul procedurii de executare, nu a fost realizat dreptul creditorului recunoscut prin documentele executorii, executorul judecătoresc nici nu avea dreptul de a dispune încasarea unor sume sub formă de cheltuieli ale procedurilor de executare. Or, încasarea cheltuielilor de executare se dispune în cazul intentării procedurii de executare (aplicării măsurilor de executare și asigurare a executării).

Susține că solicitarea cheltuielilor de executare este una abuzivă în condițiile în care executorul judecătoresc Balan Cornelia a refuzat în primirea documentelor executorii spre executare, respectiv, procedurile de executare nu au fost intentate, iar de către acesta nu a fost efectuată nici una din acțiunile reglementate de prevederile art. 37 alin. (1) și (2) Cod de executare.

Totodată, indică că executorul judecătoresc a emis un act pentru care Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, nu prevede încasarea a careva taxe de executare. Or, executorul

judecătoresc nu a emis careva încheieri și nici nu a întreprins careva acțiuni expres prevăzute de Regulament, pentru care ar fi în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare.

Notează că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

Solicită Serviciul Fiscal de Stat admiterea contestației, anularea încheierilor nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023, emise de executorul judecătoresc la 23 martie 2023 în partea cheltuielilor de executare.

Prin încheierea Judecătoriei **, s-a admis contestația*** creditorului Serviciului Fiscal de Stat. S-a dispus anularea încheierilor executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 privind încasarea de la bugetul național public în beneficiul executorul judecătoresc Balan Cornelia a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei pe fiecare procedură.

La data de 15 august 2024, executorul judecătoresc, Balan Cornelia, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei *****, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, respingerea contestației.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, dat fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, fiind pasibilă de a fi casată.

Indică că potrivit art.61 alin.(1) lit. e) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

Menționează că instanța de judecată se bazează doar pe datele prezentate de reclamantă în procesul verbal electronic, făcând trimitere la mențiunea din procesul verbal ”achitări online”, iar creditorul urmează să verifice în Registrul debitorilor dacă amenda este achitată. Mai mult, instanța de fond nu a intrat în esența registrului debitorilor pentru a stabili în ce constă acesta și cine are acces la el.

Susține că deoarece la documentele executorii înaintate nu au fost anexate dovezile somării debitorilor și recepționării de către aceștia a documentelor executorii, fapt care ar confirma că ultimii sunt în cunoștință de cauză despre existența acestora și că li s-a oferit posibilitatea executării benevole a documentelor executorii, contestația SFS este una neîntemeiată, executorul judecătoresc având temei legal la rambursarea deplină a cheltuielilor de executare (taxe/speze), or și în legătură cu refuzul de a intenta procedura de executare executorul judecătoresc efectuează anumite acțiuni procesuale, care sunt taxate, iar persoana ce solicită efectuarea anumitor acțiuni va suporta cheltuielile date, reieșind din faptul că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele executare suportate de executorul judecătoresc sunt rambursate în măsură deplină.

Subliniază că Serviciul Fiscal eronat consideră ca executorul judecătoresc în circumstanțele enunțate este obligat să primească spre executare documentul executoriu şi să intenteze procedura de executare, acesta e obligat în situația în care depunerea documentelor spre executare silită corespund prevederilor legale, şi doar în acest caz intentează procedura de executare, dar aici creditorul încalcă legea prin faptul neînștiințării debitorului despre sancțiunea aplicată și ignoră prevederile legale nu doar cele menționate în Codul de

Executare cel Contravențional sau Legea cu privire la executorii judecătorești, dar și hotărârea Curții Constituționale, or aceasta a apărut ca rezultat al unor ilegalități și abuzuri din partea creditorilor, fapt care şi a dus la explicarea anumitor norme. Obligația suportării cheltuielilor pentru acțiunile solicitate revine creditorului și normele citate mai sus indică clar acest lucru. Același lucru este reiterat și la art. 37 Cod de executare.

Așadar, executorul judecătoresc este în drept să încaseze cheltuielile de executare, or, partea care solicită efectuarea anumitor acțiuni este ținută să achite executorului judecătoresc pentru efectuarea actelor corespunzătoare.

La data de 16 octombrie 2024, reprezentantul intimatului Inspectoratul național de securitate publică a depus o referință în adresa instanței de recurs solicitând respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu menținerea încheierii primei instanța ca legală și întemeiată.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art.269 alin. (4) CPC, încheierea privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În temeiul art.1 alin.(1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competenta executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Conform art.9 Cod de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la

realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform dispozițiilor art.11 lit. b) Cod de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile date de instanțele de judecată în pricinile de contencios administrativ, încheierile, ordonanțele și deciziile instanțelor de judecată, eliberate în cauze civile.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform art.315 alin.(3) din Codul de executare, instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. p) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

De asemenea, potrivit art. 7 lit. q) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate.

În conformitate cu art.36 alin.(1) - (8) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

(3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, **cu *excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).***

(4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

(5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

(6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

(8) ***În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.***

Conform art. 37 alin. (1) din Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

Potrivit prevederilor art.37 alin.(7) lit. e) Cod de executare prevede expres că, ***de obligația avansării taxelor*** pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc ***sânt scutiți creditorii conform documentelor privind: încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.***

În corespundere cu art. 38 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.

Conform prevederilor pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

Totodată, în temeiul prevederilor art.61 alin.(1)-(4) Cod de Executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă:

a) documentul nu este de competența sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

f) documentul a fost executat.

(2) Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor.

(2^1) În cazul procedurilor de executare în care creditor este statul, documentul executoriu poate fi prezentat, conform alin. (2), după înlăturarea neajunsurilor de către organul emitent.

(3) Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.

(4) ***În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.***

Conform art.66 alin.(2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.162 alin.(1)-(2) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

[Art.162 al.(1) textul „de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte" declarat neconstituțional prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

[Art.162 al.(1) teza a doua „Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni" declarată neconstituțională prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Potrivit art.163 alin.(1) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Din materiale cauzei Colegiul atestă că prin încheierile nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 executorul judecătoresc Balan Cornelia a refuzat intentarea procedurilor de executare în temeiul art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare RM din motiv că termenul de executare benevolă acordată de lege nu a expirat (f.d.10-17).

Totodată prin pct. 3 ale încheierilor nr. nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 executorul judecătoresc a încasat din contul bugetului de stat câte 100 lei pentru fiecare procedură ce se compun din 20 lei taxa de intentare, 60 lei – taxa de arhivare și 20 lei – taxa pentru întocmirea borderoului de calcul la fiecare.

La data de 05 aprilie 2023, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu o contestație către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anularea încheierilor nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 în partea cheltuielilor de executare.

Fiind investită cu judecarea contestației în fond, prima instanța ajuns la concluzia admiterii acesteia cu anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 privind încasarea de la bugetul național public în beneficiul executorul judecătoresc Balan Cornelia a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei pe fiecare procedură.

Nefiind de acord cu încheierea instanței, la data de 15 august 2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei *****, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, respingerea contestației.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond de admitere a contestației ca fiind întemeiată în condițiile în care încheierile executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 în partea cheltuielilor de executare (***taxe în sumă de 100 lei***) contravin rigorilor legii.

În argumentarea acestei poziții, Colegiu reține prevederile art.36 alin.(3) Cod de executare (în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate), potrivit cărora partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, ***cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).***

În temeiul prevederilor art.37 alin.(7) lit. e) Cod de executare, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc ***sânt scutiți creditorii conform documentelor privind: încasarea sumelor în beneficiul statului*** și confiscările.

Respectiv, în condițiile în care potrivit normei legale sus enunțate creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările sunt scutiți de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc, încasarea cheltuielilor de executare din contul Serviciului Fiscal de Stat este una abuzivă, ceea ce justifică concluzia instanței de fond de admitere a contestației înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, cu anularea încheierilor executorului judecătoresc Balan Cornelia nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 în partea cheltuielilor de executare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține și prevederile pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, potrivit cărora justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

Conform prevederilor art.61 alin.(1), (4) Cod de executare, ***executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă***:

a) documentul nu este de competența sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;
d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

f) documentul a fost executat. În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.

Potrivit dispozițiilor art.61 alin.(4) din Codul de executare, ***în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.***

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat nu este obligat de a achita cheltuieli de executare în situația în care nu este creditor al procedurii de executare, mai mult ca atât acest lucru prejudiciază interesele financiare ale statului RM.

Așadar, cheltuielile de executare sânt plătibile din contul creditorului cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7), în acest sens legea fiind explicită și nu admite interpretări.

Totodată, refuzul intentării procedurii de executare, denotă că executorul nu a demonstrat careva acțiuni de executare silită în privința debitorului, nu a încasat careva mijloace pecuniare de la debitori, caz în care nu este în drept să invoce în mod abuziv acțiuni de executare inexistente pentru a solicita încasarea pretinselor cheltuieli din contul creditorului.

De altfel, Colegiul atestă faptul că instanța de judecată a confundat executarea silită care se taxează și formarea dosarului de refuz în executare care nu cade sub incidența acțiunilor taxabile de legiuitor, deoarece lipsesc condițiile și tarifele de achitare ale acestora: nici o formă de executare nu a fost efectuată care cade sub incidența Codului de executare.

Astfel, este foarte clar că legiuitorul acordă dreptul executorului judecătoresc de a încasa taxa de arhivare și întocmire a dosarului de la debitor în cazul intentării procedurii de executare în faza de executare benevolă în termen de 15 zile până a întreprinde măsuri de executare silită.

Iar, în faza de examinare și emitere a încheierii de refuz, legiuitorul nu reglementează taxe care legal pot fi pretinse de executorul judecătoresc și achitate de la Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

În contextul celor sus enunțate se constată că executorul judecătoresc greșit a considerat că a efectuat anumite acțiuni procesuale care sunt prevăzute spre a fi plătite potrivit Regulamentului, deoarece nici Regulamentul, nici Codul de executare nu prevăd taxe de refuz în executare silită a documentelor executorii.

Astfel, este cert și fără echivoc că aceste taxe sunt pretinse nejustificat de către executorul judecătoresc, deoarece ele nu se regăsesc în Hotărârea Guvernului nr.886, care prevede expres (pct.4) că executorul are dreptul să perceapă doar taxe stipulate de actele normative, or, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Argumentul executorului judecătoresc precum că acesta suportă cheltuieli în procedura de executare și efectuează anumite acțiuni procesuale, care sunt taxate, iar persoana care solicită efectuarea anumitor acțiuni, adică creditorul va suporta cheltuielile respective, urmează de a fi apreciate critic, or, conform normelor legale sus indicate executorului

judecătoresc îi sunt avansate doar taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, spezele procedurii de executare, precum și taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc de creditorul sau persoana care solicită efectuarea acestor acte, la caz, executorul judecătoresc a refuzat în intentarea procedurilor de executare.

Dintr-o altă perspectivă, Colegiul notează că documentele executorii au fost prezentate spre executare de către organul emitent cu încălcarea prevederilor art.61 alin.(1) lit. e) din Codul de executare și nu de creditor - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, caz în care potrivit normelor de drept menționate executorul judecătoresc urma sa refuze intentarea procedurii de executare și sa restituie organului emitent, documentul executoriu din oficiu fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor.

Astfel, reieșind din faptul că executorul judecătoresc a refuzat în intentarea procedurilor de executare, ultimul nu era în drept să solicite cheltuieli de executare, or potrivit art.61 alin.(4) din Codul de Executare, ***în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.***

Iar, în condițiile în care executorul judecătoresc Balan Cornelia a încasat cheltuieli de executare (a câte 100 lei pentru fiecare procedură refuzată și neintentată, în total 400 lei) pentru ***acțiuni care potrivit legii în vigoare nu se taxează,*** încheierile emise de executorul judecătoresc în partea încasării cheltuielilor de executare de la creditorul Serviciul Fiscal de Stat sunt nejustificate, în temei legal fiind anulate de către instanța de fond.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea cauzelor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea Judecătoriei *****.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei *****, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către executorul judecătoresc Balan Cornelia privind anularea încheierilor nr.075s-3239/2023, nr.075s-3233/2023, nr.075s-3236/2023, nr.075s-3238/2023 din 23 martie 2023 în partea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga