Dosarul nr. 2r-1001/24
(2-24006457-02-25r-25032024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Brăgaru Alina

D E C I Z I E

18 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorilor Marina Anton și Ina Dutca

examinând, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024, emisă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în r-nul *****, s. *****,

a c o n s t a t a t :

La 29 decembrie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în r-nul *****, s. *****.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-150/2023 din 17.02.2023, emis de Judecătoria Soroca, sediul Central, privind încasarea de la Borozan Lilia în beneficiul O.C.N. „Easy Credit,, S.R.L., datoria în sumă totală de 37416,29 lei.

Executorul judecătoresc menționează că, întru executarea hotărîrii, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului du executare al RM.

Astfel, prin încheierea 176-17041/2023 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu și numită în condițiile art. 62 Cod de executare al RM procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat.

Executorul judecătoresc susține că, în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la

anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în r-nul *****, s. *****, ca fiind neîntemeiat.

La 01 martie 2024, (conform plicului poștal), executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului.

În motivarea recursului, executorul judecătoresc a indicat că la 22.02.2024, de către biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost recepţionată încheierea 25-65/24 din 17.01.2024 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, astfel, termenul de depunere a recursului asupra încheierii respective, nu este încălcat.

La 17.02.2023, de către Judecătoria Soroca a fost emis documentul executoriu nr. 2-150/2023, prin care s-a dispus încasarea de la cet. Borozan Lilia, c/p *****, în beneficiul ÎCS „Easy Credit" SRL, datoria în mărime de 37416,29 lei. Acest document executoriu a fost prezentat spre executare silită la 26.05.2023, de către reprezentantul prin procură al ÎCS „Easy Credit" SRL, Mimoglead Iurie.

Prin acţiunile întreprinse în scopul asigurării procedurii de executare, s-a dispus aplicarea măsurii asigurătorii pe bunurile mobile/imobile cît şi pe sursele financiare, prin care au fost aduse la cunoștința părțile în procedura de executare, fiindu-le expediate scrisori recomandate.

În cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc a interpelat Primăriile *****, *****cît şi **********constatîndu-se în cele din urmă că debitorul nu locuieşte la aceste adrese.

Prin încheierea 25-65/24 din 17.01.2024 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru s-a respins demersul executorului Judecătoresc privind anunţarea în căutare a debitorului Borozan Lilia, c.p.***** întru-cît adresa debitorului ar aparţine Camerei Teritoriale Nord, iar executorul judecătoresc Grigore Stoian nu poate solicita anunţarea în căutare a datornicului.

Cu referire la acest motiv al instanţei de judecată atrage atenţia că acesta este neîntemeiat, or, măsurile de asigurare a executării se aplică pe întreg teritoriul Republicii Moldova, şi mai mult, adresa mun. Chişinău c. Stăuceni aparţine Camerei Teritoriale Centru a executorilor judecătoreşti, or instanţa urma a observa acest fapt indicat în demersul executorului judecătoresc unde scrie că executorului judecătoresc îi sunt cunoscute două adrese, iar cu certitudine s-a constatat că la cea care aparţine Camerei Teritoriale Nord debitorul nu locuieşte, or, nici instanţei nici executorului nu îi este cunoscut domiciliul debitorului pentru ca efectiv acesta să fie atribuit uneia sau altei camere. Mai mult, întreprinderea care a fondat-o împreună cu concubinul este în mun. Chişinău, iar

cu certitudine că debitorul nu locuia în Soroca şi activa în Chişinău.

În concluzie, consideră încheierea instanţei ca una neîntemeiată şi necesită a fi casată, cu anunţarea în căutare a debitorului Borozan Lilia, dat fiind faptul că pînă în prezent hotărîrea de judecată din 2023, nu este executată, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept.

La 25 martie 2024, conform Fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul este întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi soluționarea problemei în fond, prin emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea demersului înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că prin depunerea cererii de recurs la 01 martie 2024, (conform mențiunii de pe plicul poștal), recurentul a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 CPC, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 17 ianuarie 2024, iar la materialele cauzei lipsește dovada legală privind recepționarea încheierii contestate.

În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr. 2-150/2023 din 17.02.2023, emis de Judecătoria Soroca, sediul Central, privind încasarea de la Borozan Lilia în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., datoria în sumă totală de 37416,29 lei (f.d. 4).

Fiind întreprinse măsuri asiguratorii, ca urmare debitorul nu a stins datoria,

astfel la 29 decembrie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în r-nul *****, s. ***** și mun. *****, s. *****, str.*****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în r-nul *****, s. *****, ca fiind neîntemeiat.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat-o cu recurs, menționând argumentele expuse mai sus.

Instanța de recurs consideră recursul întemeiat și pasibil admiterii, iar încheierea contestată pasibilă casării, reieșind din considerentele ce succed.

Prin prisma prevederilor art. 10 al Codului de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) al Codului de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În acord cu prevederile art. 72 al Codului de executare, (1) În cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. (2) Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului. (3) Căutarea debitorului persoană juridică se

efectuează de către executorul judecătoresc, la cererea creditorului. (4) Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs. (5) Mijloacele de transport sînt declarate în căutare de executorul judecătoresc prin emiterea unei încheieri. În temeiul încheierii de declarare în căutare a mijlocului de transport, posesorul acestuia poate fi înlăturat de la conducere de către colaboratorii organului afacerilor interne, iar mijlocul de transport poate fi reţinut pe un termen de pînă la 3 zile lucrătoare de la comunicarea faptului reţinerii, la expirarea căruia mijlocul de transport este restituit proprietarului sau posesorului legal, după caz.

Executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept garantat de articolele 20 și 120 din Constituție, i.e. dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil. Potrivit articolului 120 din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora.

Colegiul civil remarcă că pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

Totuși, înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Cererea/demersul de anunțare în căutare poate fi înaintată de către creditor sau de către executorul judecătoresc. Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate *supra* și probată prin materiale anexate.

Analizând materialele cauzei, motivele invocate de recurent în coroborare cu legislația pertinentă speței şi circumstanțele expuse supra, Colegiul civil atestă întrunirea în speță a temeiurilor legale citate supra pentru anunțarea debitorului în căutare în vederea preîntâmpinării neexecutării documentului executoriu şi a unei iminente eschivări a debitorului de la executarea hotărârii judecătorești, iar tolerarea acestei situații de către instanța de judecată este succedată de încălcarea dreptului creditorului de a beneficia de un proces echitabil și de dreptul de proprietate, garantate de art.6 al CEDO și art. 1 al

Primului Protocol la CEDO.

Mai mult, Colegiul atestă, că instanța de judecată a catalogat drepturile debitorului ca fiind superioare celor oferite de Lege creditorului, deși obligația de executarea a hotărârii judecătorești irevocabile o are debitorul, executorul judecătoresc şi instanța de judecată urmând să întreprindă toate măsurile în vederea executării hotărârii judecătorești, cu respectarea echitabilă a tuturor drepturilor părților la procesul de executare.

Subsecvent, Colegiul conchide că instanță de fond incorect și contrar prevederilor legale a respins demersul executorului cu privire la anunțare în căutare a debitorului Borozan Lilia din considerent că măsuri de căutare au fost efectuate în afara domeniului teritorial de competență a executorului judecătoresc Stoian Grigore, or din materialele cauzei se atestă că executorului judecătoresc sunt cunoscute două adrese a debitorului, iar la domiciliul care aparține Camerei Teritoriale Nord debitorul nu locuiește, respectiv nici instanței, nici executorului judecătoresc nu îi este cunoscut domiciliul pentru ca efectiv acesta să fie redistribuit uneia sau alte camere Teritoriale ale executorilor judecătorești.

Totodată, pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

În același timp, înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Așadar, pentru a nu admite încălcarea dreptului creditorului de acces la o instanță de judecată, sub aspectul executării în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești irevocabile, din considerentul că în circumstanțele speței, dreptul creditorului procedurii de executare de a obține o executare promptă a hotărârii emise în favoare sa, prevalează asupra dreptului debitorului de a beneficia de anonimatul unor elemente ale vieții sale private (adresa domiciliului), Colegiul civil consideră întemeiat și pasibil admiterii demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia.

În aceiași ordine de idei, Colegiul Civil consideră că oportunitatea anunțării în căutare a debitorului este ghidată de faptul că obligativitatea executării

hotărârii judecătoreşti este menționată în jurisprudenţa Curții Europene (SC „Ruxandra Trading” vs Romînia, Hornsby vs Grecia), în care instanța internațională indică că dreptul la un tribunal garantat de art. 6 alin. (1) din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art. 6.

În acest context, Colegiul civil notează că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea stabilirii locului aflării debitorului Borozan Lilia, iar potrivit informației eliberate de Primăria comunei *****, Borozan Lilia nu deține cu drept de proprietate bunuri pe teritoriu comunei Stăuceni. Totodată, potrivit informației parvenită de la Primăria *****, comuna *****, debitorul nu locuiește pe teritoriul satului ***** și nu deține bunuri cu drept de proprietate.

Astfel, reieșind din circumstanțele specifice prezentei spețe, și anume durata executării documentului executoriu, lipsa vreunor informații de la debitor privind schimbarea domiciliului în ordinea stabilită de art. 68 Cod de executare, cumulul cărora denotă întrunirea condițiilor stabilite de art. 72 Cod de executare pentru anunțarea acestuia din urmă în căutare, în vederea realizării procedurilor necesare în cadrul procesului de executare silită a documentului executoriu.

Prin urmare, deoarece au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, care dovedesc netemeinicia încheierii judecătoreşti contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca fiind întemeiat, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluţiona prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei noi încheieri de admitere a demersului înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia Maxim.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024, adoptată la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia, şi emite o nouă încheiere prin care:

Admite demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Borozan Lilia Maxim, a.n. *****, c/p *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în r-nul *****, s. *****.

Anunță în căutare debitorul Borozan Lilia Maxim, a.n. *****, c/p *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în r-nul *****, s. *****.

Căutarea debitorului Borozan Lilia Maxim se pune în sarcina

Inspectoratului de poliție *****.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca