Dosar nr. 2-1278/2024
2-24098259-15-2-03092024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 februarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Liubovi Ghinea, Cristina Mocanu

Cu participarea:
Reprezentantului pârâtului Neagu Boris, avocatul Grigore Chiriacov
În lipsa:
Reclamantei Maria Neagu și reprezentantul acesteia, avocatul Tatiana Agachi

examinând în ședință publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Neagu împotriva lui Boris Neagu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 03 septembrie 2024 Maria Neagu, reprezentată de avocatul Tatiana Agachi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Neagu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 22.10.2021 în timp ce se afla la casa părintească din satul Pașcani, unde locuiește tatăl și fratele său Neagu Boris, ultimul a inițiat un conflict și a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o, aflându-se pe divan a tras-o de piciorul stâng intenționat, știind bine că are probleme grave la picior (entorsă, constatată în anul 2020), cauzându-i în mod intenționat durere și leziuni corporale, iar a doua zi piciorul s-a învinețit și a fost nevoită să sesizeze organele de ocrotire a normelor de drept, care i-au făcut îndreptare la examinare medico-legală.

A declarat că, la data de 28 octombrie 2021, ora 15:40, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, *****, a fost întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** în privința pârâtului în baza art. 78[1] Cod contravențional. Conform raportului de constatare nr. *****, în urma acțiunilor ilegale din 22.10.2021, pârâtul i-a cauzat vătămare neînsemnată.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod contravențional, conform indicilor: *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2021, contravenientul Boris Neagu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, hotărâre care a devenit irevocabilă prin neatacare.

A susținut că, în urma contravenției comise la data de 22.10.2021, este în drept să solicite de la pârât prejudiciul material și moral cauzat. Astfel, a indicat reclamanta că cuantumul prejudiciului material, este probat prin copia bonurilor fiscale, care confirmă cheltuielile pentru tratamentul leziunii la picior, și susține că problema s-a agravat după ce pârâtul a lovit-o. Iar cuantumul solicitat cu titlu de prejudiciu moral, este justificat anume pentru atenuarea consecințelor negative ale faptelor comise de către pârât, a traumelor psihice, trăirilor și suferințelor sale. Or, în rezultatul acțiunilor ilegale ale pârâtului constatate prin actul judecătoresc sus - menționat, a suportat și enorme suferințe psihice, până în prezent fiind afectată emoțional foarte puternic de trăirile negative pe care le-a avut în momentul în care a fost agresată de pârât.

A menționat că la caz urmează a fi stabilite criteriile de evaluare a prejudiciului moral, stipulate la art. 2037 Cod civil, întrucât i-au fost cauzate consecințe nefaste determinate de retrăiri, incomodități, dureri, stare de disconfort și alți factori din care derivă suferințe morale pe care le-a suportat.

A considerat reclamanta că este îndreptățită să obțină prejudiciului moral, cauzat prin comiterea de către Neagu Boris a contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional, comisă la data de 22.10.2021, iar suma de *****de lei solicitată cu titlu de daună morală îi va asigura o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului moral suferit.

La fel a considerat că suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral este proporțională în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității. Or, stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune prin necesitatea ca victima să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Aprecierea prejudiciului moral se face în raport cu criteriile miza pentru reclamant, comportamentul părților, bună/reaua-credință; etc. Sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului și se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces.

În vederea respectării procedurii prealabile, la data de 23.07.2024 a expediat în adresa pârâtului cererea prealabilă, prin care a solicitat achitarea în beneficiul subsemnatei Neagu Maria a sumei totale de ***** de lei cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat prin comiterea de către pârât la data de 22 octombrie 2021 a contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul Contravențional, în maxim 7 zile din momentul recepționării cererii prealabile. Aceasta a fost recepționată de către pârât la data de 25 iulie 2024 asupra căreia nu s-a expus în nici-un mod.

De drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravențional, art. 1998 alin. (1)-(4), 2037 alin. (1) și (2) Cod civil și a solicitat încasarea din contul pârâtului Neagu Boris în beneficiul reclamantei Neagu Maria suma de*****lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin comiterea contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod Contravențional, precum și cheltuielile de judecată suportate în acest proces.

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată reclamanta Maria Neagu a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, menționând că din urma conflictului care l-a avut cu fratele său, pârâtul Boris Neagu, starea sa de sănătate i s-a înrăutățit, ultimul nici până la moment nu și-a cerut iertare. Din anul 2006 stă la evidența medicilor de la Institutul Oncologic, permanent este în stres și în frică. În anul 2021, fratele său în urma conflictului a tras-o de picior provocându-i durere, care și până la moment persistă, iar modul său de exprimare cu cuvinte necenzurate în adresa ei a înjosit-o și i-a defăimat demnitatea. Acțiunile pârâtului s-au mai repetat și în următorul an.

Din motivul că se deplasează de la Șoldănești, consideră că este oportun de a mări suma pretinsă de la pârât sub forma cheltuielilor de transport. Astfel, a solicitat suma de *****lei pentru suferințele morale pe care le suportă.

Pârâtul Boris Neagu în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală a fost executată.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Grigore Chiriacov în ședința de judecată, a susținut că într-adevăr există o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care pârâtul a fost considerat vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Cod contravențional. Pârâtul recunoaște că în timpul conflictului cu sora sa, Maria Neagu, a apucat-o pe aceasta de picior și a tras-o, în urma cărui fapt, i-a rămas o mică vânătaie. Din practica judiciară, pentru cazuri analogice se încasează prejudiciul moral însă nu așa sumă exagerată, din aceste motive și deoarece pârâtul își recunoaște vina, dar nu recunoaște că i-a provocat o daună atât de mare precum se cere, ultimul este de acord să achite prejudiciul moral în sumă de 100 de lei, iar în ceea ce privește cheltuielile judiciare, acestea nu au fost confirmate de către reclamantă de aceea a solicitat să fie respinse.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.

În conformitate art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În sensul art. 239 din Codul de procedură civilă, instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii, iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) al aceluiaşi articol, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 28 octombrie 2021, Boris Neagu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 22 octombrie 2021, în jurul orelor 21:20 în localitatea Pașcani, a numit-o cu cuvinte necezurate pe sora lui, cet. Neagu Maria, iar la un moment dat a apucat-o cu mâna de piciorul drept, cauzîndu-i vătămare neînsemnată conform raportului de constatare nr. *****. Fapta comisă de Boris Neagu de către agentul constatator fiind încadrată juridic în componenţa de contravenţie prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2021, lui Boris Neagu i-a fost

aplicată sancţiune contravenţională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore (f.d.10-12).

S-a stabilit, că Maria Neagu pe cauza contravențională sus-menționată a avut calitate procesuală de victimă, fapt dovedit prin plîngerea înaintată de către ultima și procesul-verbal de audierea victimei din 18 decembrie 2021 (f. d. 10-12). La data de 03 septembrie 2024, reclamanta Maria Neagu a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Neagu, solicitând încasarea prejudiciului moral în mărime de *****lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 383 alin. (3) din Codul contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie Legea nr.1545-XIII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 28 octombrie 2021, ora 15:40, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** în privința lui Boris Neagu, în baza art.78[1] din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2021, Boris Neagu a fost recunoscut vinovat și i s-a aplicat sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității *(f. d. 10-12).*

La fel, instanța de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2021 a devenit definitivă și irevocabilă.

Prin urmare, avocatul Tatiana Agachi, în interesele reclamantei Maria Neagu, a depus prezenta acțiune, prin care a solicitat repararea prejudiciului moral în sumă de*****de lei cauzat prin comiterea contravenției, precum si compensarea cheltuielilor de judecată în prezenta cauză.

Conform art. 16 alin. (1) lit. (g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau întrun interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la

restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 21 din Codul civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Conform art. 387 alin. (1) Cod contravențional, victimă este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale, iar potrivit art. 383 alin. (2) Cod contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora. Contravenția administrativă este definită prin natura sa ca una penală, or, ca și infracțiunea, constituie fapta săvârșită cu vinovăție, însă cu un pericol social mai redus, care, la fel, este prevăzută și sancționată prin lege.

Raportând normele citate la prezenta speță, instanța de judecată reține că din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, s-a dovedit faptul că, pârâtul Boris Neagu, prin fapta sa ilicită, a inițiat un conflict cu sora sa, Maria Neagu, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a amenințat-o aflîndu-se pe divan a tras-o de piciorul stîng intenționat, în acest sens fiind întocmit proces verbal contravențional, prin care Boris Neagu a fost atras la răspundere contravențională, fiind recunoscut vinovat în baza art.78[1] Cod contravențional.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta Maria Neagu a solicitat repararea prejudiciului moral în mărime de*****de lei, ulterior reclamanta și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea prejudiciului moral în mărime de *****de lei.

În acord cu art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În această ordine de idei, potrivit art. 2036 alin. (1) al Codului civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură.

Conform art.2037 alin.(1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Prin prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal).

Cererile de reparare a prejudiciului moral se înaintează în litigiile delictuale, către autorul prejudiciului (persoană fizică sau juridică). Mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată, care este compensată prin echivalent bănesc.

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, instanţa de judecată i-a în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi, importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională), nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.), felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul.

Prin prisma celor enunţate şi ţinînd cont de criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite în aşa fel, încît să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, fiind menţinut echilibrul între daunele efectiv pricinuite de persoana vinovată şi suma acordată, motiv din care instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii parțiale a acțiunii cu încasarea de la Boris Neagu în beneficiul Mariei Neagu a sumei de *****de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

Totodată, instanța de judecată relevă că, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru victimă, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i ușura ori compensa, în măsura posibilă, suferințele pe care le-a îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure.

Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine faptul că prin cererea de chemare în judecată reclamanta Maria Neagu a prezentat și invocat motive de fapt și de drept ce ar dovedi existența prejudiciului moral produs printr-o faptă ilicită, și anume fapta contravențională săvîrșită de către Boris Neagu, în acest sens fiind emisă hotărîre de recunoaștere a lui Boris Neagu vinovat în baza art. 78^1 Cod contravențional.

În acest sens, este de menționat, că potrivit practicii Curţii Europene, recunoaşterea încălcării se consideră a constitui o satisfacţie echitabilă în situaţia în care aceasta este suficientă pentru a aplana suferinţele morale ale victimei. Doar în cazul în care Curtea constată că, încălcarea este atât de gravă încât printr-o simplă recunoaştere situaţia morală a victimei nu se va revendica, aceasta oferă o reparaţie echitabilă în formă bănească. Scopul nu este unul punitiv, ci mai curând unul reparatoriu şi preventiv. Finalitatea constatării şi determinării prejudiciului moral rezidă în acordarea unei satisfacţii echitabile menite să atenueze suferinţele victimei.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele de fapt constatate în coroborare cu prevederile legale elucidate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată în partea ce se referă la repararea prejudiciului moral, cu încasarea de la pârâtul Boris Neagu în beneficiul reclamantei Maria Neagu suma de *****lei.

Totodată, instanța de judecată notează că prejudiciul moral în cuantum de *****de lei, constituie o sumă echitabilă şi suficientă pentru prejudiciul moral suferit de către Maria Neagu, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale, provocate de situația creată care i-au cauzat consecințe determinate de încordare psihică, stare de frică, lipsă de siguranță și încredere în sine.

Or, cuantumul prejudiciului moral pretins de către reclamantă în mărime de *****lei este vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al compensării echitabile.

Prin urmare, pretenția în partea ce excedă suma încasată cu titlul de prejudiciu moral urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, aceasta este una excesivă și nejustificată.

Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză, instanţa de judecată la fel, o va respinge ca neîntemeiată din următoarele motive.

Astfel, instanţa de judecată a reţinut că, reclamanta Maria Neagu a solicitat în cererea de chemare în judecată încasarea din contul lui Boris Neagu în beneficiul său plata cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, însă nu indică și nu anexează la materialele cauzei în acest sens bonul de plată, care ar confirma acest fapt. Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reparație a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracțiune.

În această ordine de idei, potrivit prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la Boris Neagu în beneficiul statului a taxei de stat de 100 (una sută) lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea depusă de Maria Neagu împotriva lui Boris Neagu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Se încasează de Boris Neagu în beneficiul Mariei Neagu suma de **********de lei cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin contravenție și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de ***** de lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Pasat