Dosarul nr. 4-309/2023 Nr. elect. 4-23185181-38-4-22122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Reprezentantului Biroului de Probațiune Natalia Naval
Apărătorul contravenientului Alexandru Macovei
Contravenientului Ion Portaresco

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Portaresco Ion, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul *****și domiciliat în r-nul *****, nu este încadrat în cîmpul muncii și în grad de dizabilitate, *învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, –*

C O N S T A T Ă:

Portaresco Ion, cunoscînd că, la 14.12.2023, de către Judecătoria Orhei (sediul Central), a fost emisă Ordonanță de protecție cu nr. 2o/pr-64/2023, prin care dînsului, în calitate de agresor familial, pe un termen de 90 zile, i s-au stabilit următoarele măsuri de protecție:

- de a părăsi temporar, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile calendaristice, domiciliul comun din r-nul Orhei, satul Vîșcăuți;
- de a sta departe de locuința victimei Iulia Portaresco și de a nu se apropia de aceasta la o distanță mai mică de 200 metri;
- de a sta departe de locul aflării Iuliei Portaresco, și anume la o distanță nu mai mică de 200 metri;
- de a contacta cu victima Iulia Portaresco, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod;

Totodată, fiind pusă în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Orhei *asigurarea monitorizării electronice a agresorului Portaresco Ion, în perioada de acțiune a ordonanței de protecție, adică 90 de zile.*

Astfel, în scopul instalării agresorului Portaresco Ion, a echipamentului de monitorizare electronică, la 22.12.2023, ora 09^{40}, consilierii de probațiune al Biroului de probațiune Orhei, în comun cu colaboratorii IP Orhei, au efectuat deplasare în sat. Vîșcăuți, r-nul Orhei, la locul aflării agresorului*, însă Portaresco Ion a refuzat categoric de a fi supus monitorizării electronice.*

Prin urmare, agentul constatator, a pornit în privința lui Portaresco Ion, proces contravențional în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cuprevederile art.421^1 alin.(3) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare în fond.

În cadrul ședinței de judecată, șeful Biroului de probațiune Orhei, Naval Natalia, a solicitat recunoașterea lui Portaresco Ion, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 din Codul contravențional și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Contravenientul Portaresco Ion, în ședința de judecată a declarat că a refuzat să i se aplice brățara, căci nu are loc permanent de trai. Pe timp de iarnă nici nu are unde să-l pună la încărcat.

La data de 14.12.2023 i-a fost emisă ordonanță de protecție, prin care, a fost obligat să părăsească domiciliul.Procesul-verbal cu privire la contravenție nu l-a semnat și nici nu l-a văzut vreodată.Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Portaresco Ion, avocat Alexandru Macovei în ședința de judecată a menționat că procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 5 din 22.12.2023, urmează a fi încetat în baza art. 443 din Codul contravențional.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Portaresco Ion este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, reieșind din următoarele considerente:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 14.12.2023, Portaresco Ion a fost obligat pe o perioadă de 90 zile: de a părăsi temporar, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile calendaristice, domiciliul comun din r-nul Orhei, satul Vîșcăuți; de a sta departe de locuința victimei Iulia Portaresco și de a nu se apropia de aceasta la o distanță mai mică de 200 metri; de a sta departe de locul aflării Iuliei Portaresco, și anume la o distanță nu mai mică de 200 metri; de a contacta cu

victima Iulia Portaresco, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod. Totodată, fiind pusă în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Orhei asigurarea monitorizării electronice a agresorului Portaresco Ion, în perioada de acțiune a ordonanței de protecție, adică 90 de zile.

La caz, instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.12.2023, încheiat de către șeful Biroului de probațiune Orhei, Naval Natalia, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional al RM *şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestuia, nu se atestă*.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură caracterul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 22.12.2023, în lipsa contravenientului, Portaresco Ion, fiind semnat de un martor asisitent și remisă o copie de pe acesta contravenientului conform prevederilor art. 382 alin. (6) din Codul contravențional al RM.

Acţiunile întreprinse în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia lui Portaresco Ion sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin înscrisurile prezentate în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie***, și anume:***

- încheierea și ordonanța de protecție, din 14.12.2023, prin care agresorului familial Portaresco Ion, pentru o perioadă de 90 zile, i s-au stabilit măsuri de protecție:

- de a părăsi temporar, pe un termen de 90 (nouăzeci) zile calendaristice, domiciliul comun din r-nul Orhei, satul Vîșcăuți;

- de a sta departe de locuința victimei Iulia Portaresco și de a nu se apropia de aceasta la o distanță mai mică de 200 metri;

- de a sta departe de locul aflării Iuliei Portaresco, și anume la o distanță nu mai mică de 200 metri;

- de a contacta cu victima Iulia Portaresco, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod;

Fiind pus în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Orhei asigurarea monitorizării electronice a agresorului Portaresco Ion, în perioada de acțiune a ordonanței de protecție, adică 90 de zile. (f.d.6 verso – 8 verso);

- raportul reprezentantului BP Orhei, Valentina Oprea din 22.12.2023, potrivit căruia, s-a stabilit că la 22.12.2023, ora 09^{40}, s-au deplasat în sat. Vîșcăuți, r-nul Orhei, la locul aflării agresorului, în vederea instalării echipamentului de monitorizare electronică, însă Portaresco Ion a refuzat. (f.d.9);

-declarația lui Portaresco Ion din 22.12.2023, potrivit căreia refuză să îi fie instalat echipamentul de monitorizare electronică. (f.d.10);

Aşadar, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ***ale persoanelor fizice*** şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. *Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească* care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca, făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. *Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.*

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, ***contravenientul Portaresco Ion, expres a menționat refuzul instalării echipamentului de monitorizare electronică.***

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr. 49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova, *situaţii de fapt care nu au fost luate în consideraţie de către Colesnic Igor*.

Examinând astfel, materialele prezentate, instanţa de judecată consideră că contravenientul Portaresco Ion, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM***, cu atât mai mult argumentul invocat de către Portaresco Ion, că refuză să i se pună brățara din motiv că, el nu are loc permanent de trai și nu are unde încărca dispozitivul respectiv,*** nu este întemeiat, mai mult ca atît ***nu a prezentat careva***

probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.

În principiu, **motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei,** din care cauză instanţa de judecată consideră **că în speţă, omisiunea de a executa documentul executoriu constituie o încălcare a articolului 6 §1 din** Convenţie **şi a articolului 1 din** Protocolul nr. 1 la Convenţie**.**

Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească prin care Portaresco Ion, a fost obligat să fie supus monitorizării electronice, este irevocabilă, și a rămas intenționat neexecutată de către acesta.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Portaresco Ion*,* iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ***lui Portaresco Ion în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată,*** pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea lui Portaresco Ion, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Portaresco Ion să i se aplice o sancţiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 30 unităţi convenţionale.

Conducându-se de prevederile art. art. 454, 460, 462, 463 din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Portaresco Ion vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM și i se aplică sancţiune contravenţională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, constituie 1500,00 (*una mie cinci sute, 00*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Portaresco Ion că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Orhei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, *Sediul Central*.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin