Dosar nr.1-830/2025
1-25150962-09-1-27102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 decembrie 2025

mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Roxaana
Capbătut

Cu participarea:
Procurorului
Natalia Bordei
Inculpatului
Vasile Arapu
Inculpatului
Ion Panuș
Avocatului Victor
Polivenco
Avocatului
Lucia Rusu
Reprezentantului legal
Rodica Panuș
Pedagogului Lilia
Moldovan

În absența:
Părții vătămate
*****Moroșan

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

*****, IDNP *****, născut la *****, originar din r. *****satul *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, anterior nejudecat, neîncadrat în câmpul muncii,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 177[1] Cod Penal;

*****, IDNP *****, născut la *****, originar din or. *****str. Ion *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, anterior nejudecat, neîncadrat în câmpul muncii,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 177[1] Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: **27.10.2025 – 22.12.2025**.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,

instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul ***** acționând cu intenție directă, de comun acord și în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu minorul *****, pe parcursul lunilor iulie-august 2025, urmărind scopul inducerii și menținerii în eroare a altor persoane și producerii unor consecințe juridice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, precum și acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, s-a prezentat ilegal sub o identitate falsă prin folosirea documentului oficial şi anume buletinului de identitate cu seria *****eliberat din 12.05.2021 de către ASP pe numele altei persoane ********** a.n., care a fost pierdut de către ultima în vara anului 2024, înregistrându-se şi utilizând conturile de utilizatori pe platforma de socializare „Telegram”, a portalurilor web din numele altei persoane și au utilizat în fals numele lui *****Ilinca, au indus și au menținut în eroare alți utilizatori pe platforma de socializare „Telegram” precum că *****I. oferă servicii ca,

expedierea fotografiilor și clipuri video cu caracter intim și pornografie, servicii intime online, cât și la domiciliu, contra cost, cu scopul producerii unei consecințe juridice. În perioada vizată au expediat din numele ultimei fotografii și clipuri video cu caracter intim și pornografic, fapt pentru ce au primit mijloace bănești pe contul ,,Paynet,, deschis pe numele lui *****, astfel au încălcat integritatea şi confidențialitatea identității persoanei care este complementată prin dreptul la viața privată prevăzut la art. 28 din Constituție, care garantează persoanei dreptul la viaţa intimă, familială şi privată, sub aspectul încrederii publice acordate constatărilor privind identitatea persoanelor, acțiuni prin care au adus daune reputației părții vătămate *****Ilinca.

2. Inculpatul ***** acționând cu intenție directă, de comun acord și în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu *****, pe parcursul lunilor iulie-august 2025, urmărind scopul inducerii şi menținerii în eroare a altor persoane și producerii unor consecințe juridice, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, precum și acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, s-a prezentat ilegal sub o identitate falsă prin folosirea documentului oficial şi anume buletinului de identitate cu seria *****eliberat din 12.05.2021 de către ASP pe numele altei persoane ********** a.n., care a fost pierdut de către ultima în vara anului 2024, înregistrându-se şi utilizând conturile de utilizatori pe platforma de socializare „Telegram”, a portalurilor web din numele altei persoane și au utilizat în fals numele lui *****Ilinca, au indus și au menținut în eroare alți utilizatori pe platforma de socializare „Telegram” precum că *****I. oferă servicii ca, expedierea fotografiilor și clipuri video cu caracter intim și pornografie, servicii intime online, cât și la domiciliu, contra cost, cu scopul producerii unei consecințe juridice. În perioada vizată au expediat din numele ultimei fotografii și clipuri video cu caracter intim și pornografic, fapt pentru ce au primit mijloace bănești pe contul ,,Paynet,, deschis pe numele lui *****, astfel au încălcat integritatea şi confidențialitatea identității persoanei care este complementată prin dreptul la viața privată prevăzut la art. 28 din Constituție, care garantează persoanei dreptul la viaţa intimă, familială şi privată, sub aspectul încrederii publice acordate

constatărilor privind identitatea persoanelor, acțiuni prin care au adus daune reputației părții vătămate *****Ilinca.

3. În ședința de judecată, inculpații ***** **și** ***** vina în comiterea infracţiunii incriminate au recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi

prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Avocații Victor Polivenco, Lucia Rusu și procurorul Natalia Bordei au susţinut cererea înaintată de inculpați cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. Instanţa de judecată, analizând cerirele inculpaților şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea ceririlor inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
6. Inculpații ***** **și** *****, fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au recunoscut integral vinovăția și au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. În acest sens, vina inculpaților a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
8. Inculpații ***** **și** ***** au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăţia inculpaților ***** **și** ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate, *****Ilinca, care a comunicat că, la începutul verii anului 2024 a pierdut buletinului său cu seria *****eliberat la data de 12.05.2021 de către ASP. Nu ține minte precis ziua când acesta a fost, dar ține minte că era deja cald afară, ea era în or. Drochia din RM, unde se afla cu treaba sa. Atunci ea purta buletinul său pur și simplu în geantă, pe care probabil că l-a scăpat când scotea ceva din geanta, unde el s-a aninat de ceva și a căzut pe undeva jos, dar acest fapt nu a observat. Peste câteva ore în aceeași zi a observat că în geanta sa lipsește buletinul sus indicat, de aceea și-a dat seama că l-a pierdut, dar nu știe unde. După aceasta peste două zile a depus o cerere la ASP la Bălți pentru perfectarea unui nou buletin. Poate menționa că la data de 23.07.2025 a primit un mesaj pe „Instagram” de la un utilizator cu nume "insta_12432", care i-a transmis poza de pe un canal „Telegram” cu denumirea «Давинчик», şi a întrebat dacă este Ilinca. Dar de acolo de pe canal „Telegram” cu denumirea «Давинчик» el a aflat că a fost creat un profil din numele ultimei, dar cu poza altei fete de pe internet, care propunea poze intime contra preț, la ce utilizator cu nume "insta_12432" nu a crezut în acestea și a găsit-o pe *****pe Instagram, şi i-a scris despre acest fapt, unde a întrebat dacă e adevărat sau nu, la ce ea era șocată și nu știa ce să

facă, la ce a rugat pe acel utilizator să afle mai multă informație. A doua zi, la data de 24.07.2025 i-a scris același băiat, dar deja pe profilul lui real cu nume *****, care i-a transmis mai multe capturi de ecran cu dialogul lui cu persoana se scrie din numele lui *****și oferă poze și datele buletinului său pierdut, precum ca dovadă că e persoana adevărată. Din capturile care i-a transmis *****, a înțeles că persoana care se prezintă sub numele ei, confirmă realitatea

ei prin buletinul său pierdut, unde după aceasta cere bani pentru viitoare poze pe care le va remite din numele lui Ilinca, indică numărul cardului bancar care este legat de „Paynet” prin care oamenii vor putea transmite bani pentru poze. Atunci ea se gândea că totul se va opri şi va încerca să afle și ea ceva singură, a încercat să scrie la acest profil fake cu numele ei de pe „Telegram”, la ce a primit răspuns că nu va mai trimite buletinul ei pierdut, după ce acea persoana a șters conversația la ambii. Până la data de 03.08.2025 nu a mai primit nici un fel de informație despre acesta situație și nu a mai aflat nimic, iar la data de 03.08.2025 i-a scris pe „Instagram” un alt băiat cu nume de utilizator "*****" care i-a scris că s-a scris cu un profil cu numele lui *****cu privire la pozele contra cost, de aceea a găsit-o pe ultima pe „Instagram” după numele prenumele ei, deoarece a primit poza buletinului a lui Ilinca, şi a început să-i spună că s-a înțeles la careva poze de a ei, dar precum că nu-i răspunde pe „Telegram”, adică acea persoana fake, după ce i-a explicat că totul nu e adevărat și că pe „Telegram” nu e ea acea persoana care răspândește fără consimțământul ei, din numele ei poze luate de pe internet şi poza buletinului ei pierdut, după asta l-a blocat și nu a mai vorbit, astfel a hotărât să se adreseze după ajutor la poliție;

- declarațiile martorului Ciomîrtan Veaceslav, care a comunicat că cu o lună în urmă a aflat că prietenul său ***** domiciliat în r-nul Orhei, s. *****, împreună cu un alt prieten pe nume ***** care domiciliază în or. Orhei, regiunea Slobodca au create profiluri pe rețelele de socializare, și anume „Telegram”, „WhatsApp” și platforma „Tiktok”, unde distribuiau videoclipuri cu persoane de gen feminin, comentând în felul următor: „relaxare Chișinău”, ulterior persoanele care observă acestea postări, le scriau în privat, iar prietenii lui le ofereau un link ca persoanele respective să le scrie pe „Telegram”. După ce persoana scria mesaj pe „Telegram”, ultimii le ofereau următoarele mesaje: „poze video cu caracter intim la preț de 450 lei”. În cazul în care persoanele acceptau să i se ofere acest conținut, prietenii lui transmiteau numărul de la cardul „Paynet” ce îi aparține lui *****, iar după ce banii ajungeau pe cardul indicat supra, Vasile cu Ion transmiteau persoanelor care s-au adresat fotografii și videoclipuri cu conținut sexual. Menționează faptul că Vasile și Ion

descărcau videoclipuri cu persoanele de gen feminin din platforma „Tiktok”, unde ulterior le postau pe profilurile create de Vasile și Ion, fiecare având un cont diferit. Contul cu denumirea „Violeta Ilinca” aparține lui Ion, iar contul creat de Vasile nu îi este cunoscut. Toate achitările se făceau pe cardul „Paynet” lui Vasile, îi este cunoscut că Vasile extrăgea banii în sume diferite, ca de exemplu 1000 lei, 1700 lei, iar Ion putea să îi dea ultimului 100-200 lei, totodată Vasile cunoștea proveniența banilor;

- declarațiile martorului Franțuz Serghei, care a comunicat că prietenii săi ***** și ***** de aproximativ o lună jumate se folosesc de platforma „Tiktok” și „Telegram” unde sunt create conturi false pe persoane de gen feminin lui necunoscute, unde prietenii săi postează videoclipuri menționând „liberă Chișinău”. La întrebarea lui către ultimii cu ce se ocupă, ei i-au comunicat că e o afacere și că nu e nevoie ca el să se implice, totodată nu i-au dat multe detalii. Menționează faptul că Vasile și Ion foloseau acelea conturi create pentru a face un câștig, unde propuneau persoanelor cointeresate servicii, care ulterior le transmiteau pe „Telegram” dintre care imagini foto cu caracter sexual contra cost. Menționează faptul că mijloacele bănești de la persoanele cointeresate au fost transferați prin intermediul „MIA” pe numărul mobil ce aparține lui Vasile care nu îl cunoaște și pe cardul ultimului
„Paynet”, după care mijloacele bănești fiind extrași. Alte careva detalii referitor la cazul dat nu cunoaște;
- declarațiile martorului *****, care a comunicat că în luna iulie 2025, el naviga pe platforma „Telegram” și anume pe canalul cu denumirea «Давинчик», unde a văzut profilul unei fete cu nume Ilinca, unde aceasta i-a scris că oferă servicii, dintre care poze și video cu caracter sexual, iar el a refuzat. Lui i s-a părut cunoscută la față persoana respectivă, din motiv că anterior a mai văzut cum ultima făcea live pe „Tiktok”. Totodată, menționează faptul că pe canalul «Давинчик» de pe „Telegram”, această fată avea o altă poză, care nu semăna cu Ilinca, după care din interes a vrut să se convingă că e *****și nu cineva scria din numele ei, totodată prezentându-se sub numele ultimei. Acea persoană care scria din numele lui *****i-a transmis o poză cu buletinul ei, pentru a confirma identitatea. După aceasta, a decis să găsească contul a lui *****pe „Instagram” și să o întrebe dacă e adevărat profilul care l-a văzut. A găsit profilul ultimei, i-a scris mesaj, la care *****i-a comunicat că contul de pe „Telegram” nu-i aparține și că cineva se dă drept ea, folosind buletinul ei. Totodată, aceasta i-a comunicat că ea făcea la comandă anumite cadouri și transmitea clienților pentru ca să cunoască de la cine va fi livrată comanda. Ea i-a explicat că posibil cineva din persoanele

cărora a transmis buletinul său pentru a recepționa comanda, s-a folosit de buletinul ei de identitate, în așa mod poza putea să ajungă și la alte persoane. El a dorit să o ajute pe Ilinca, și anume să scrie pe contului cu numele ei de pe „Telegram” cu scopul de a depista cine se folosește de identitatea ultimei. S-a scris pe „Telegram” cu acea persoană, unde a solicitat să îi transmită un card bancar sau vreun cont unde va putea transfera mijloace bănești, iar acea persoană i-a expediat numărul mobil 068127653 și nr. de la card „Paynet” 5596000050623502 pe numele *****Ilinca, menționează faptul că acea persoană i-a expediat o listă cu servicii, printre care șase fotografii și șase video la preț de 600 lei, întâlnire la Chișinău 900 lei/ora, o noapte împreună la preț de 4000 lei. Toate mesajele le expedia lui *****pe „Instagram”, a dorit să o ajute ca să afle cine procedează în așa fel din numele ei. Cu contul cel fals întindea discuția, însă până la urmă persoana ceea a șters mesajele de pe „Telegram” la ambii și i-au rămas doar capturile de ecran care transmitea lui Ilinca. Menționează că după cele întâmplate i-a mai scris lui *****ca să afle ce se aude nou și dacă a găsit persoana ce se folosea de identitatea ei, însă ea nu i-a mai răspuns, după care nu au mai discutat. Comunică că nu a efectuat transferuri bănești pe conturile care i-a transmis persoana menționată supra, avea doar interesul să o ajute pe *****ca să afle cine se folosea de buletinul ei de identitate;

- proces-verbal de ridicare din 04.08.2025 potrivit căreia de la cet. **********s-au ridicat capturi de ecran imprimate și extrase din telefonul mobil;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 04.08.2025, prin care au fost examinate capturi de ecran de pe telefonul mobil al părții vătămate *****Ilinca, din diferite aplicații de socializare prin care se observă că diferite persoane îi comunică că au primit buletul ei de identitate ca fiind o dovadă că în spatele profilului ,,fake” deschis pe numele ei, este o persoană reală;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2025, potrivit căruia a fost examinat răspunsul parvenit de la ,,Paynet Services” S.R.L. despre contul existent pe portofelul electronic pe numele *****. În urma examinării contului s-au depistat multe tranzacții din perioada 21.10.2024-16.08.2025 cu primiri de valută moldovenească și străină;
- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație ,,colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice” din 01.09.2025, potrivit căreia prelucrarea datelor autorizate din perioada 21.08.24-08.08.25, au efectuat mai multe convorbiri telefonice și conexiuni telefonice la internet, depistând abonatul nr. 068127653 că aparține cet. *****, anexă DVD, informațiile transcrise pe suport informațional DVD;

- proces-verbal de ridicare din 03.10.2025, potrivit căreia a fost ridicat de la cet. ***** capturi de ecran pe 6 file, extrase din telefon și imprimate;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2025, prin care au fost examinate capturi de ecran de pe telefonul mobil al martorului *****, din aplicația de socializare „Telegram”, o conversație cu nr. de telefon 068127653, în care se observă că a trimis nr. de cont Paynet și o fotografie cu buletin pe numele *****Ilinca. Din conversații se observă că discută despre tarife și modalități de plată și nume de identitate personale;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2025, potrivit căruia a fost examinat cu acordul cet. *****, telefonul său mobil de model Iphone 8, de culoare roz, în care s-au depistat mai multe poze cu caracter sexual, pe aplicația Telegram se observă conturile cu numele „mariaqq_15”, „liberă pentru tine, relaxare Chișinău 24/24”, care în conversații se găsesc răspunsuri către alte persoane : dacă procuri 8 poze și 8 videouri goale 450 lei pe card, video lungi cu clienți 800, video chat 500 lei, toată noaptea 3000 lei, ora 900 lei.

10. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpaților ***** **și** ***** în comiterea infracțiunii incriminate.
11. Drept consecinţă, acţiunile inculpaților ***** **și** ***** corect au fost încadrate conform prevederilor: prezentarea ilegală sub o identitate falsă și atribuirea unei asemenea identități altei persoane prin folosirea documentelor oficiale pe numele altei persoane, prin înregistrarea și/sau utilizarea conturilor de utilizatori pe platformele de socializare, a portalurilor web, pentr u a induce sau a menține în eroare cu scopul producerii unei consecințe juridice.
12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
13. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului care a solicitat instanței de judecată al recunoaște vinocat pe ***** pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 177^1 Cod penal al RM, și ai aplica pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, iar în temeiul art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei

aplicate pe un termen de probă de 1 an. În baza art. 90 alin. (6) Cod penal a obliga pe Panuș I.:a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participle la programe probaționale pentru minori; Conform art. 90 alin. (6^1) Cod penal, În cazul condamnării minorului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, participarea la programul probațional este obligatorie.

Totodată a-l recunoaște pe inculpatul Arapu V. vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. în ***art. 177 [1]*** Cod Penal, și stabilirea pedepsei cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000 lei.

14. La rîndul său, apărătorul inculpatului ***** avocat Polivenco Victor a solicitat aplicarea pedepsei minime.
15. Apărătorul inculpatului *****, **avocat Lucia Rusu** a solicitat aplicarea pedepsei minime cu excepția amenzii deoarece nu are posibiliotatea s-o achite.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații ***** **și** ***** au fost recunoscut vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177^1 pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amenda în mărime de la 500 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 6 luni la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani.
17. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârșite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

18. Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 177^1

din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.

19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
20. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
21. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
22. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii

pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea

pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

23. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă

prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

24. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpații ***** **și** ***** au contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.
25. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
26. În conformitate cu art.79 alin.(1), (1^1), (3) și (4) Cod Penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârșirea

infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins
vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă
excepţională.
Poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).
În cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracţiunilor deosebit de grave, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puţin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracţiunea săvârșită.
Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul aplicării pedepsei detenţiunii pe viaţă , în cazul recidivei de infracţiuni sau al săvârșirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4).

27. În conformitate cu art. 70 alin.(3) și (3^1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

28. În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunilor pe cauza penale nr. 2025040898 , inculpatul ***** a atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, ultimul avînd vîrsta de 20 ani.
29. Astfel, deoarece aplicarea mecanismul enunțat mai sus ar fi în defavoarea inculpatului rezultînd o pedeapsă mai mare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica totuși prevederile regulei generale a art.80^1 Cod Penal, astfel pedeapsa fiind una mai mică.
30. Totodată inculpații ***** la data comiterii infracțiunii pe cauza penală nr. 2025040898 nu aveau vîrsta împlinită de 18 ani.
31. Ținând cont de faptul că inculpatul este minor, de gradul redus de pericol social al faptei, de lipsa antecedentelor penale, de comportamentul sincer manifestat pe parcursul procesului și de necesitatea prioritizării scopului educativ al sancțiunii penale, instanța consideră întemeiată aplicarea unei

sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege, în conformitate cu art. 79 Cod penal.”

32. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului *****, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, recunoaşterea vinovăţiei și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.
33. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
34. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
35. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul *****, și-a recunoscut vinovăția, a

săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se

află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale – 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

36. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui ***** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
37. Totodată instanța de judecată va aplica față de inculpatul ***** și pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități prin folosirea documentelor oficiale pe numele altei persoane pe un termen de 1 (unu) ani.
38. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului *****, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave recunoaşterea vinovăţiei și săvîrşirea infracţiunii de către un minor
39. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
40. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
41. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile

pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului *****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

42. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.79 Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni.
43. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârşi şi în continuare infracţiuni analogice.
44. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop

cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

45. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a

executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

46. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.
47. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, ***** **Leonid** se căiește sincer de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.
48. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.
49. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 1 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.
50. În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

51. Totodată instanța de judecată va aplica față de inculpatul ***** și pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități prin folosirea documentelor oficiale pe numele altei persoane pe un termen de 1 (unu) ani.
52. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
53. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că la data de 17.10.2025 față de inculpații ***** **și** ***** au fost aplicată măsura preventivă de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile care a expirat. Prin urmare instanța de judecată va aplica în privința inculpaților ***** **și** ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, pentru prevenirea eschivării inculpatului de la executarea sentinței.
54. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
55. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale
56. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra

cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea

obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

57. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpul delict:

- prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 04.08.2025 s-a dispus recunoașterea ca corp delict a capturilor de ecran ridicate de la **********de păstrat în limitele cauzei penale;
- prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 02.09.2025 s-a dispus recunoașterea ca corp delict a extrasului de cont pe numele ***** și datele de identitate ale acestuia parvenite de la „Paynet Services” SRL de păstrat în limitele cauzei penale;

- prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 03.10.2025 s-a dispus recunoașterea ca corp delict a capturilor de ecran ridicate de la ***** de păstrat în limitele cauzei penale;
- prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 25.09.2025 s-a dispus recunoașterea ca corp delict a capturilor de ecran ridicate de la ***** de păstrat în limitele cauzei penale.

58. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște ***** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.177^1 Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă 500 (cinci sute) unităţi convenţionale – 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități prin folosirea documentelor oficiale pe numele altei persoane pe un termen de 1 (unu) ani.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui ***** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște ***** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.177^1 Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 79 Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități prin folosirea documentelor oficiale pe numele altei persoane pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui ***** cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a), b) și g) Cod penal, se obligă *****:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
- să participe la programe probaționale;

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se aplică în privința inculpaților ***** **și** ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict:

- prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 04.08.2025 s-a dispus recunoașterea ca corp delict a capturilor de ecran ridicate de la **********de păstrat în limitele cauzei penale;
- prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 02.09.2025 s-a dispus recunoașterea ca corp delict a extrasului de cont pe numele ***** și datele de identitate ale acestuia parvenite de la „Paynet Services" SRL de păstrat în limitele cauzei penale;
- prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 03.10.2025 s-a dispus recunoașterea ca corp delict a capturilor de ecran ridicate de la ***** de păstrat în limitele cauzei penale;
- prin Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 25.09.2025 s-a dispus recunoașterea ca corp delict a capturilor de ecran ridicate de la ***** de păstrat în limitele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca