Dosarul nr.2c-2980/2020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Bargan Valeriu și Buciuceanu Sergiu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea
Întreprinderea Mixtă ”Moldcell” S.A. către ” R.I.G.A.” S.R.L. privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 7 octombrie 2020 Întreprinderea Mixtă ”Moldcell” S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către ” R.I.G.A.” S.R.L. prin care solicită încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că conform Contractelor de abonament nr. *****„ I.M. „Moldcell" S.A., s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către „R.I.G.A.”SRL, conform contractului și anexelor la contract, iar „R.I.G.A."SRL s-a obligat să achite plata pentru serviciile prestate.

În conformitate cu pct. 1.1. din Acodrul suplimentar la contract „Furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar Abonatul se obligă să conecteze la serviciile Furnizorului și să utilizeze Serviciile Furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prezentului acord".

Astfel, „R.I.G.A."SRL a procurat echipamente mobile, la preț promotional, cu achitare în rate, totodată a beneficiat de servicii de abonament, iar perioada minimă contractuală nu a expirat. În conformitate cu prevederile p. 3.2. din Acordul suplimentar la contract „ în cazul în care, Abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, Furnizorul va percepe o compensație ce se va calcula prin înmulțirea coeficientului per opțiune indicat în p.1.1. al prezentului acord la numărul de luni rămase până la sfârșitul perioadei minime obligatorii de utilizare a serviciilor Furnizorului. În adresa debitorului a fost expediată cerere de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile I.M. „Moldcell" S.A., și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice. Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere.

Ca rezultat, în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract, s-a format o datorie în sumă de 259 014,57 lei, care include: compensația pentru echipament - 156 500,00 lei și dobânda de întârziere -102 514,35 lei.

Reieșind din prevederile cu privire „Răspunderera contractuală", din Acordul suplimentar la contract la pct. 3.3 stipulează: „Adițional Compensației menționate în p, 3.2. Furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a Compensației stabilite la pct. 3.2. și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului indicate în notificarea scrisă expediată de către Furnizor Abonatului".

Prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale „R.I.G.A."SRL admite o încălcare gravă atât a condițiilor contractuale, cât și a legislației în vigoare, privind executarea obligațiilor.Solicită adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea de la „R.I.G.A."SRL în beneficiul I.M. „Moldcell" S.A. a datoriei în mărime de 259 014,57 lei, taxei de stat în cuantum de 7 770,44 lei și taxa de 383,18 lei pentru cheltuieli de recuperare.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Întreprinderea Mixtă ”Moldcell” S.A.- avocatul Bargan Valeriu a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate, și a solicitat admiterea.

Reprezentantul pîrîtei ” R.I.G.A.” S.R.L.- avocatul Buciuceanu Sergiu nu a recunoscut acțiunea, o consideră tardivă deoarece reclamantul a trimis în adresa pîrîtei somații, care datează din 27.06.2017, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 07.10.2020, adică peste termenul general d e prescripție de 3 ani. În caz contrar consideră acțiunea neîntemeiată, neprobată așa cum reclamantul nu a anexat un act d e verificare pe fiecare dispozitiv electronic în parte, în actele de constatare/extrase din cont, datoria este ”0”.Iar în astfel de circumstanțe nu există nici dobîndă de întîrziere. Solicită respingerea cererii.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea întemeiată parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 572 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar)anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În temeiul art. 1376 al Codului civil, (1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade,sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din probatoriul administrat în speță, se constată că, la 19 iulie 2021, între Î.M.

„Moldcell” SA și ” R.I.G.A.” S.R.L. au fost încheiat contractele de abonament nr. nr.*****/, prin care I.M. „Moldcell" S.A., s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către „R.I.G.A.”S.R.L., conform contractelor și anexelor la contracte, iar „R.I.G.A."S.R.L. s-a obligat să achite plata pentru serviciile prestate.

În conformitate cu pct. 1.1. din Acodrul suplimentar la contract „Furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa de la Distribuitorul autorizat al Furnizorului dispozitive la preț special, iar Abonatul se obligă să conecteze la serviciile Furnizorului și să utilizeze Serviciile Furnizorului pe parcursul unei perioade minime obligatorii conform condițiilor prezentului Acord.

Astfel, „R.I.G.A."SRL a procurat echipamente mobile la preț promotional, cu achitare în rate, totodată a beneficiat de servicii de abonament, iar perioada minimă contractuală a expirat.

În conformitate cu prevederile p. 3.2. din Acordul suplimentar la contracte „ În cazul în care, Abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, Furnizorul va percepe drept compensație a cheltuielilor pentru campanie: contravaloarea abonamentelor lunare rămase pînă la sfîrșitul perioadei obligatorii de utilizare a serviciilor.

În adresa debitorului au fost expediate somații, cereri de soluționare prealabilă, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile I.M. „Moldcell" S.A., și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice (f.d.41-47). Cererile au rămas fără răspuns și satisfacere.

Prin acordurile suplimentare la contractele de abonament pentru abonații Moldcell , părțile au convenit că furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea și posibilitatea de a achiziționa de la distribuitorul autorizat al furnizorului dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să se conecteze la serviciile furnizorului pe parcursul unei perioade minime obligatorii conform condițiilor prezentelor acorduri, fiind bifat modelul telefoanelor mobile, cu perioada obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului .

Potrivit actului de verificare a decontărilor între Moldcell S.A. și R.I.G.A SRL pentru perioada 01.01.2008-28.02.2020 pârâtul S.R.L. ”R.I.G.A.” a acumulat o datorie în mărime de 259490,22 lei (f.d.31-40).

În context, se impune a fi specificat că, potrivit prevederilor art. 776 din Codul civil,obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Astfel, dat fiind faptul că Î.M. „Moldcell” SA, în calitatea sa de furnizor și-a onorat obligația sa ce rezultă din prevederile art. 1375 alin. (1) din Codul civil și ale contractului de abonament, precum și a acordului suplimentar la acesta, a prestat servicii de telefonie mobilă către S.R.L. ”R.I.G.A.”, iar ultimul în calitatea sa de abonat, nu și-a onorat integral obligația de plată a serviciilor prestate înregistrând o datorie în mărime de 259490,22 lei ,care se deduce incontestabil și din actul de verificare a decontărilor (f.d.31-40, 106), actele de constatare/extras din cont pe fiecare număr de telefon (f.d.24-30), solicitarea reclamantului este una justificată legal, care urmează a fi admisă.

Pîrîtul S.R.L. ”R.I.G.A.”, nu recunoaște acțiunea menționînd că nu au datorii și aduc drept probă în acest sens actul decontărilor reciproce pentru perioada

01.01.2023-14.02.2023 (f.d.105), dar din acest act nu rezultă că este vorba de contractele de abonament vizate cu cîteva numere de telefon.

Mai mult ca atît , pîrîta S.R.L. ”R.I.G.A.” prin răspunsul din 25.09.2019, la pretenția din 15.08.2019 recunoaște suma datoriei de 156500 lei și se obligă să le achite (f.d.75).

Însă probe în acest sens, ce ar confirma stingerea și lipsa datoriei pîrîtul nu a prezentat.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai invocă pîrîtul și tardivitatea (au ridicat excepția de tardivitate), solicitînd respingerea cererii ca tardivă, menționînd că Moldcell S.A. a remis în adresa S.R.L. ”R.I.G.A. ” somații , care datează cu data de 27.06.2017, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 07.10.2020(f.d.118).

Reprezentantul reclamantului Moldcell S.A. a menționat că somații au depus mai multe, inclusiv și la 15.08.2019, fapt recunoscut și d e pîrît prin răspunsul la somație. Totodată au invocat că încă lka 6 mai 2020 au înaintat acțiunea în instanță,, care la 12 mai 2020 a fost restituită din lipsă d e împuterniciri (f.d.123).

Potrivit art. 402 Cod civil (1) Dacă instanţa de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanţa judecătorească, cursul prescripţiei extinctive care a început pînă la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere.(2) Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data cînd a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanţei, depune o nouă acţiune, prescripţia este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiţia ca noua acţiune să fie admisă.

Prezenta Acțiune reclamanta a depus-o la 07.10.2020.

Analizînd probele administrate, ajungînd la convingerea instanța că acțiunea este întemeiată, prin prisma normei legale vizate, prescripția s-a întrerupt și, deci, acțiunea este depusă în termen, nu este tardivă.

Mai solicită reclamanta și încasarea dobînzii de întîrziere contractuale

Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) al Codului civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

De asemenea și punctul 3.3 din Acordurile suplimentare la contractele d e abonament pentru abonații Moldcell stipulează că, adițional compensației menționate în pct.3.2., Furnizorul va calcula o dobîndă d e întîrziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi d e întîrziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobînda de întîrziere se v-a calcula din suma totală a Compensației stabilite în pct. 3.2. și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului indicată în notificarea scrisă expediată de către Furnizor Abonatului.

Aceste dobînzi de întîrziere reclamantul Moldcell S.A. le-a calculat potrivit dispozițiilor din contracte și le-a indicat separat în actele de constatare/extras din cont (f.d.24-30).

Întrucît dobînzile de întîriziere sînt direct stipulate în contract, nu au fost conetstate anterior, datoriile nu au fost achitate nici pînă în prezent, instanța concluzionează că și acest capăt de cerere urmează a fi admis.

Solicită reclamanta și încasarea cheltuielilor d e judecată.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului- proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

În vederea examinării pretenției față de S.R.L. ”R.I.G.A.”, instanța reține că Î.M. „Moldcell” SA a achitat taxa de stat în sumă de 7770,44 lei, conform ordinului de plată nr.2142 din 06.03.2020 (f.d. 2). Prin urmare, reieșind din faptul că, instanța de judecată va admite acțiunea înaintată de reclamant, acestuia urmează să-i fie restituite cheltuielile de judecată ce urmau a fi achitate pentru suma admisă și suportate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 94, 236-241 CPC, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se încasează de la ”R.I.G.A.” S.R.L. (IDNO 1003600028864) în beneficiul Întreprinderii Mixte ”Moldcell” S.A. (IDNO 1002600046027) suma compensației pentru echipament- 156500 lei; dobînda de întîrziere-102514,35 lei și taxa de stat achitată- 7770,44 lei, în total suma de 266784 (două sute șaizeci și șase mii șapte sute optzeci și patru) lei 79 bani.

În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor d e recuperare în sumă de 383,18 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintde de ședință, Judecător: Mazur Nadejda