dosarul nr. 1-58/2026
nr. electronic 1-26038989-48-1-27032026
nr. urmărire penală 2025330382

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

Cu participarea:
Procurorului Larisa David și Cezar Țaca
Apărătorului Pavel Budu

judecând în şedinţa de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Șpac Serghei **,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. Străşeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior judecat prin*

- *Sentința din 15.04.2025, Judecătoria Străşeni, în baza art. 320[1] Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore.*
- *Sentința din 18.05.2026, Judecătoria Străşeni, în baza art. 179, alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenț*****ale, echivalent cu suma de 30 000,00 (trei zeci mii,00) lei.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 27 martie 2026 – 09 noiembrie 2026.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Inculpatul ***Șpac Serghei ********, la ***** aproximativ la ora 18:30, aflându-se în *****, având scopul amenințării cu moartea și cu vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății a cet. **********, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând conștient survenirea acestora, în rezultatul

unui conflict cu ultimul, a aruncat în direcția părții vătămate ********** un topor, totodată amenințând-l cu omor și răfuială fizică, acțiuni percepute de către victimă ca unele reale periculoase pentru viața și sănătatea ei.

După care, Șpac Serghei, continuându-și acțiunile sale ilegale, din motiv că victima **********, dorind să evite în continuare conflictul, s-a deplasat în gospodăria cet. **********, Șpac Seghei a pătruns în gospodăria cet. ********** unde a continuat în mod intenționat să-l amenințe cu moartea pe **********, acțiuni manifestate prin aplicarea unei lovituri cu coada unui hârleț pe spate și cu aruncarea de pietre în direcția sa, acțiuni percepute de către victimă ca unele reale periculoase pentru viața și sănătatea ei.

Tot el, la *****, aproximativ ora 18:30 min, urmărind scopul pătrunderii în domiciliul aflat *****, care aparține cu drept de proprietate cet. **********, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, încălcând dispozițiile normative circumscrise în art.29 din Constituția Republicii Moldova şi art.8 al Convenției Europene pentru apărarea Dreptului Omului şi Libertăților Fundamentale, fără consimțământul proprietarului, au pătruns și a rămas ilegal în domiciliul cet. **********, locuitoare al s. *****, raionul Strășeni până la intervenția colaboratorilor de poliție.

În ședința de judecată inculpatul ***Șpac Serghei*** *****, a refuzat să depună declarații. /f.d. 162/

Deşi nu a recunosc vina, totuşi, vinovăţia inculpatului ***Șpac Serghei*** ***** în săvârşirea infracţiunilor incriminate se dovedeşte pe deplin prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Declarațiile părții vătămate **********, care în ședința de judecată a comunicat că, Partea vătămată a menționat că pe Șpac Serghei îl cunoaște de patru ani de zile. Cu dumnealui se află în relații foarte, foarte rele, amenințări, probleme, cuțit și multe, multe altele. La data de ***** a venit de peste hotare, din *****și seara a venit Volcineț Tamara la ei, seara îl suna într-una Șpac Serghei și îl chema la *****. A decis să plece la nepotul Tamarei, la *****și ***** *****, în satul *****, raionul Strășeni. Cât timp era acolo Șpac Serghei numai cu amenințări, că îl taie cu cuțitul, a zis că știe că face pușcărie dar scapă ori de el ori de Tamara. Era acasă la *****și Șpac Serghei îl chema la *****. Șpac Serghei o suna încontinuu pe Tamara. A luat taxiul și a venit la *****. Șpac Serghei deja era pregătit, el știa că el vine încolo, a ajuns acolo, cum s-a dat jos cu rucsacul, cu pachete, Șpac Serghei înaintea lui, cu toporul, el era obosit. El a aruncat în el cu toporul, el s-a aplecat și el a dat cu pumnii în el. A căzut jos, a început să îi despartă nepotul *****în mijlocul drumului. Șpac Serghei era în drum pe motobloc ascuns, el știa că el vine încolo și era deja pregătit. Tot timpul amenințări, că el îl taie, că face moarte de om, că o taie pe Tamara, că îl înăduşă pe tatăl lui Tamara. Cu hârletul a fost tot în seara aceea. Tot cu hârletul a vrut să sară la el. El era în ogradă la ********** și la *****. Motivul este că el ține una și bună că s-a băgat în familia lor. Dar nu el s-a vârât, doamna Tamara singură a vrut să dea la divorț. Motivul ar fi că la moment el concubinează cu Volcineț Tamara, este fosta soție a lui Șpac Serghei. Permanent îl sună cu numere ascunse.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, partea vătămată a adăugat că atunci Șpac Serghei era în stare de ebrietate dar și el era în stare de ebrietate. Când el a aruncat cu toporul el s-a aplecat, el a căzut jos și el a venit și l-a lovit cu pumnul. El s-a speriat. Șpac Serghei a sărit gardul la **********. *****a închis poarta dar Șpac Serghei a sărit poarta. Prin prejurul mașinii se fugăreau ca el să nu îi lovească cu hârletul. El era în stare de ebrietate, era dezbrăcat.

La întrebarea apărătorului, Budu Pavel, partea vătămată a indicat că cuvintele lui Șpac Serghei le consideră reale, el zicea că face pușcărie dar face moarte de om./f.d. 163/

Declarațiile martorului Tamara Volcineț, care în ședința de judecată a comunicat că, pe Șpac Serghei îl cunoaște. El este fostul ei soț. Sunt în relații de divorț din anul *****. La data de ***** ea a fost în ospeție la **********, au stat împreună cu părinții lui la masă apoi s-au hotărât să vină la *****. Au luat un taxi și au venit la nepoți, la **********și *****. Au ajuns cu taxi-ul la fața locului și Șpac Serghei deja îi aștepta cu toporul. Când au coborât din mașină, Șpac Serghei cu toporul la **********. ***** a căzut jos și Șpac Serghei a început la bătaie la el. A zis să intre în ogradă și Șpac Serghei peste gard îi amenința, că o să le taie gâtul. Apoi a sărit gardul și îl amenința pe ********** cu un hârleț că îl taie. A făcut chemare la poliție, a venit și criminalistica. În ogradă mai era **********și **********. Când s-au coborât din taxi în stradă mai era o doamnă la aproximativ cincizeci de metri de ei. Aceasta a avut loc seara, nu era întuneric, era pe la orele 19:00.

La întrebarea acuzatorului de stat, David Larisa, martorul a reiterat că, ********** a fost lovit de Șpac Serghei cu pumnii, cu obiecte nu a fost lovit deoarece el s-a aplecat în momentul în care Șpac Serghei a aruncat toporul. Ei au fost în ogradă la nepotul **********. Șpac Serghei a sărit gardul și a ajuns în ogradă. *****îl ținea pe Serghei ca să nu îl bată pe ***** și în acel moment ei toți fugeau prin prejurul mașinii pentru că le era frică. ********** și *****i-au spus lui Șpac Serghei să iasă din ogradă dar el categoric nu voia, ținea una și bună să-l bată.

La întrebarea apărătorului, Budu Pavel, martorul a adăugat că, motivul bătăii ea îl consideră gelozia. Până la incidentul din 2025 Șpac Serghei se cunoștea cu concubinul ei **********./f.d. 164/

Declarațiile părții vătămate *****,*** care în ședința de judecată a menționat că, Partea vătămată a indicat că pe Șpac Serghei îl cunoaște. Cu el nu se află în nicio relație, nu discută, nu comunică. La data de ***** ea venea acasă de la ea din sat, Șpac Serghei era pe motobloc la el la poartă. La ea urma să vină Volcineț Tamara cu concubinul ei **********. Ei au ajuns cu taxiul, dar Șpac Serghei cu un topor a început a sări la bătaie la ei. S-au băgat toți, soțul ei, Tamara. După aceasta s-au liniștit și ei au plecat în ogradă și au încuiat poarta. El a sărit gardul și a început în jurul mașinilor lor să se bată prin ogradă. A găsit un hârleț la colțul casei și a început la ********** cu hârletul. Ei i-au zis să iasă, să se ducă, l-au filmat, a aruncat cu pietre și a stricat mașina. Apoi a venit poliția. ********** când s-a pornit de la *****a sunat poliția să vină. Poliția a venit peste patruzeci de minute și l-a scos din ogradă. Șpac Serghei a ieșit cu toporul când a coborât din taxi ********** și cu Volcineț Tamara. El a venit cu toporul în mână spre Tamara și ***** dar nu i-a lovit, doar era cu el în mână și i-a speriat, le spunea că le taie gâtul. Toporul l-a luat soțul ei în ogradă. Soțul ei a luat toporul de la Șpac Serghei din mână.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, partea vătămată a reiterat că, motivul lui Șpac Serghei a fost gelozia, deoarece el a trăit cu Volcineț Tamara timp de șaptesprezece ani, acuma ei s-au despărțit și ea locuiește cu **********. Șpac Serghei fugea cu toporul cu tăișul în sus spre direcția lui Tamara și a lui *****. Când le-a spus că le taie gâtul el era aproape de ei. Nu știe dacă era în stare să-și ducă până la capăt acțiunile. Era în stare de ebrietate și nu știi la ce să te aștepți de la un om gelos și beat. Ea din câte a înțeles ei inițial s-au certat de la Cojușna. Volcineț Tamara era la *****la concubinul ei. Șpac Serghei a sunat-o pe ea și ei când s-au pornit de la *****au sunat la poliție deoarece știau ce va fi. Când a sărit în ogradă Șpac Serghei, ei i-au zis să plece, soțul ei i-a zis să se ducă și el nu voia, până a venit poliția și l-a luat.

La întrebarea apărătorului, Budu Pavel, partea vătămată a adăugat că, ea nu este de acord să-l ierte pe Șpac Serghei./f.d. 170/.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului ***Șpac Serghei*** ***** în săvârşirea infracţiunilor incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Informație 112, privind faptul că la ***** ora 18:56, a apelat cet. Tamara Volcineț, care a comunicat că despre faptul că în *****, este o bătaie între două persoane cunoscute în sat lîngă casa apelantei la Șpac Serghei./f.d.8/
- Informație 112, privind faptul că la ***** ora 17:54, a apelat cet. **********, care a comunicat că despre faptul că cet. Șpac Serghei amenință prin telefon că îl va agresa, în trecut a fost agresat cu toporul, apelantul e în Strășeni, așteaptă rutiera și pleacă la ***** în 30 min va fi./f.d.10/
- Plîngere depusă de la cet. ********** a.n.*****, roagă organele de urmărire penală să tragă la răspundere pe cet. Șpac Serghei, care la *****, aproximativ ora 18:30, în timp ce se afla în sat. *****, r-l Strășeni, în stradă a fost agresat fizic și amenințat cu moartea de către ultimul avînd în mînă un topor./f.d.11/
- Plîngere depusă de la cet. ********** a.n.*****, roagă organele de urmărire penală să tragă la răspundere pe cet. Șpac Serghei, care la *****, aproximativ ora 18:30, în timp se afla la domiciliul în sat. *****, r-l Strășeni, fără acordul ei a pătruns în curtea gospodăriei sale, sărind gardul, iar la solicitarea sa de a părăsi gospodăria, acesta refuza./f.d.12/
- Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă foto din *****, în r. Strășeni, s. *****, cet. Șpac Serghei, a pătruns în gospodăria cet. Volcineț Tamara fără permisiune, unde la fața locului a fost ridicat un topor împachetat și sigilat; /f.d.13-19/
- Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă foto din *****, în r. Strășeni, s. *****, cet. Șpac Serghei l-a amenințat cu toporul pe concubinul fostei soții, unde la fața locului a fost ridicat un hîrleț împachetat și sigilat;/f.d.21-27/
- Tichetul Drager din *****, test nr. *****, din conținutul căruia se constată că la data de *****, la ora 20:53 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Șpac Serghei, a.n. *****s-a depistat o concentrație de alcool de 0,90 mg/l. Tichetul respectiv cet. Șpac Serghei ceea ce a și semnat./f.d.45/1/
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2025, obiect al examinării reprezintă

Tichetul Drager din *****, Seria ARBB 0424, test nr. *****, din conținutul căruia se constată că la data de *****, la ora 20:53 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Șpac Serghei, a.n. *****s-a depistat o concentrație de alcool de 0,90 mg/l. Tichetul respectiv cet. Șpac Serghei ceea ce a și semnat. /f.d.47/

- Tichetul Drager din *****, test nr. 9013, din conținutul căruia se constată că la data de *****, la ora 20:58 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Bujoreanu Vasile, a.n. ***** s-a depistat o concentrație de alcool de 0,57 mg/l. Tichetul respectiv cet. Bujoreanu Vasile ceea ce a și semnat./f.d.48/
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2025, obiect al examinării reprezintă Tichetul Drager din *****, Seria ARBB 0424, test nr. 9013, din conținutul căruia se constată că la data de *****, la ora 20:58 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Bujoreanu Vasile, a.n. ***** s-a depistat o concentrație de alcool de 0,57 mg/l. Tichetul respectiv cet. Bujoreanu Vasile ceea ce a și semnat. /f.d.48/1-49/
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.12.2025**,** prin care s-a examinat hârlețul ridicat - în cadrul cercetării la fața locului din *****, s. *****, r-nul Strășeni./f.d.50-51/
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 08.12.2025**,** prin care s-a examinat toporul ridicat - în cadrul cercetării la fața locului din *****, s. *****, r-nul Strășeni./f.d.54/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului ***Șpac Serghei*** *****, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art.155, alin.(1) Cod Penal – *Ameninţarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări* și art. 179 alin. (1) Cod penal – *Violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.*

Privitor la învinuirea lui ***Șpac Serghei*** ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod penal.

Instanța atestă că, declarațiile părții vătămate ********** și a martorului Tamara Volcineț făcute în ședința de judecată, cu referire la amenințarea inculpatului ***Șpac Serghei*** ***** cu toporul și hîrlețul, a părții vătămate **********, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Astfel, pornind de la circumstanțele concrete ale cazului acțiunile realizate de inculpatul ***Șpac Serghei*** *****, care a aruncat cu toporul în direcția părții vătămate **********, care a aplicat lovituri cu pumnii și urmărirea părții vătămate ********** cu hârletul, erau în măsură să fie percepute de către acesta drept o amenințare reală cu moartea.

Totodată, din declarațiile părții vătămate ********** care în ședința de judecată a declarat că ,,...Șpac Serghei numai cu amenințări, că mă taie cu cuțitul...,,; ,,...Șpac Serghei a aruncat în mine cu toporul, eu m-am aplecat și el a dat cu pumnii în mine...,,; Incidentul cu hîrlețul a avut

loc tot în ziua ceea, unde Șpac Serghei a vrut să sară la mine cu hîrețul...,,.

La fel, martorul Tamara Volcineț, care în ședința de judecată a menț*****at că ,,...Cînd am coborît din mașină, Șpac Serghei spre ********** cu toporul...,,; Apoi a sărit gardul și la amenințat pe ********** cu un hîrleț, că îl taie...,,.

Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”.* Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute, adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.155 Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei, iar *obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Prin libertate psihică (morală, internă) a persoanei, se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărâ (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuviință, deci după cum îi vor dicta conștiința, sentimentele și interesele sale. Întrucât prin asemenea amenințări nu se realizează o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei, infracțiunea dată nu are obiect material.

Latura obiectivă a infracțiunii date are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) circumstanțe: existenta pericolului realizării acestei amenințări.

Astfel, prin amenințare, se are în vedere acțiunea constituind o formă a violenței psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, fapt ce o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii. Acțiunea de amenințare trebuie să fie de natură să alarmeze pe cel amenințat, să fie percepută de el ca reală, serioasă, prezentând suficiente temeiuri că se va realiza într-un final.

Existența pericolului de a fi realizată amenințarea vătămarea integrității corporale constituie circumstanța, acel semn obligatoriu care întregește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.155 Cod penal. Metodele amenințării pot fi diferite: orale, în scris, prin gesturi, prin telefon, prin alte persoane, prin semne simbolice etc. De asemenea, acțiunea de amenințare trebuie să fie de natură să alarmeze pe cel amenințat, să fie percepută de el ca reală, serioasă, prezentând suficiente temeiuri că se va realiza într-un viitor nu prea îndepărtat. Dacă din acțiunea făptuitorului nu rezultă că acesta va trece la înfăptuirea amenințării sau dacă amenințarea în mod obiectiv nu poate fi realizată, fapta nu constituie infracțiunea în cauză.

La caz, inculpatul ***Șpac Serghei*** ***** amenințându-l cu omor, cu un topor și hîrleț, pe partea vătămată **********, acesta nu avea cum să nu perceapă această situație, ca o amenințare serioasă și reală.

Infracțiunea prevăzută la art.155 alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formal- materială. Ea se consideră consumată din momentul apariției pericolului realizării amenințării cu vătămarea

integrității corporale.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se exprimă, în primul rând, prin intenție directă. Motivele și scopurile infracțiunii pot fi variate. La caz, intenția directă reiese din natura acțiunilor și convorbirilor care au avut loc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Instanța constată că, inculpatul ***Șpac Serghei*** ***** întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, ultimul având împlinită vârsta de 16 de ani, fiind persoană fizică responsabilă la momentul comiterii faptei.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art.155 alin. (1) Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului ***Șpac Serghei*** ***** sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de amenințare cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Referitor la fapta incriminată inculpatului *Șpac Serghei* ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.179 alin. (1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii imputate inculpaților prevăzută de art. 179 Cod penal, îl reprezintă relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova.

Prin noțiunea de domiciliu se înțelege locul în care persoana își are locuința stabilă. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atâta timp cât nu și-a stabilit un altul. La fel, instanța notează că potrivit art. 6 din Codul de procedură penală, prin *domiciliu* se înțelege locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane *(casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun)*. Prin noțiunea *de domiciliu*, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

Totodată, în cazul variantei agravate prevăzute la alin. (1) art. 179 Cod penal sunt lezate, în mod adiacent, relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. În acest caz, obiectul juridic special al infracțiunii de violare de domiciliu are un caracter complex. Totodată, apare obiectul material reprezentat de corpul victimei. Totuși, acest obiect material are un rol secundar în raport cu obiectul imaterial *(reprezentat de domiciliu),* care are un rol principal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliul: *1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămînerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei.*

Prin *pătrundere ilegală se* înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg

corpul în spațiul în care victima își are domiciliul. Pentru existența infracțiunii nu prezintă relevanță modul și metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei.

Prin *rămînere ilegală se* are în vedere situația cînd pătrunderea a fost realizată legal, însă rămînerea în continuare în domiciliul *victimei este indezirabilă pentru aceasta,* dobândind un caracter ilegal.

Prin *refuzul de a părăsi domiciliul* la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului, b) *pătrunderea anterioară în domiciliu* să aibă caracter *ilegal sau legal;* c) să existe o cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la art.29 alin. (2) din Constituție. Sunt îndreptățiți să ceară părăsirea domiciliului altor persoane cei care au dreptul de a folosi acel domiciliu. Interzicerea accesului poate fi expresă, prin aducerea în orice mod a acestei voințe la cunoștință persoanei indezirabile.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești prin coroborarea declarațiilor părții vătămate **********, s-a probat cu certitudine faptul că, inculpatul ***Șpac Serghei*** *****, la *****, aproximativ ora 18:30 min, urmărind scopul pătrunderii în domiciliul aflat *****, care aparține cu drept de proprietate cet. **********, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, fără consimțământul proprietarului, a pătruns și a rămas ilegal în domiciliul cet. **********, locuitoare al s. *****, raionul Strășeni până la intervenția colaboratorilor de poliție.

Indirect cele relatate de către partea vătămată ********** se confirmă și prin însuși declarațiile părții vătămate ********** și a martorului Tamara Volcineț, care în cadrul ședinței de judecată au declarat că „...Șpac Serghei a sărit gardul și a ajuns în ogradă, unde ********** îi comunica lui Șpac Serghei să iasă din ogradă însă acesta nu voia...„.

Prin urmare, este cert faptul că, inculpatul ***Șpac Serghei *****,*** la *****, aproximativ ora 18:30 min, a pătruns și a rămas ilegal în domiciliul cet. **********, locuitoare al s. *****, raionul Strășeni până la intervenția colaboratorilor de poliție.

În asemenea circumstanțe, instanța concluzionează că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată pe deplin de către inculpatul ***Șpac Serghei ***** în momentul pătrunderii-rămânerii ilegale în domiciliul părții vătămate **********, cât și a refuzului acestuia de a părăsi domiciliul la cererea părții vătămate, or, infracțiunea respectivă are o componență formală și se consideră consumată din momentul comiterii a cel puțin a uneia din acțiunile cu caracter alternativ: de pătrundere ilegală, de rămânere ilegală, și/sau refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei.

Instanța statuează că, în pofida faptului că deși inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, instanța analizând declarațiile părților vătămate și a martorului Tamara Volcineț, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului ***Șpac Serghei***

***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, a fost pe deplin dovedită.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de alte circumstanţe relevante, după cum urmează.

Circumstanţe care atenuează răspunderea lui ***Șpac Serghei*** ***** conform art.76 Cod penal RM nu au fost constatate.

Circumstanţe care agravează răspunderea lui ***Șpac Serghei*** ***** conform art.77 Cod penal al RM sunt: - Săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Ținând cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina pe capetele de acuzare prevăzute de art. 155 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Cod penal, se caracterizează negativ, anterior judecat, la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, instanţa de judecată consideră că, corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate urmând ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Astfel, inculpatul ***Șpac Serghei*** ***** a săvârşit infracţiunile prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare și a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 155, alin.(1) Cod penal, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Prin urmare, reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, completul consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului ***Șpac Serghei*** ***** este posibilă doar în condiţiile privării de libertate.

Ţinând cont de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de urmările ireversibile produse, de încălcarea onoarei și demnității față de victimă, cât şi de atitudinea inculpatului după săvârşirea infracţiunii, care nu şi-a recunoscut vina, instanţa de judecată consideră că, în speţă scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse mai blânde, nefiind prezente circumstanţe atenuante, instanţa consideră că în privinţa inculpatului ***Șpac Serghei*** ***** pentru comiterea de către acesta a infracţiunilor incriminate este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal – 1 (unu) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin.1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un

termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată îi va stabili în privinţa lui ***Șpac Serghei*** ***** pedeapsa – 2 (doi) ani și 6(șase) luni închisoare.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, ***Șpac Serghei*** ***** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25 lei și 70 bani reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului ***Șpac Serghei*** ***** în contul statului.

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM stabilește la pct. 2) faptul că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune după intrarea sentinței în vigoare ca corpul delict recunoscut prin:

Ordonanța din 08.12.2025 – Hîrleț (uneltă manuală pentru săpat) și Topor, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare IP Strășeni, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Se aplică în privința inculpatului ***Șpac Serghei *****,*** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 219, 227-229, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat ***Șpac Serghei ******* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat ***Șpac Serghei ******* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 al.1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește definitiv lui ***Șpac Serghei ******* o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani și 6(șase)luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii condamnatului.

Se aplică în privința inculpatului ***Șpac Serghei ********, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara și se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței, adică din 09.11.2026.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului ***Șpac Serghei ******** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura mun. Strășeni, Cezar Țaca, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Se încasează de la inculpatul ***Șpac Serghei ******** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict:

- Hîrleț (uneltă manuală pentru săpat) și Topor, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare IP Strășeni, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihaela Grosu**