

30 decembrie 2014

Judecătoria Centru mun.Chișinău

Președintele de ședință D.Sușchevici

Grefiera L.Malcova

Cu participarea procurorului E.Bordos și avocatului I.Bodean,

Examinînd în cadrul ședinței de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală privind învinuirea lui Chiriac Ghenadie XXXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXXXX în s. XXXXXXXXXX raionul XXXXXXXXXX, cet. al RM, de naționalitate moldovan, studii medii, divorțat, fără antecedente penale, angajat în calitate XXXXXXXXXX,, domiciliat în raionul XXXXXXXXXX s. XXXXXXXXXX,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1)CP al RM

Perioada examinării cauzei penale;30octombrie-30 decembrie 2014,

S-A CONSTATAT;

Inculpatul Chiriac Ghenadie XXXXXXXXXX activînd în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal, este persoană publică, și căruia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 19.35, fiind în Gara Feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI № 0187 din XXXXXXXXXX, unde este indicat, că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren este obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon pînă la finisarea călătoriei și ultimul duce responsabilitate de transportul pasagerilor fără bilet și de bagaj excesiv de mîină, abuzînd de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 417 MDL, pe cet. Ferent Alexandr XXXXXXXXXX, în vagonul nr. 7 cu trenul nr. 61/62, pînă în Republica Belarus, or. Calincovici, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 603,30 MDL, ce constituie proporții considerabile.

Inculpatul Chiriac Ghenadie în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut vina de cele comise, solicitînd instanța să fie examinată cauza în baza probvelor administrate în faza de urmărire penală, relatînd că, activează în calitate însoțitor la „Calea Ferată din Moldova,,

În luna inuie 2013 se afla la serviciu pe cursa Chișinău-Sant Peterburg, cînd un cunoscut de al său a mers în tren în vagonul pe care-l deservea, spunînd-i să-i întoarcă biletul de călătorie. Cunoscută să a întors biletul după care ia dat restul banilor lui în sumă de 603 lei.

A regretat mult de cele întîmplate, soliciînd instanța să nu fie aspru pedepsit, prejudiciul material a fost restituit.

Astfel, vinovăția inculpatului Chiriac Ghenadie se mai dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, și anume;

Procesul – verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care s-a ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a biletului suplimentar și biletului de călătorie AM 511855 pe 2 file, fapt prin care se dovedește, că inculpatul Chiriac Ghenadie a comis abuz în serviciu(f.d 6-7);

Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, prin care s-a examinat biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 827042 pe 2 file, ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fapt prin care se dovedește, că inculpatul a comis abuz în serviciu(f.d.8);

Procesul-verbal de examinare din 08.09.2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Express” în privința lui Ferent Alexandr pe 1 filă, de la Centrului Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”(f.d 15);

Procesul-verbal de examinare din 04.08.2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința lui Ferent Alexandr pe 1 filă, (f.d 17);

Procesul-verbal de examinare din 04.09.2014, prin care s-a examinat și ridicat graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr. 61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 01.06.2014 pe 1 filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, (f.d 13);

Procesul-verbal de examinare din 22.10.2014, prin care s-a examinat și ridicat blankul evidenței lengeriei de pat AB 149305 pe 1 filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”(f.d 19);

Procesului-verbal de recunoașterea persoanei după foto din 15.08.2014, prin care martorul Ferent Alexandr l-a recunoscut pe Chiriac Ghenadie, ca fiind însoțitor de tren care a primit miiloace hănesti dună întoarcerea în casă a biletului de călătorie pe ruta Chisinău-Calincovici R Belarus (f d 30);

Informația relevantă din baza de date „Express” în privința cet. Ferenț Alexandr XXXXXXXXXXX, a.n. 24.09.1972 pe 1 filă, ridicat și examinat de la Centrului Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX, informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința cet. Ferenț Alexandr XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX pe 1 filă, ridicat din baza de date „Acces 1-WEB” prin procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX, graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr. 61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 01.06.2013, ridicat de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ridicat prin procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX, evidența lengeriei de pat AB 149305, ridicat de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ridicat prin procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX, fapt prin care se dovedește, că învinutul a comis abuz în serviciu(f.d 14, 16, 18,20);

Biletul suplimentar și biletul de călătorie AH AH 827042 pe 2 file, ridicat de la Centrului Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin procesul-verbal de ridicare din 07.07.2014 și prin procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX(f.d 9,10)

În baza probelor prezentate și examinate, învinuirea inculpatului Chiriac Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.1) CP RM, s-a confirmat în ședința de judecată. Deaceia, instanța încadrează acțiunile inculpatului **Chiriac Ghenadie XXXXXXXXXXX** în dispozițiile art. 327 alin. (1) Cod penal pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. art. 364/1CPP al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța a constatat că, inculpatul recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 7,75 CP RM.

Potrivit art. 7 al.1)CP, la aplicarea legii penale, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovatului și circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 al.1)CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține că, de către inculpatul Chiriac Ghenadie XXXXXXXXXXX a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv în societate, are loc permanent de trai, fără antecedent penal. Totodată, se ține cont și de faptul că, Chiriac Ghenadie și-a recunoscut vinovăția pe deplin și a regretat mult de cele întâmplate, a fost restituit prejudiciul material în sumă de 603 lei,30 bani.

Astfel analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța consideră că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea lui de libertate. În acest context, instanța consideră că, inculpatului i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, prin numirea unei pedepse sub formă de amendă.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține că, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art. 61 CP RM, pedeapsa are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La fel, luând în considerație faptul că, soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 364/1 al.8)CPP RM de aplicare a pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, instanța de judecată luând în considerație regula sus indicată, urmează să individualizeze pedeapsa penală prevăzută de art. 327 al.1)CP RM.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, și anume că, inculpatul recunoaște vina în cele incriminate, se căiește sincer de cele întâmplate, este fără antecedent penal, se caracterizează pozitiv în societate, corectarea și reeducarea inculpatului, la părerea instanței este posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate publică în domeniul transportului pe un termen de 1(unu) ani.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, în conformitate cu art. 364/1al.8), art. 384,385,389 CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ;

Chiriac Ghenadie XXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al 1)CP al RM fixându-i

..... se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) lit. a) din Codul de
pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000(trei mii)lei cu privarea de dreptul de a
ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate publică în domeniul transportului pe un termen de 1(unu)ani.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel mun.Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei
Centru mun.Chișinău.

Președintele de ședință

Daria Sușchevici