dosarul nr. 1-1673/2024 (nr. urmărirea penală 2024480368)
nr. electronic 1-24072650-12-1-03072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 aprilie 2025 municipiul *****

Judecătoria *****, (sediul Buiucani)
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - Iuga Gabriela
Apărătorului inculpatului, avocatul - Druță Boris
Inculpatului – Muntean Ivan

examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului Muntean *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, loc. Budești, str. Cireșilor 13, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, divorțat, cu doi copii minori la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată

A c o n s t a t a t:

Muntean *****, având scopul consumului de droguri, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui bancnote de 1 leu împăturită, în interiorul căreia se afla masa vegetală uscată, de culoare galbenă, pe care a păstrat-o asupra sa până la data de 03.02.2024, aproximativ ora 10:20, când, fiind în regiunea str. *****, *****, a fost stopat de către angajații poliției și le-a predat acestora benevol obiectul. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454 din 04.04.2024, "masa vegetală uscată, de culoare galbenă, cu masa de 0,092g (...), reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța stupefiantă MDMB(N)-022", substanță care, potrivit Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului sunt incluse în tabelul nr.l, respectiv, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, iar conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de substanță ce conține MDMB(N)-022 depistată la Muntean Ivan, constituie proporții mari.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Muntean *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Druță Boris, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art.217 alin.(2) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 06 martie 2025 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Muntean ***** în şedinţa de judecată, sub jurământ, a declarat că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. A declarat că, la data de 03.02.2024, în jurul orei 10:20, el se deplasa prin parcul din sectorul Rîșcani, pe strada Mihai Sadoveanu, îndreptându-se spre locul unde urma să-și desfășoare activitatea. În apropierea unei bănci din parc, a observat pe jos o bancnotă de un leu, strânsă mărunt. S-a aplecat, a ridicat-o și a examinat conținutul acesteia, realizând că în interior se afla o substanță stupefiantă, pe care a presupus că ar fi canabis. A introdus bancnota în buzunar și și-a continuat drumul. La scurt timp, aproximativ două minute mai târziu, el a fost oprit de către colaboratori ai poliției. Aceștia l-au întrebat dacă are asupra sa obiecte interzise și i-au solicitat să scoată tot conținutul buzunarelor. El s-a conformat și a scos tot ce avea în buzunare, inclusiv bancnota de un leu. Ulterior, a fost condus la Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde cazul a fost documentat. La acel moment, nu a fost audiat, întrucât polițiștii erau implicați în alte activități urgente. Ulterior, el nu a primit citație și a fost dat în căutare. În cele din urmă, un colaborator de poliție s-a prezentat la domiciliul său și l-a condus din nou la IP Ciocana, unde a fost audiat în legătură cu acest dosar. A mai declarat că, regretă faptele comise și își exprimă profundul regret pentru cele întâmplate. După acest incident, nu mai ridică nimic de pe jos. Îi pare rău că, deși a observat prezența polițiștilor în apropiere, nu a denunțat imediat descoperirea pachetului suspect. A mai menționat că, că a mai fost anterior judecat pentru pungășie și în baza art. 217/1 Cod Penal, în anul 2008, a fost condamnat la o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an și 3 luni, însă, prin decizia Curții de Apel *****, a fost eliberat, și, în anul 2016, a fost condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) CP, ultima sa condamnare a avut loc în anul 2016.

Deși inculpatul Muntean ***** a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracţiunii incriminate, de asemenea este stabilită şi pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care au fost obiect de discuţie în şedinţa judiciară şi anume:

- Prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat, a comunicat că, la 03 februarie 2024, a fost implicat în serviciul MOP în componența echipajului de reacționare operativă cu automobilul de serviciu MAI 1088, împreună cu colegul de serviciu *****. Aproximativ la ora 10:20 efectuând patrularea pe str. *****, *****, a fost depistată o persoană de gen masculin, care la moment ce ne-a observat a început să se comporte suspect. în timpul discuției, acesta a fost identificat ca fiind Muntean *****, născut la *****. La întrebările dacă deține asupra sa substanțe sau alte obiecte interzise, inițial acesta nega acest fapt, iar ulterior a comunicat că are asupra sa un pachețel cu droguri. Ultimul a scos pachețelul din buzunar și l-a pus pe portbagajul automobilului nostru de serviciu. Pachețelul era confecționat artizanal dintr-o bancnotă de 1 leu MD, în care se afla o substanță de culoarea galbenă. Munteanu Ivan a comunicat că a găsit pliculețul pe jos, conștientizând că acestea sunt droguri, personal le-a ridicat pentru a le consuma. Astfel, la fața locului a fost solicitată grupa operativă care a documentat cazul dat. (f.d. 25-26);

- Prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat, a dat declarații similare cu ele ale martorului *****. (f.d. 22-23);

- Prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat, a comunicat că activează în cadrul Secției de investigare infracțiuni a IP Ciocana. La 03 februarie 2024, a primit informație precum că pe str. *****, *****, de către angajații BPRO a fost stopată o persoană cu droguri. Deplasându-se la fața locului a fost depistat cet. Muntean Ivan, născut la *****, în prezența colaboratorilor BPRO. Discutând cu ultimii, s-a constatat că Muntean Ivan, manifesta un comportament suspect, din care motiv a fost stopat, iar la întrebările adresate de către angajații de Poliție, ultimul le-a prezentat un pachețel cu droguri. Astfel, în cadrul cercetării la fața locului a fost ridicat un pachețel din o bancnotă de 1 MDL, ce conține o substanță cristalină de culoarea galbenă. Muntean Ivan a comunicat că a găsit pliculețul pe jos, conștietizând că acestea sunt droguri, personal le-a ridicat pentru a le consuma. (f.d. 28-29);

- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2024 cu planșa fotografică, prin care s-a ridicat de la Munteanu Ivan, o bancnotă împăturită în interiorul căreia se afla masă vegetală de culoare galbenă. (f.d. 17-19);

- Prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454 din 04 aprilie 2024, prin care, se constată că "masa vegetală uscată, de culoare galbenă, cu masa de 0,092g (...), reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța stupefiantă MDMB(N)-022". (f.d. 7-9);

- Prin corpuri delicte: o bancnotă de 1 leu împăturită, ce conține masă vegetală de culoare galbenă - transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Ciocana. (f.d. 31).

Analizând materialele cauzei și declarațiile acumulate, s-a stabilit că Muntean ***** prin intenție a admis circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică a păstrat droguri, săvârșit în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Astfel, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-454, din 04.04.2024, s-a stabilit că masa vegetală uscată, de culoare galbenă, cu masa 0,092 g, ridicată în urma întocmirii procesului-verbal de cercetare la fața locului, la data de 03.02.2024, pe str. *****, *****, reprezintă produs etnobotanic îmbibat cu substanța stupefiantă **MDMB(N)-22.**

Prin urmare, cantitatea de 0,092 g de *MDMB(N)-22* depistată și ridicată de la Muntean ***** se încadrează în indicii cantitativi – ***proporții mari.***

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că fapta inculpatului Muntean ***** urmează a fi încadrată juridic în baza art.217 alin.(2) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Iuga Gabriela a solicitat să fie recunoscută inculpatul Muntean ***** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și art.80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, de suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1680 cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului tehnico-științific și cu nimicirea corpului delict.

Avocatul Druță Boris în interesele inculpatului Muntean Ivan în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului, ultimul are 2 copii minori la întreținere, antecedentele penale sunt stinse, iar prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal de suspendat condiționat pedeapsa aplicată pe un termen de probă minim.

Inculpatul Muntean ***** în ultimul cuvânt a pledat pentru aplicarea în privința sa a pedepsei mai blânde, regretând de cele săvârșite.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanţa de judecată subliniază că, inculpatul a comis o infracțiune ușoară. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal şi art.217 alin. (2) Cod penal.

Instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Muntean ***** este comisă cu intenție, în lipsa unor motive.

Prin prisma art.76 Cod penal, instanța reține în privința lui Muntean ***** ca circumstanță ce atenuează răspunderea penală: căința sinceră.

Conform art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit careva circumstanțe ce agravează răspunderea penală în privința lui Muntean *****.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului Muntean *****, instanța de judecată reține că aceasta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este divorțat, are la întreținere doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat, antecedentele penale fiind stinse.

Având în vedere că inculpatul Muntean ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.80/1 Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore sau închisoare de până la 1 an.

Astfel, aplicând prevederile art.80/1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amendă în mărime de la 300 la 525 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de până la 112,5 de ore sau închisoare de până la 9 luni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, lipsa circumstanțelor agravante, personalitatea inculpatului Muntean *****, care a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, instanța apreciază că corectarea și

reeducarea inculpatului Muntean ***** este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Totodată, la compartimentul modalității de executare a pedepsei penale, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 90 alin. (1)-(2) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Din conținutul dispoziției alin.(4) ale aceleiași norme, rezultă că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, poate fi aplicată și în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni grave.

Conducându-se de orientările formulate în practica judiciară constantă, instanța de judecată notează, că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, oficial nu este angajat în câmpul muncii, are doi copii la întreținere, a recunoscut vina chiar din momentul urmăririi penale, conlucrând cu organul de urmărire penală în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei, astfel instanța consideră că prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, lui Muntean Ivan i se poate acorda o șansă de a se corecta, de a face concluziile necesare în sensul corijării, întrucât pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care,

datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului conchide că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, conform prevederilor art. 90 Cod penal, reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu fapta comisă, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul Muntean ***** a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

Totodată instanța menționează, că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei asigură posibilitatea, că la o potențială încălcare a legislației penale în interiorul termenului de suspendare stabilit de instanță, să se ia în considerație în mod obligatoriu pedeapsa cu închisoare stabilită prin prezenta sentință.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108).

Prin urmare instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 1 (un) an a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar, acordându-i încă o șansă de a munci și de a duce o viață decentă, or inculpatul în ședința de judecată s-a căit sincer de fapta săvârșită și a promis să nu comită în viitor fapte similare.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Până la devenirea definitivă a sentinței, se aplică în privința inculpatului Muntean Ivan măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Corpul delict: un pachețel din o bancnotă de 1 MDL, ce conține o substanță cristalină de culoare galbenă, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454 din 04.04.2024 reprezintă substanța MDMB(N)-022, cu masa de 0,092 g, , recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 10.05.2024 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Ciocana a DP ***** (f.d.31), la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

Referitor la cheltuielile de judecată.

În cadrul cercetării judecătorești procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Muntean ***** în beneficiul statului, cheltuielile suportate pentru efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454, din 04.04.2024 în cadrul urmării penale în mărime de 1680 lei.

În conformitate cu prevederile art.227 cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Muntean ***** atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind

dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 1680 lei în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454, din 04.04.2024 în cauza penală dată din contul inculpatului Muntean ***** în contul statului se va admite ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.80/1 Cod penal, art.art.364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Muntean ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Muntean ***** pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se aplică în privința lui Muntean ***** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara – care se menține până în momentul rămânerii definitive a sentinței, după care se revocă.

Se încasează din contul inculpatului Muntean ***** în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Corpul delict: un pachețel din o bancnotă de 1 MDL, ce conține o substanță cristalină de culoare galbenă, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-454 din 04.04.2024 reprezintă substanța MDMB(N)-022, cu masa de 0,092 g, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 10.05.2024 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Ciocana a DP ***** - la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 14 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia