Dosarul nr. 5r-6516/2025
4-25148662-12-5r-22102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Tatiana Bivol
grefierului Veronica Gabor
cu participarea: reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Evghenii Mangîr;
în lipsa: reprezentantului contravenientului persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution”

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution”, Alexei Loboda împotriva deciziei de sancționare din 02.10.2025,

C O N S T A T Ă :

Prin decizia de sancționare din 02.10.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Elena Gurduz, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 17 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 850 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 17.01.2025, ora 09:10, în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Mt. Bănulescu Bodoni, a comis fapta contravențională: ”*Proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16[1] alin. (1) și art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional*”, comisă cu mijlocul de transport de marcă Renault de model Trafic cu n/î JOK995.

La rândul său, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution”, Alexei Loboda a depus o contestaţie împotriva deciziei de

sancționare din 02.10.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, a invocat că, persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției imputate, circumstanțele descrise nu corespund faptei imputate, iar agentul constatator nu a identificat făptuitorul.

Mai mult, însăși procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit contrar cerințelor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Consideră că, în speță lipsește faptul contravenției.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientul Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution", fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa acesteia.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Evghenii Mangîr, fiind prezent la ședința de examinare a cauzei, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind opinia reprezentantului agentului constatator şi examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În speță, prin decizia de sancționare din 02.10.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Elena Gurduz, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea

contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 17 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 850 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 17.01.2025, ora 09:10, în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare – str. Mt. Bănulescu Bodoni, a comis fapta contravențională: ”*Proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16[1] alin. (1) şi art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional*”, comisă cu mijlocul de transport de marcă Renault de model Trafic cu n/î JOK995.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution”, care nu a fost prezent la examinarea cauzei, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Conform art. 442 al Codului contravenţional,*procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Totodată, conform art. 443[1] Cod contravențional, ”(1) *În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.* (2) *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenția; c) după*

caz, alte informaţii relevante. (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8)*".

Mai mult, conform art. 443 Cod contravențional, "(1) *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*".

Astfel, instanța de judecată reiterează că, potrivit învinuirii aduse persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution", ultima a comis fapta contravențională: "*Proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16[1] alin. (1) și art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional*", comisă cu mijlocul de transport de marcă Renault de model Trafic cu n/î JOK995.

Totodată, acțiunile persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution" au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede atragerea persoanei la răspundere pentru: "*Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută*".

În cazul dat, instanța constatată că, circumstanțele comiterii faptei imputate persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution" nu corespund cu încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvîrşite, ceea ce cade sub incidența prevederilor normelor expuse supra și condiționează nulitatea absolută a procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 462516 din 02.10.2025.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată determină că, procesul-verbal privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 462516 din 02.10.2025,

întocmit în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution”, este lovit de nulitate absolută, motiv din care, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional vizat.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution”, Alexei Loboda împotriva deciziei de sancționare din 02.10.2025.

Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 462516 din 02.10.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution”, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 17 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 850 lei.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Ultra Distribution”, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele şedinţei,
judecătorul Tatiana Bivol