Dosarul nr. 4-25104135-18-5r-22072025
5r-55/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Maria Grecu, Elena Țîncari
Termenul de examinare: 22.07.2025-29.09.2025

examinând în ședință publică, contestația depusă de Cristea Iulia, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06527087 din 20.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Roman Andrieș, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale,

c o n s t a t ă:

1. La data 20.06.2025 agentul constatator din cadrul IP Căușeni, Andrieș Roman, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06527087 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, la 17.10.2024, în s. *****, Cristea Iulia, de pe telefonul mobil cu nr. ***** „Moldcell" a primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar de la PSB Bank în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional republican din toamna anului 2024 din RM.

2. Acțiunile Iuliei Cristea au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, care prevede - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

3. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Căușeni, Roman Andrieș, adoptată la 20.06.2025, Cristea Iulia a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

4. La data 14.07.2025 Cristea Iulia a depus contestație la IP Căușeni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025, solicitând anularea acestuia.

5. În motivarea contestației, petiționara a menționat că, la data de 20.06.2025 i-a fost întocmit proces verbal și decizie de sancționare prin care a fost găsită vinovată de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. Agentul constatator nu a asigurat dreptul ei la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional. Agentul constatator eronat a interpretat

și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiuniim, este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un abuz și o condamnare a țării de către CtEDO.

6. Contestatara menționează despre încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, astfel că, Codul contravențional este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenții şi prevede procesul contravențional şi sancțiunile contravenţionale. Conform principiului legalității, consfințit la art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Legea contravențională nu urmăreste cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. La aplicarea legii contravenționale se tine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante. (art. 9 principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale). În aşa mod, indică, că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției.

7. La data de 13.08.2025 de la contestatara Cristea Iulia a parvenit cerere de completare a contestației inițiale, în care a menționat că, agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancţionării unei persoane.

8. Totodată, o primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenţioale nu se reţin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumsanţe, prin ce acţiuni, a stabilit că petiţionarul ar fi comis contravenţia imputată. O a doua problemă ce se impune a fi analizată în cauză este conţinutul sms care invocă agentul constatator că au fost recepţionate de petiţionar, totodată apare întrebarea, cum a deschifrat agentul constatator conţinutul acestor mesaje? Cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti? Cum a stabilit pentru ce erau destinaţi mijloacele băneşti? întrebări la care agentul constatator nu a oferit răspunsuri. Mai mult, cum au fost administrate şi anexate la dosarul pornit în privinţa petiţionarei, nişte probe din alt dosar penal? Nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare şi anexare a probelor, de cercetare a acestora etc. Ori, Codul contravenţional la art.425 alin.(2) menţionează expres care probe sunt admisibile şi cum acestea se administrează. O a treia probemă ce se impune a fi analizată în cauză este: modalitatea acumulării „probatoriului”. Fapta nu a fost individualizată. În afară de încheierile judecătorului de instrucţie şi mandate judecătoreşti, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta.

9. Agentul constatator invocă că, petiţionara a pretins şi primit mijloace băneşti întru

susţinerea unui anumit partid politic, dar, a demostrat oare agentul constatator că acel partid politic a participat la alegerile din toamna anului 2024? A fost înregistrat oficial? A avut candidat pentru care petiţionarul urma să voteze? Partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024. Aşa deci, fapta incriminată petiţionarului este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator. Totodată, s-a solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii pentru încălcările admise de agentul constatator.

10. La data de 13.08.2025 contestatara Cristea Iulia a depus cerere prin care se solicită excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, din motiv că nu au fost administrate și anexate conform rigorilor legislative. Întru dovedirea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a administrat, dar a anexat la dosar încheierea judecătorului de instrucție din data de 01.04.2025 prin care se autorizează folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigare din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516. Totodată înscrisurile anexate la materialul contravențional, nu le poate aprecia ca probe pertinente și concludente, ori sursa provenienții nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de agentul constatator, iarăși, fără ca ultimul să verifice sursa. Mai mult, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar, dar și un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie. Astfel, se solicită excluderea din dosar a înscrisurilor precum: încheierea din 20.10.2024, mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandat din aceeaşi dată, tabel și informaţia denumită „extras din fişierul excel a persoanelor care au avut tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetăţeanului la un proces echitabil.

11. În ședința de judecată, contestatara Cristea Iulia, fiind citată legal, nu s-a prezentat astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

12. Agentul constatator Roman Andrieș, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind în adresa instanței cerere prin care a solicita examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

13. Cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă, precum și cererea de completare a contestației inițiale, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 20.06.2025, s-a constatat comiterea de către Cristea Iulia a contravenției prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectivul proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa Iuliei Cristea, însă în prezența martorului Cebotaru Sergiu cu adresa de domiciliu în s. *****. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că, vinovăția persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este dovedită prin probele prezentate de către agentul constatator. Prin urmare, motivele invocate de petiționară și reproduse în pct. 5 - 10 din prezenta hotărâre, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În acest context, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța atestă că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța atestă că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționara nu a prezentat niciun argument plauzibil pentru combaterea constatărilor agentului constatator. La fel, instanța stabilește că Iuliei Cristea i-a fost asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Așadar, în consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Instanța ajunge la concluzia că, vinovăția Iuliei Cristea în comiterea contravenției imputate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, astfel că faptele constatate de către agentul constatator se apreciază ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile Iuliei Cristea corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, iar aplicarea sancțiunii se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de

lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

Astfel, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate. Pe fondul probatoriu, instanța reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de instanță, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor legii, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare Promsviazibank. Așadar, în lipsa unor explicații rezonabile, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei. În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul procesual al contestatarului, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate. În speță, instanța constată că, în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța atestă că, vinovăția Iuliei Cristea în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anexate la dosar, în special copia extrasului din lista de colectare a operatorului Moldcell – date de ancheta – identificare MOLDCELL, potrivit căruia, la numărul de telefon înregistrate ca fiind al Iuliei Cristea au parvenit mai multe mesaje de la Banca comercială Promsvyazibank în perioada de referință.

Procesul-verbal cu privire la contravenție, ținând cont de prevederile art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea legii, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța de judecată constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Din considerentele enunțate supra, și cererea cu privire la excluderea probelor din dosar, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată. Or, potrivit art. 425 alin. (4), (5), (6) Cod contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Instanța de judecată constată că probele materiale anexate la materialele cauzei au fost obținute legal, nefiind obținute contrar prevederilor art. 425 alin. (6) Cod contravențional, nefiind încălcate drepturile și libertățile constituționale ale petiționarului, inclusiv dreptul la apărare. Respectiv, instanța respinge ca neîntemeiată cerința petiționarului, privitor la pretinsele fapte de încălcare a legalităţii privind obținerea probelor de către agentul constatator și excluderea acestora.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Iulia Cristea precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția și că nu a înțeles în ce este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea Iuliei Cristea vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Cristea Iulia în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

Instanța de judecată conchide că, argumentele din contestația inițială, din cererea de completare a contestației și din cererea de excludere a probelor, sunt neîntemeiate, din care considerente contestația depusă de Iulia Cristea se va respinge integral.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge integral contestația depusă de Cristea Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06527087 din 20 iunie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căușeni, Roman Andrieș, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan