Dosarul nr.5r-143/2024
4-24040605-09-5r-12042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 septembrie 2024
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari
Melnic

judecînd în şedinţă publică, cauza contravenţională la contestaţia lui Țurcan Timotei, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.155/24 din data de ***** și a deciziei de sancționare din *****, prin care Țurcan Timotei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (17) Cod contravenţional,-

a c o n s t a t a t:

1. La dat de *****, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal „Nord”, Svirniuc Vitalie a întocmit proces-verbal nr. SVM *****cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin.(17) Cod Contravențional, pentru faptul că, cet. Țurcan Timotei a încălcat regulile de derulare a regimului vamal a autoturismului cu vin – *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile.
2. Prin decizia agentul constatator din cadrul Biroului Vamal „Nord”, Svirniuc Vitalie, la data de ***** în privința lui Țurcan Timotei a fost aplicată sancţiune în temeiul art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea unei amenzi în mărime 60 u.c – 3 000,00 lei și obligarea scoaterii în termen de 30 de zile a autoturismului.
3. Țurcan Timotei a contestat procesul-verbal si decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal „Nord”, Svirniuc Vitalie, adoptate la data de *****.
4. În motivarea contestației a invocat că, la data de *****, ora 11^{20}, în mun. Bălți, de către agentul constatator, a Biroului vamal „Nord”, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fiind învinuit în săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 287 a. 17 din Codul contravențional. Tot la data *****, ora 11^{45}, de către agentul constatator, șeful Biroului Vamal „Nord”, în persoana d-lui Igor Tomac, a fost adoptată decizia și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională, conform art. 287 alin. 17 din Codul contravențional, amendă

în mărime de 60 unități convenționale (3000 lei), cu scoaterea automobilului. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de ***** este nul. Ține să reitereze în contestația sa că, agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, a formulat fapta contravențională în termeni generali, rezumându-se în esență la reproducerea normelor legale care se pretinde că ar fi fost încălcate, fără a individualiza acțiunile sale la circumstanțele de fapt constatate și la normele legale. Astfel, învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție de către

agentul constatator este una neclară, imprevizibilă și necalitativă. Indicarea circumstanțelor omise de agentul constatator ține de esența acuzației, fiecare persoană având dreptul să cunoască de care faptă este învinuit, iar neindicarea lor în procesul-verbal cu privire la contravenției privează acuzatul de dreptul de a fi informat în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa și constituie o violare a art. 6 paragraf 3 lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Dreptul de a fi informat în mod amănunțit este esențial, deoarece justițiabilul trebuie să fie în măsură să aprecieze faptele ce i se incriminează, pentru ca eventual să le poată contesta. Drepturile apărării ar deveni inutil dacă cel care este învinuit de o contravenție nu cunoaște faptele care stau la baza urmăririi lor. Astfel, agentul constatator nu a indicat fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor sale și a consecințelor lor juridice, nu a evaluat eventualele pagube cauzate de contravenție în ipoteza cînd există fapta contravenției, nu a indicat norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, dar a transcris integral textul din articolul respectiv. În contextul dat menționează că, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei - a cărei privință a fost pornit. Din sensul procesului-verbal contravențional a înțeles că, agentul constatator la învinuit în faptul că deține pe teritoriul, RM autoturism cu termenul de aflare depășit. Totodată la rubrica timpul săvârșirii din procesul-verbal este indicat 26.05.20*****ora 07:47. Prin urmare, chiar și în ipoteza că este vinovat de săvîrrșirea contravenției lui imputată, procesul contravențional nu putea fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu putea fi efectuat și necesită a fi încetat, deoarece din anul 20*****și până la pornirea procesului contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat.

5. Solicită contravenientul, a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție din data de *****, întocmit de către agentul constatator a Biroului vamal „Nord”, deoarece nu au fost consemnate datele și faptele

indicate la art. 443 din Codul contravențional. Anularea deciziei emisă la data de ***** de către agentul constatator, șeful Biroului Vamal „Nord”, în persoana D-lui Igor Tomac, în cadrul examinării cauzei contravenționale privind învinuirea mea în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 a. 17 din Codul contravențional.

6. În ședința de judecată, apărătorul contestatarului Țurcan Timotei, avocatul Iurie Frecăuțanu a susținut contestația dată și a solicitat admiterea acesteia, invocînd motivele indicate în contestație dar și faptul că anterior Țurcan Timotei a fost atras la răspundere contravențională pentru aceiași faptă.
7. Agentului constatator Tîșchevici Roman în ședința de judecată a solitat respingerea contestației.
8. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
9. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza

contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

10. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
11. Conform materialelor dosarului, prin decizia șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, din *****, cet. Țurcan Timotei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 u.c., echivalent cu 3000 lei.
12. La data de 08.04.2024 contravenientul Timotei Țurcan a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din *****.
13. Conform procesului-verbal și deciziei de sancționare instanța atestă că procesul verbal a fost întocmit în absența contravenintului Timotei Țurcan.
14. Potrivit înștiințării nr.28/251708, procesul-verbal și decizia de sancționare a fost

transmisă contravenintului la data de 13.03.2024 cu aviz de recepție, pe adresa r-ul ***** s. ***** (f.d.5 din cauza contravențională nr.155/24).

15. Potrivit avizului de recepție, contravenientul a recepționat procesul-verbal și decizia de sancționare la data de 26.03.2024 (f.d.-5a din cauza contravențională nr.155/24).
16. Prin urmare, instanța constată că contestația în cauză a fost depusă de Timotei Țurcan la data de 08 aprilie 2024 în modul și termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional.
17. Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.
18. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
19. În conformitate cu art. 287 alin.(17) Cod Contravențional, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acțiune, cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.
20. La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în

favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
22. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul

autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

23. *Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă.*
24. *Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*
25. Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine faptul că, pentru același fapt

- încalcarea regulilor de derulare a regimului vamal a autoturismului cu vin – KNEMB754366100515, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile, există deja o Decizie definitivă și anume proces verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 16/11/20*****, fiind achitată deja și amenda stabilită (f.d.13 din cauza contravențională nr.155/24).

26. Instanța de judecată reține, că principiul *non bis in idem* impune autorităților publice competente nu doar interdicția de a judeca repetat o persoană, astfel încât pronunțarea și intrarea în vigoare a unui verdict judecătoresc împiedică tragerea la răspundere și sancționarea pentru aceeași faptă săvârșită de aceeași persoană.
27. Principiul „necondamnării repetate pentru una şi aceeaşi faptă” este aplicabil ori de câte ori autoritățile competente formulează din nou împotriva unei persoane o acuzaţie în materie penală după pronunțarea unei noi hotărâri irevocabile de condamnare sau de achitare în același stat, hotărâre ce se bucură de autoritate lucrului judecat cu privire la această faptă, referindu-se la dreptul de a nu fi judecat, condamnat de două ori pentru aceeași faptă.
28. Prin urmare, atragerea la răspunderea contravențională a lui Timotei Țurcan pe art. 287 alin. (17) Cod contravențional, prin p/v cu privire la contravenție din decizia de sancționare din *****, este contrară prevederilor art. 9 alin. (2) Cod contravențional, precum și celor din art. 4 Protocolul nr. 7 la Convenție, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale și aceasta, în mod implicit, impune soluția de încetare a procesului contravențional viciat, cu anularea actelor de constatare a faptei și sancționare.
29. Din considerentele menționate și aplicînd în spetă prevederile art. 441 alin. (1) lit.d)

Cod contravenţional, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional

în privința lui Timotei Țurcan, născut la data de *****, locuitor r-ul.***** s.*****, IDNP *****, în baza deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii prevăzute de art.287 alin.(17) Cod Contravențional, în legătură cu faptul că pentru acelaşi fapt există o decizie/hotărîre definitivă.

30. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art.394-395, 441 al.(1) lit.d), 452-464 CCo, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestaţia depusă de Timotei Țurcan împotriva procesului verbal şi deciziei agentului constatator, se admite.

Procesul contravențional în privința lui Timotei Țurcan pe art. 287 alin. (17) Cod contravențional se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, deoarece pentru aceeași faptă și în privința aceleași persoane există o decizie definitivă a Biroului Vamal Centru nr. *****/*****/*****din *****0*****.

Se anulează în tot decizia Biroului Vamal Nord nr.115/24 din *****, adoptată în privința lui Timotei Țurcan.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca