Dosarul nr. 4-460/2026;
Numărul 4-26049035-51-4-21042026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 28.04.2026-19.06.2026)

19 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Gudima Nicolae
Victimei, legal citată Secrieru Eudochia
Persoanelor în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care au solicitat examinarea cauzei în lipsă Secrieru Ion

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Secrieru Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în r- nul *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Gudima Nicolae, din cadrul IP Nisporeni, la data de 03 aprilie 2026 ora 12:44, a fost întocmit pe numele lui Secrieru Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 413402, pentru faptul că ultimul la data de 02 martie 2026, în jurul orei 18:30, la domiciliul situat în satul *****, i-a adresat soției sale, Secrieru Eudochia, a.n. *****, cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat, fapt ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Secrieru Ion au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Victima, legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința cărora au fost pornite procese contravenționale nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele au fost anexate cererile prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanelorîn privința cărora a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Secrieru Ion la data de 02 martie 2026, în jurul orei 18:30, la domiciliul situat în satul *****, i-a adresat soției sale, Secrieru Eudochia, a.n. *****, cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat, fapt ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Secrieru Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art.69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Secrieru Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 413402 întocmit la data de 03 aprilie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 la 02 aprilie 2026 cu nr. 1313(f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 02 aprilie 2026 consemnează faptul că Secrieru Eudochia a solicitat intervenția organelor de poliție și întreprinderea măsurilor prevăzute de legislația în vigoare în privința lui Secrieru Ion, care, la data de 02 aprilie 2026, în jurul orei 18:30, aflându-se în stare de ebrietate, a aruncat în direcția acesteia cu diverse obiecte, a strigat cu voce tare prin curte și i-a adresat multiple cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat. (f. d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei Secrieru Eudochia din 02 aprilie 2026(f.d.8);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.9);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3415, conform căruia la cet. Secrieru Ion în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/1.(f.d. 10);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 03 aprilie 2026(f.d.11);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.12);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 13);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 14);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor nr.295(f.d.15);
- Acordul privind efectuarea acțiunii de cercetare la fața locului din 02 aprilie 2026, obiectul cercetării îl reprezintă domiciliul amplasat în satul *****. (f.d.16);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 02 aprilie 2026; planșă foto(f.d.17,18);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.19);
- Revendicare nr. 246 (f.d.20);
- Cazier contravențional(f.d.21).

Analizând procesele verbale cu privire la contravenție din 03 aprilie 2026 pe numele lui Secrieru Ion, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Secrieru Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Secrieru Ion, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Secrieru Ion de către instanța de judecată nu a fost reținut.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul Secrieru Ion, de personalitatea acestuia, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și circumstanţele agravante care nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a le aplica lui Secrieru Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovat Secrieru Ion**, de săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional**, stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Secrieru Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Secrieru Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**