Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central, judecător: Natalia Bobu
Dosarul nr. 2ri - 106/25 (PIGD: 2-24131016-03-2ri-08072025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 februarie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de S.R.L. „Slatava Grup" împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025, emisă la cererea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului S.R.L. „Slatava Grup" înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul C.A.P. „Prima Nicatim",

C O N S T A T Ă :

Poziția creditorului:

1. La 18 noiembrie 2024 debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procesului de faliment faţă de sine însuşi din motivul incapacității de plată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 19 noiembrie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă cu privire la inițierea procesului de faliment faţă de C.A.P. „Prima-Nicatim", cu sediul în raionul *****. S-a fixat termenul de examinare a cererii introductive pentru data de 05 decembrie 2024, în incinta Judecătoriei Edineț, sediul central – mun. Edineț, str. Ștefan Vodă 1.
3. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 decembrie 2024 s-a admis cererea depusă de debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința CAP „Prima-Nicatim", cu sediul în raionul *****, cod fiscal ***** S-a ridicat dreptul lui Popov Alexei de administrare a C.A.P. „Prima-Nicatim" în proces de insolvabilitate și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității C.A.P. „Prima-Nicatim" în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Cernei

Vadim, deținător al autorizației nr.113 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat administratorul insolvabilității Cernei Vadim: - să notifice creditorii C.A.P. „Prima- Nicatim" în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 10 ianuarie 2025; - să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; - să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 20 ianuarie 2025, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

4. La data 14 mai 2025, potențialul creditor S.R.L. „Slatava Grup" a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare și validarea creanței față de patrimoniul C.A.P. „Prima-Nicatim" în sumă de 104622,00 lei - creanță chirografară de rangul V și suma de 60288,00 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

5. În motivarea cererii s-a indicat că, la data de 08 mai 2025, verificând pe portalul www.data2b.md, debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim", la rubrica directori, a depistat administratorul procesului de insolvabilitate, Cernei Vadim, care ulterior fiind contactat, le-a comunicat despre hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului. Necesitatea depunerii prezentei cereri, se datorează faptului că nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința C.A.P. „Prima-Nicatim", în acest sens fiind expediată de administratorul procesului la data de 08 mai 2025 și hotărârea menționată supra.

6. Totodată a adus la cunoștința instanței, că în perioada 01 februarie 2024 – 10 iunie 2024, între creditorul S.R.L. „Slatava Grup" şi debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim", au fost înregistrate relații contractuale fiind semnat la data de 01 februarie 2024 contractul de vânzare-cumpărare nr.01/02-68, prin care Vânzătorul a executat obligația de a livra marfa către Cumpărător, însă acesta din urmă cu părere de rău nu și-a onorat obligațiile scadente de achitare a mărfii, perioada de achitare fiind 01 iulie - 31 octombrie 2024, conform prevederilor p. 1.1 şi 2.2 din Contract, dovadă servind actul de verificare a decontărilor reciproce din data de 24 august 2025, semnat de părți, datoria constituind suma de 104 622,00 lei la care este calculată şi o penalitate de 60 288,00 MDL pentru neexecutarea obligației.

7. Susține că termenul indicat în hotărârea de depunere a cererii de validare a creanțelor, a fost omis din vina administratorului autorizat, Cernei Vadim, care

nu a notificat creditorul S.R.L. „Slatava Grup” de a depune cerere de validare a creanțelor, prin ce au fost încălcate atât prevederile hotărârii instanței de insolvabilitate, cât și prevederile art. 35 alin.(4) Legea insolvabilității. Mai mult ca atât, nu a fost respectat nici art. 66 alin. (l) lit. c), care stabilește una din atribuții principale a administratorului insolvabilității - notificarea creditorilor.

8. Astfel, consideră că creditorul S.R.L. „Slatava Grup” face parte din categoria justițiabililor care, din motive întemeiate, a omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, acesta din urmă poate fi repus în termen de către instanță.

9. În atare situație, creditorul S.R.L. „Slatava Grup”, susține că are dreptul de a solicita repunerea în termen a cererii de admitere şi validare a creanței sale față de patrimoniul debitorului C.A.P. „Prima-Nicatim”, solicitând validarea ca creanță chirografară de rangul V, creanță în mărime de 104 622,00 lei și ca creanță chirografară de rangul VI, creanța în mărime de 60 288,00 MDL, ce reprezintă penalități.

Poziția instanței de fond:

10. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025, s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului S.R.L. „Slatava Grup” înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim”, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului:

11. Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 17 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Slatava Grup” a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii restituind spre rejudecare cererea de repunere în termen a cererii de admiterea creanței.

12. În motivele cererii de recurs recurentul a remarcat aceleași motive de fapt și de drept ca și la depunerea contestației. Suplimentar acesta a menționat că instanța de insolvabilitate la examinarea cererii de repunere în termen nu a luat în calul argumentele invocate, precum că notificarea fiind expediată la adresa electronică al S.R.L. „Slatava Grup” -slatavagrup@gmail.com pe care acesta nu o folosește de mai mulți ani, se consideră recepționat. Or, careva confirmări despre recepționarea notificării lichidatorul C.A.P. „Prima-Nicatim” nu a prezentat. Prin urmare, consideră recurentul că, odată ce instanța de insolvabilitate nu s-a expus asupra acestui fapt, nu a fost auzit, motiv pentru care a depus prezentul recurs.

13. Reiterând prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, recurentul S.R.L. „Slatava Grup” a specificat că, în calitatea sa de creditor are dreptul de a

solicita repunerea în termen a cererii de validarea creanței și admiterea acesteia față de patrimoniul debitorului C.A.P. „Prima-Nicatim” cu includerea creanței în mărime de 104 622,00 la creanța chirografară de rangul V și suma de 60 288,00 lei la categoria creanțelor de rangul VI.

14. Ulterior, la data de 01 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, recurentul S.R.L. „Slatava Grup” a depus o cerere de recurs suplimentară, împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025, pledând în continuare pentru casarea încheierii cu restituirea spre rejudecare cererea de repunere în termen a cererii de admiterea creanțelor.

15. Suplimentar pe lângă cele menționate la înaintarea contestație și în cererea de recurs inițială, recurentul a specificat că, instanța de insolvabilitate indică dispozițiile art. 100 din Codul de procedură civilă, care stabilește modalitatea de comunicare a actelor de procedură, și chiar indică că comunicarea este condiționată de confirmarea primirii actului de procedură, totuși instanța de insolvabilitate nu a verificat respectarea condițiilor impuse de legiuitor privind verificarea condiției de recepționare, deoarece administratorul procesului de insolvabilitate, era obligat ca în cazul în care nu a primit conformarea de recepționare a mesajului expediat la adresa electronică, să expedieze această notificare, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare cu aviz de recepție, la adresa juridică a S.R.L. „Slatava Grup”, ceea ce nu a fost realizat.

16. Totodată susține recurentul că, chiar și publicarea în Monitorul Oficial, conform constatării instanței de fond în conținutul încheierii contestate, a fost efectuat cu grave încălcări, deoarece dispozitivul hotărârii fiind publicat abia la data de 09 mai 2025, adică cu o întârziere de peste 5 luni, hotărârea fiind emisă la data de 05 decembrie 2024 iar publicarea dispozitivului sa efectuat la data de 09 mai 2025. În contextul dat, recurentul accentuează că, cererea de repunere în termen a cererii de validarea creanțelor a fost depus la data de 14 mai 2025, cu 5 zile după publicarea dispozitivului în Monitorul Oficial și chiar din aceste considerente se impune necesitatea repunerii în termem a potențialului creditor.

17. În continuare recurentul, reiterând prevederile art. 145 alin. (2) din Legea Insolvabilități, a accentuat că lipsa confirmării recepției de către S.R.L. „Slatava Grup” a notificării privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului C.A.P. „Prima-Nicatim”, denotă faptul nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului de insolvabilitate. Proces care în sine este unul complex, în care rolul creditorilor este unul participativ, iar pornirea pe această cale, întru obținerea statului de creditor , sau cel puțin exprimarea intenției printr-o cerere scrisă, pornește de la corectitudinea notificării. Adresa electronică la care face referire instanța de judecată, precum și administratorul insolvabilității, nu este declarată în careva cereri în cadrul acestui proces, și nici nu figurează în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

18. Prin urmare, consideră recurentul că procedura de notificare nu a fost respectată, și în acest sens concluziile instanței de fond precum că există dovada recepționării actului și această dovadă este anexată la dosar, este eronată deoarece o careva dovadă de recepționare a notificării la materialele cauzei nu există iar mesajul expediat nu probează și recepționarea acestuia.

19. Totodată, susține recurentul că instanța de insolvabilitate nu a luat în calcul și nici prevederile art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilității, care indică în mod expres că notificările și înștiințările sa fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de lege și prin publicarea în registrul cauzelor de insolvabilitate.

20. În contextul celor menționare recurentul, S.R.L. „Slatava Grupa" optat în continuare pentru casarea încheierii cu restituirea spre rejudecare cererea de repunere în termen a cererii de admiterea creanțelor.

Actele de procedură:

21. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 16 mai 2025, recursul declarat de S.R.L. „Slatava Grupa" a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

22. Colegiul Civil a notificat, la data de 21 iulie 2025, administratorul insolvabilității, C.A.P. „Prima- Nicatim" despre parvenirea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, normele de drept relevante situației din speța dată, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord, consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheieri contestate reieșind din următoarele considerente:

24. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea Insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

25. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

26. În conformitate cu dispozițiile art. 426 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

27. Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

28. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că, judecătoria Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025, a emis încheierea prin care a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de validarea creanței debitorului S.R.L. „Slatava Grupa" (f.d.98-102), iar la 17 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice S.R.L. „Slatava Grupa" o contestă cu recurs (f.d. 105107)

29. Prin urmare, instanța de recurs constată că, recurentul s-a încadrat în termenul de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea insolvabilității.

30. Conform art. 8 alin. (4) și (6) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, în vederea soluţionării apelului sau a recursului, instanţei superioare i se trimit, în termen de 5 zile de la data depunerii apelului sau a recursului, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

31. În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

32. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la 18 noiembrie 2024, debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procesului de faliment față de sine însuși din motivul incapacității de plată.

33. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 19 noiembrie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă cu privire la inițierea procesului de faliment faţă de C.A.P. „Prima-Nicatim", cu sediul în raionul *****. S-a fixat termenul de examinare a cererii introductive pentru data de 05 decembrie 2024, în incinta Judecătoriei Edineț, sediul central – mun. Edineț, str. Ștefan Vodă 1.

34. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 decembrie 2024 s-a admis cererea depusă de debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine. S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința C.A.P. „Prima-Nicatim", cu sediul în raionul *****, cod fiscal ***** S-a ridicat dreptul lui Popov Alexei de administrare a C.A.P. „Prima-Nicatim" în proces de insolvabilitate și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele

societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii C.A.P. „Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Cernei Vadim, deţinător al autorizației nr.113 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat administratorul insolvabilității Cernei Vadim: - să notifice creditorii C.A.P. „Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 10 ianuarie 2025; - să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; - să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 20 ianuarie 2025, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

35. La data 14 mai 2025, S.R.L. „Slatava Grup” a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare și validarea creanței față de patrimoniul C.A.P. „Prima-Nicatim” în sumă de 104622,00 lei - creanță chirografară de rangul V și suma de 60288,00 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

36. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025, s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de admiterea creanțelor creditorului S.R.L. „Slatava Grup” înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim”, ca fiind neîntemeiată.

37. În argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că, prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 decembrie 2024, s-a admis cererea depusă de debitorul C.A.P. „Prima-Nicatim” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, și s-a constatat insolvabilitatea debitorului cu intentat procesul de insolvabilitate în privința C.A.P. „Prima-Nicatim”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității C.A.P. „Prima-Nicatim”, Cernei Vadim. S-a obligat administratorul insolvabilităţii să notifice creditorii C.A.P. „Prima-Nicatim” despre înregistrarea cererilor de validarea creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 10 ianuarie 2025. Dispozitivul hotărârii de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului C.A.P. „Prima-Nicatim” a fost publicat în Monitorul Oficial la data de 09 mai 2025.

38. Concomitent instanța a stabilit că, la data de 10 decembrie 2024 administratorul insolvabilități a notificat potențialul creditor la adresa electronică, slatavagrup@gmail.com , despre intentarea procesului de

insolvabili, fiind anexată atât notificarea cât și hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 decembrie 2024 privind intentarea procesului de insolvabilitate. Deoarece legea insolvabilității stabilește, drept temei de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, existența unor circumstanțe legate de procedura de notificare. În speță, instanța de insolvabilitate constată că, administratorul insolvabilității a respectat procedura de notificare a potențialului creditor potrivit prevederilor art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilității, art. 22 alin. (1) și art. 183 alin. (4) al Codului Civil, notificarea fiind recepționată prin intermediul poștei electronice, dar creditorul nu a depus în termen cerere de admitere a creanțelor. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că careva temeiuri pentru repunerea în termen a S.R.L. „Slatava Grup" nu sunt, respectiv cererea de repunere o respinge ca fiind neîntemeiată.

39. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, S.R.L. „Slatava Grup" a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025 cu restituirea spre rejudecare a cererii de repunere în termen a cererii de admiterea creanțelor.

40. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor formulate de recurent în cererea de recurs în coraport cu materialele cauzei și normele de drept relevante situației din speță, Colegiul Civil consideră că soluția instanței de fond privind respingerea cererii privind repunerea în termen a cererii de validarea creanței formată de S.R.L. „Slatava Grup" este prematură, reieșind din următoarele considerente.

41. Conform art. 7 alin. (1) din Legea insolvabilității, dispozitivul hotărârilor şi al încheierilor instanţei de insolvabilitate se publică în registrul cauzelor de insolvabilitate în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Cheltuielile de publicare se raportă la cheltuielile de judecată.

42. Conform art. 35 alin.(1) și (4) din Legea insolvabilității, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate va conține datele prevăzute la art. 34 alin. (4) și (5) și se va remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7. Odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilităţii expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil.

43. Potrivit art. 66 alin.(1) lit. c) din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale notificarea creditorilor, verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanţe.

44. În conformitate cu prevederile art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

45. Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

46. În conformitate cu dispozițiile art. 141 alin.(1) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

47. În conformitate cu art. 145 alin. (1)-(4) din Legea insolvabilității, cu excepţia cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor prezentei legi, titularul de creanţe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanţelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanţelor prevăzut prin hotărârea instanţei de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce priveşte creanţele respective, din următoarele drepturi: a) de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor; b) de a înainta şi de a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului; c) de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare şi/sau al procedurii falimentului; d) de a îşi realiza creanţele împotriva debitorului, a membrilor ori asociaţilor acestuia; e) de a înainta propuneri de restructurare a debitorului**.** La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor. Încheierea emisă pe marginea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvabilităţii/lichidator, de debitor sau de creditori. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o

şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanţei repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanţelor.

48. Instanța de recurs remarcă faptul, că în conformitate cu art.110 Cod procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

49. Potrivit art.113 Cod procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

50. La caz, Colegiul Civil notează că, instituția de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive justificate nu şi-a putut exercita dreptul în interiorul termenului imperativ, să-şi îndeplinească acest drept şi, ulterior, fără ca instanţa să-l decadă din exercițiul său sau să aplice o altă sancţiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

51. Repunerea în termen trebuie să fie solicitată de parte, instanța neputând, în lipsa unei dispoziții legale exprese, să o pronunțe din oficiu cu încălcarea principiului dreptului de dispoziție a părţilor, chiar şi în ipoteza în care din ansamblul materialului probator administrat în dosar ar reieşi că partea a fost împiedicată de un motiv justificat în a-şi îndeplini actul de procedură în termen.

52. Din conținutul hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 decembrie 2024, se atestă că termenul stabilit de instanța de insolvabilitate pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor debitorului insolvabil C.A.P. „Prima- Nicatim” a fost fixat până la data de 10 ianuarie 2025.

53. La caz, Colegiul Civil reține că, S.R.L. „Slatava Grup” a înaintat o cerere de validarea creanței împotriva patrimoniul debitorului insolvabil C.A.P. „Prima-Nicatim” la data de 14 mai 2025, adică cu omiterea termenului stabilit de instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 05 decembrie 2024.

54. În conformitate cu dispozițiile art. 116 alin. (1) –(3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie

efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

55. Din conținutul dispoziției art.145 alin. (2) din Legea insolvabilității, rezultă că instanța de insolvabilitate, soluționând repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, urmează să stabilească dacă termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza:

- unor circumstanțe legate de persoana creditorului,
- obiectul creanței,
- sau dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului

56. În cererea de repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor S.R.L. „Slatava Grup" a invocat că procedura de notificare a sa despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor n-a fost respectată.

57. În conformitate cu art. 6 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, notificarea şi înştiinţarea, cu excepţia cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparţine unor alte organe care aplică procedura, precum şi convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilităţii, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate.

58. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, notificarea creditorului S.R.L. „Slatava Grup" despre intentarea procesului de insolvabilitate a fost efectuată de administratorul insolvabilității Cernei Vadim la data de 10 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică – slatavagrup@gmail.com, iar în vederea recepționării mesajului, administratorul insolvabilității a solicitat confirmarea recepționării. (f.d. 94).

59. La acest capitol, Colegiul notează că în sensul Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este conținutul în formă electronică, în special sub formă de text ori de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală, căruia i-a fost aplicată semnătura electronică sau sigiliul electronic.

60. Conform art. 48 alin. (2) și (4) al Legii menționate, dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepţionării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informaţional indicat de destinatar**.** În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepţionat din momentul intrării acestuia în sistemul informaţional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis. *Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului*

electronic și destinatarul documentului electronic au convenit asupra confirmării recepționării documentului electronic, momentul recepționării acestuia se consideră momentul expedierii de către destinatar a confirmării privind recepționarea, cu aplicarea mărcii temporale electronice, după caz.

61. Aici, instanța de recurs constată că, notificarea a fost efectuată de către administratorul autorizat al C.A.P. „Prima-Nicatim" Cernei Vadim într-un mod defectuos, or, acesta nu a respectat atât dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilității, care expres prevede că notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, ceea ce nu se atestă la caz, precum și prevederile art. 48 alin. (4) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, care indică în mod expres că dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic au convenit asupra confirmării recepționării documentului electronic, *momentul recepționării acestuia se consideră momentul expedierii de către destinatar a confirmării privind recepționarea*.

62. La caz, Colegiul Civil atestă că, administratorul insolvabilități Cernei Vadim în notificarea expediată în adresa potențialului creditor S.R.L. „Slatava Grup" a solicitat confirmarea mesajului. Prin urmare, în cazul în care administratorul insolvabilității a solicitat în mod expres confirmarea recepționării mesajului, rezultă că acesta însuși a condiționat producerea efectelor notificării de existența unei asemenea confirmări. Or, în lipsa confirmării recepționării din partea potențialului creditor S.R.L. „Slatava Grup", nu poate fi reținut faptul că documentul electronic a fost recepționat în sensul art. 48 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022.

63. În aceste circumstanțe, Colegiul Civil concluzionează că simpla expediere a notificării electronice, fără confirmarea solicitată de administrator, nu este suficientă pentru a considera notificarea legal efectuată. Astfel, nu poate fi imputată potențialului creditor pasivitatea sau omisiunea de a reacționa la o notificare care nu a fost recepționată în condițiile legii.

64. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că în speță, termenul de înaintare a cererii de validare a creanţelor nu a fost respectat de S.R.L. „Slatava Grup" din cauză că nu s-a respectat de către lichidator procedura de notificare a intentării procesului de insolvabilitate.

65. În conformitate cu art. 116 alin. (4) Codul de procedură civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

66. Astfel, Colegiul va reține afirmația S.R.L. „Slatava Grup" expusă în cererea de repunere în termen, că despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința

debitorului C.A.P. „Prima-Nicatim”, creditorul a aflat la data de 08 mai 2025, la verificarea portalului www.date2b.md când a constata că la rubrica director era indicat administratorul procesului de insolvabilitate Cernei Vadim.

67. Or, din materialele cauzei se atestă că, după expirarea circumstanțelor care au făcut imposibilă exercitarea dreptului la înaintarea în termen a cererii de validare a creanței din cauza nerespectării de către administrator a procedurii de notificare a intentării procesului, potențialul creditor şi-a exercitat dreptul la acţiune în termen de 30 zile conform prevederilor art. 116 CPC.

68. Corespunzător, Colegiul judiciar concluzionează că omiterea termenului de înaintare a cererii de admitere a creanței împotriva patrimoniului este unul întemeiat și se impune necesitatea de a repune S.R.L. „Slatava Grup” în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței. În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea eronată a probelor administrate în cauză (art. 130 CPC), fiind constatate în acest sens motive de casare a încheierii contestate.

69. Din considerente menționate supra și ținând cont de faptul, că argumentele recurentului sunt fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului S.R.L. „Slatava Grup” înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul C.A.P. „Prima Nicatim”, cu emiterea unei decizii prin care se admite cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de S.R.L. „Slatava Grup”.

70. Conform prevederilor art. 145 alin.4) din Legea insolvabilității, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanţei, instanţa de insolvabilitate numeşte o şedinţă specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanţei repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanţelor.

71. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a transmite în instanța de insolvabilitate cauza la cererea depusă de S.R.L. „Slatava Grup” cu privire la validarea creanţelor, în vederea numirii şedinţei speciale de validare.

72. Conform art.428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

73. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererea de recurs declarată de S.R.L. „Slatava Grup”.

Casează integral încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 03 iunie 2025, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor creditorului S.R.L. „Slatava Grup” înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul C.A.P. „Prima Nicatim”, cu emiterea unei decizii prin care:

Admite cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de S.R.L. „Slatava Grup”.

Repune în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de S.R.L. „Slatava Grup” față de debitorul C.A.P. „Prima Nicatim”.

Cauza civilă se restituie Judecătoriei Edineț, sediul Central pentru stabilirea ședinței privind soluționarea cererii de validare a creanței creditorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**