Dosarul nr. 2a-284/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-20098124-06-2a-31102024 judecător Buşuleac Mihail
judecătoria Cahul sediul central

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
În componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori şi Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
reprezentantului apelantului Acriş Dumitru avocatul Şoitu Vasile
intimatului Primarul comunei Pelinei r-l Cahul Luca Tudor
apărătorului intimatului avocatul Todorov Maxim

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Şoitu Vasile în interesele reclamantului Acriş Dumitru împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 09 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Acriș Dumitru către Primarul și Consiliul comunei Pelinei, intervenient accesoriu Primăria comunei Pelinei cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanţilor asupra esenței apelurilor,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanţele cauzei:</u>

La 13 august 2020 reclamantul Acriș Dumitru a depus în instanța de contencios administrativ acțiunea împotriva Primarului comunei Pelinei, Luca Tudor, și Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, cu privire la constatarea nulității parțiale a deciziei Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, nr. 1/2 din 12 decembrie 2020, anularea dispozițiilor Primarului comunei Pelinei, raionul Cahul, nr. 13-i din 23 ianuarie 2020, nr. 25-i din 18 martie 2020, nr. 26-i din 18 martie 2020, nr. 27-i din 18 martie 2020, nr. 28-i din 18 martie 2020, nr. 29-i din 18 martie 2020, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 20-21 ianuarie 2020, aflându-se în biroul de serviciu, secretarul consiliului local Fus Ana i-a transmis prin curierul Negoiță Aliona dispoziția primarului nr. 08-i din 13 ianuarie 2020 privind atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare. În decizie era indicat că, în baza deciziei Consiliului comunal Pelinei nr. 1/2 din 12 decembrie 2019, tabelul nr. 5, începând cu 01 ianuarie 2020 fiindu-i stabilit cuantumul salariului de bază 8 206 lei. A mers la contabilitate de unde a aflat că din 01 ianuarie 2020 s-a mărit salariul de la 7 000 lei la 8 000 lei. În timp ce se afla la contabilitate a venit și primarul, care i-a comunicat că din lipsa banilor în buget consiliul local a redus mai multe funcții, inclusiv și a sa. Ajungând în biroul secretarei consiliului local, acesta i-a înmânat o altă dispoziție cu nr. 13-i din 23 ianuarie 2020 și un nou contract de muncă. Potrivit ultimei dispoziții, salariul de bază era deja 4 103 lei, în noul contract era prevăzut că și durata zilei de muncă era de 4 ore. La 24 ianuarie 2020 a solicitat copia deciziei consiliului local cu anexa referitoare la statele de personal pentru Casa de cultură, deși acestea urmau să-i fie înmânate în calitate de conducător de instituție contra semnătură, cel puțin imediat după ședința consiliului din 12 decembrie 2020 (3,25 funcții – cifră neschimbată la 27 decembrie 2020). Eliberarea actelor solicitate i-a fost refuzată din partea secretarului, și l-a amenințat că dacă nu se va conforma deciziei consiliului și dispoziției primarului va pierde lucrul. Încercarea de a antrena primarul pentru influențarea secretarului de a-și îndeplini atribuțiile nu a avut succes. Încercând același lucru și în următoarele zile, dar venind cu o cerere scrisă privind eliberarea actelor solicitate, i s-a refuzat primirea și înregistrarea cererii. Plângerea la primar la fel nu a avut efect. Nici solicitarea avocatului din 31 ianuarie 2020 cu privire la același fapt, nu s-a soldat cu succes, însă a servit temei pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare. Doar la 21 februarie 2020, timp în care se afla în concediu medical, secretara consiliului local Fus Ana i-a adus la cunoștință schema de încadrare a personalului Casei de cultură Pelinei aprobată de primar, din care rezultă reducerea a 0,5 funcții de director șef al Casei de cultură și 1,5 funcții de paznic.

Invocând principiile expuse în Legea culturii, capitolul VI organizarea și reglementarea economică a culturii, prevederile Regulamentului-tip aprobat prin ordinul Ministerului Culturii și Turismului nr. 121 din 13 aprilie 2006, relatează că statele de personal puteau fi aprobate/modificate la minim 3,0 funcții: director – 1,0, director artistic – 1,0 și regizor, adică puteau fi reduse oricare alte funcții existente anterior, inclusiv cea de tehnician pentru exploatarea utilajelor tehnice și de sonorizare – 1,0 funcții (din cele recomandate de regulamentul-tip pentru casele de cultură de categoria III).

Invocă că, în acest sens decizia consiliului comunal, prin care s-au aprobat statele de personal în cuantum de 3,25 funcții, se încadrează în limitele prevăzute de actele normative, or la decizia respectivă la momentul adoptării nu se cunoaște, dacă a fost anexată organigrama funcțiilor, aceasta fiind aprobată doar de primar ca anexă la un ordin al Ministerului Finanțelor, nu ca anexă la propria dispoziție și nici la careva decizie a consiliului comunal, ori ca fiind emisă în baza deciziei. La fel, nu este clară nici data emiterii/semnării documentului respectiv.

Specifică că, anexa nr. 3 la ordinul Ministerului Finanțelor nr. 218 din 12 decembrie 2018 pentru anul 2020, aprobată de primar, este lovită de nulitate absolută, deoarece contravine normei imperative a legii, respectiv conține un viciu deosebit de grav evident, potrivit art. 141 Cod administrativ. Relatează că, admițând și situația că reducerea nominală a funcțiilor indicate a fost totuși aprobată în urma dezbaterilor de către consiliul local, decizia în această parte la fel este nulă. În asemenea cazuri, primarul era obligat, potrivit art. 29 lit. e) și t) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436, să constate ilegalitatea deciziei în partea aprobării/reducerii statelor de personal la Casa de cultură și, potrivit art. 20 din Lege, să sesizeze Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de contencios administrativ, în vederea anulării ei.

Invocând prevederile art. 88 Codul muncii, relatează că autoritățile publice locale au neglijat aceste prevederi legale. În continuare în timp record i s-au întâmplat mai multe lucruri negative și anume eliberarea din serviciu, ceea ce a fost executat cu participarea unor angajați ai primăriei și altor persoane, inclusiv antrenarea colaboratorilor de poliție, care îl amenințau că o să fie dat afară, ceea ce i s-a și întâmplat. Un exemplu fiind că, primarul Luca Tudor, permițându-i deplasările la mun. Cahul, știind cu certitudine cu ce s-a ocupat în zilele de 28-30 ianuarie 2020, informația verbală fiindu-i comunicată zilnic, a dat indicații să fie întocmit procesul-verbal nr. 2 din 30 ianuarie 2020 privind lipsa nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore consecutiv în acele zile, semnat și de el personal. Menționează că, toate dispozițiile primarului privind aplicarea sancțiunilor, cât și cele de corectare și modificare a lor nu corespund cerințelor de formă și conținut impuse de Lege, inclusiv normele Codului muncii, Codului administrativ. Acestea rezultă din hotărârea Comisiei de disciplină a Primăriei comunei Pelinei, care

examinând superficial și tendențios înscrisurile prezentate de primar și secretara consiliului comunal, au adoptat o hotărâre privind aplicarea concomitent, într-o singură zi, a patru sancțiuni disciplinare în privința sa, fără a-i da măcar posibilitatea de a se pregăti de ședință, să prezinte explicații, dovezi în combaterea circumstanțelor descrise în notele informative, sesizarea polițistului de sector, altor înscrisuri prezentate comisiei. Ulterior primarul doar a preluat secvențe din hotărârea comisiei de disciplină, limitându-se practic doar la transcrierea sancțiunilor aplicate de comisie. În acest sens constată că, sancțiunile disciplinare, potrivit Codului muncii, pot fi aplicate salariaților doar de angajator și nu de comisia disciplinară, care este un organ consultativ (art. 207, 208 Codul muncii), iar conținutul dispozițiilor urma să corespundă rigorilor impuse de art. 210 Codul muncii, respectiv art. 119, 120 Cod administrativ. În sensul celor expuse, dispozițiile contestate sunt lovite de nulitate. Pe de altă parte, examinând procesul-verbal al comisiei de disciplină și înscrisurile în baza căror comisia a decis aplicarea sancțiunilor disciplinare, constată și lipsa faptelor și a careva temeiuri de adoptare a asemenea hotărâri. Astfel, în baza art. 9 alin. (2) lit. e), f), g), g[1]) Codul muncii, sancțiune disciplinară sub formă de „avertisment” a fost aplicată pentru refuzul de a semna noul contract de muncă propus în legătură cu reducerea funcției. Angajatul nu poate fi obligat sub nici o formă să semneze careva acte, mai ales defavorabile, aduse la cunoștință cu încălcarea procedurilor legale și pe care intenționa să le conteste. Sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare” a fost aplicată pentru neefectuarea procedurii de eliberare conform art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii și pentru neîndeplinirea deciziei consiliului comunal nr. 1/2 din 12 decembrie 2019. Motive și temeiuri juridice de a pune în aplicare decizia menționată nu avea la acel moment. La cererea sa de către poliție din 28 ianuarie 2020 privind luarea măsurilor în privința lui Stăvilă Dumitru, care în noaptea spre 14 ianuarie 2020, spărgând din neglijență un geam la casa de cultură (informația fiind comunicată imediat primarului și polițistului de sector), deși a promis în câteva zile să-l repare, refuza să înlăture paguba. Deși acest lucru a fost recunoscut de făptaș, de către polițistul de sector Guțu Dumitru (care anterior l-a avertizat în privința faptului că va fi dat afară de la lucru), fără nici un temei a fost întocmit un proces-verbal în privința sa cu aplicarea amenzii (1 500 lei), pentru huliganism mărunt – art. 354 Cod contravențional. Fără a aștepta măcar termenul de contestație a deciziei adoptate prevăzut de lege, șeful sectorului de poliție Ștefan Samoilă trimite în adresa primarului comunei Pelinei o sesizare, prin care cere examinarea ei și aplicarea în privința sa a măsurilor disciplinare. Decizia adoptată de poliție a fost contestată, însă hotărârea nu este definitivă. În pofida acestui fapt, sesizarea a servit temei de aplicare a sancțiunii disciplinare – „mustrare aspră”, aplicată de comisia disciplinară. Sancțiunea disciplinară sub formă de „eliberare din funcție (concediere)”, în baza procesului-verbal nr. 2 din 30 ianuarie 2020 și

art. 86 alin. (1) lit. h), a fost aplicată pentru lipsa nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore consecutiv și neîndeplinirea obligațiilor de muncă. Cererea privind anularea dispoziției nr. 29-i din 18 martie 2020 cu privire la concedierea sa din funcție, prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă între el și Primăria Pelinei și restabilirea sa în funcția deținută până la concediere, rezultă din circumstanțele expuse mai sus și dreptul angajatului de a solicita acest lucru (art. 89 Codul muncii). Cererea privind încasarea de la pârât în beneficiul său cu titlu de compensare a salariului pe care nu l-a primit, ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în mărime nu mai mică decât salariul mediu lunar cu majorările introduse după 01 ianuarie 2020 fie pe parcurs pentru 1,0 funcții (întreagă), deținută anterior, se întemeiază pe prevederile art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii. Cererea de încasare de la pârâți în beneficiul său a sumei de 50 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat o întemeiază pe prevederile art. 329 Codul muncii, art. 1198, 2006 Cod civil.

Menționează că, toată viața a activat în domeniul culturii. Prin activitatea sa profesională a contribuit la propagarea culturii, păstrării și dezvoltării tradițiilor populare, naționale în rândurile populației de toate vârstele, inclusiv ultimii 17 ani în calitate de director al Casei de cultură din satul Pelinei. În această perioadă a depus stăruință, dăruire și efort la formarea a două ansambluri populare „Pelinița” și „Pelinașii”, care prin participarea la diferite concursuri, festivaluri (inclusiv internaționale), concerte au dus faima satului și raionului Cahul în întreaga republică și peste hotarele ei. Pentru munca depusă și rezultatele obținute de mai multe ori a fost menționat cu premii și diplome, totodată menționează că în perioada de activitate nu a avut nici o sancțiune disciplinară. Era și firesc să spere că va ajunge cu bine și la momentul pensionării onorabile 27 iulie 2021, când urmează să împlinească vârsta de 63 ani și circa 45 ani stagiu de muncă mai ales că recent, pe sfârșitul activității sale și statul a hotărât să investească în cultură, apreciind-o ca unul din pilonii de bază în educația și dezvoltarea societății. În acest sens, începând cu 01 decembrie 2019 pentru a face mai atractive funcțiile angajaților în cultură s-au dublat salariile, iar din 01 ianuarie 2020 s-a majorat din nou. Majorările salariale au bucurat angajații, dar au supărat angajatorii – autoritățile locale, care conform legii, la moment sunt fondatorii caselor de cultură, respectiv și finanțatorii instituțiilor de cultură, fapt ce i-a speriat că se va mări sarcina privitor la cheltuieli a bugetului local și probabil au hotărât să micșoreze cheltuielile din buget prin reducerea statelor de personal, dar au făcut-o cu încălcarea legii și programelor de stat privind strategia dezvoltării societății, motive din care a hotărât să se opună samavolniciei autorităților locale. Motiv din care s-au creat mai multe situații de conflict, inclusiv cu angajații, creându-i-se în rezultat o imagine proastă chiar și în rândul sătenilor, în timp record s-au înscenat

niște presupuse încălcări a disciplinei de muncă, ordinii publice, urmate de aplicarea neîntemeiată a mai multor sancțiuni disciplinare finisate cu eliberarea ilegală din funcția deținută, la inițiativa angajatorului.

Invocă că, o dată cu pornirea acestei campanii de denigrare a sa, i-a fost practic demolată starea moral-psihologică, simțindu-se neputincios, frustrat și epuizat emoțional în legătură cu pierderea încrederii în sine și în oamenii cu care a conlucrat o viață. În urma concedierii ilegale, a rămas fără surse de existență. Micile economii, pe care le avea, s-au epuizat, în legătură cu ce este pus în situația de a cere ajutorul rudelor, prietenilor, să facă împrumuturi pentru asigurarea strictului necesar. Toate aceste evenimente negative s-au reflectat și asupra stării de sănătate, care s-a înrăutățit simțitor, aflându-se în concediu medical din 03 februarie 2020 până la 16 martie 2020, și ambulator și staționar. Consideră că în rezultatul acțiunilor reprezentanților autorităților locale și sancțiunilor ilegale aplicate i s-au cauzat și daune morale, pe care le apreciază în cuantum bănesc la suma de 50 000 lei, care urmează a fi încasată în mod solidar de la pârâți.

Solicită reclamantul:

1. Să fie constatată nulitatea deciziei Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, nr. 1/2 din 12 decembrie 2020 privind aprobarea bugetului local, în partea aprobării statelor de personal – 3,25 unități, inclusiv 0,5 funcții director al Casei de cultură Pelinei, prevăzute în anexa nr. 5;

2. Să fie dispusă anularea dispozițiilor Primarului comunei Pelinei:

- nr. 13-i din 23 ianuarie 2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare lui Acriș Dumitru, potrivit cărei, în baza deciziei Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, nr. 1/2 din 12 decembrie 2020, tabelul nr. 5, începând cu 01 ianuarie 2020 i s-a redus cuantumului salariului de bază de la 8206 la 4103 lei;

- nr. 25-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, prin care i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de avertisment, modificată și completată prin dispoziția nr. 30-i din 06 aprilie 2020;

- nr. 26-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, prin care i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, modificată și completată prin dispoziția nr. 31-i din 06 aprilie 2020;

- nr. 27-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, prin care i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră, modificată și completată prin dispoziția nr. 32-i din 06 aprilie 2020;

- nr. 28-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, prin care i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de eliberare din funcție (concediere), modificată și completată prin dispoziția nr. 33-i din 06 aprilie 2020;

- nr. 29-i din 18 martie 2020 cu privire la concedierea din funcție, prin care s-a dispus încetarea contractului individual de muncă între Acriș Dumitru și Primăria

comunei Pelinei, raionul Cahul, cu declararea funcției de director al Casei de cultură Pelinei vacantă;

ca fiind emise neîntemeiat și contrar prevederilor legale;

3. Să fie dispusă restabilirea reclamantului în funcția deținută până la concediere;

4. Să fie dispusă încasarea de la pârâți în beneficiului reclamantului, cu titlu de compensație a salariului, pe care nu l-a primit în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci pentru întreagă perioadă de absență forțată de la muncă, în mărime nu mai mică decât salariul mediu lunar cu majorările introduse de la 01 ianuarie 2020 fie pe parcurs pentru 1,0 funcție deținută anterior;

5. Să fie dispusă încasarea de la pârâți în beneficiului reclamantului suma de 50 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat.

6. Să fie dispusă încasarea de la pârâți în beneficiului reclamantului, cu titlu de compensare a cheltuielilor suplimentare legate de contestarea eliberării din serviciu, cheltuielile de judecată (serviciile juridice).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 noiembrie 2020, pretențiile de drept civil: acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Acriș Dumitru către Primarul comunei Pelinei, Luca Tudor, și Consiliul comunal Pelinei, raionul Cahul, cu privire la anularea dispozițiilor primarului comunei Pelinei, raionul Cahul, nr. 13-i din 23 ianuarie 2020, nr. 25-i din 18 martie 2020, nr. 26-i din 18 martie 2020, nr. 27-i din 18 martie 2020, nr. 28-i din 18 martie 2020, nr. 29-i din 18 martie 2020, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, și de drept administrativ: acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Acriș Dumitru către Primarul comunei Pelinei, Luca Tudor, și Consiliul comunal Pelinei, raionul Cahul, cu privire la constatarea nulității parțiale a deciziei Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, nr. 1/2 din 12 decembrie 2020, au fost separate într-un proces aparte.

2. Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 09 decembrie 2022, s-a respins acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Acriș Dumitru către Primarul și Consiliul comunei Pelinei, intervenient accesoriu Primăria comunei Pelinei cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 83, 87-96, vol. II)

3. Solicitarea apelantului:

La data de 16 decembrie 2022, reprezentantul reclamantului Acriș Dumitru avocatul Șoitu Vasile, nefiind de acord cu hotărârea menționată supra, a declarat apel nemotivat împotriva acesteia, (*ulterior la 28 februarie 2023 depunând apel*

motivat), prin care a solicitat: admiterea apelului, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09.12.2022, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admise în totalitate pretențiile lui Acriș Dumitru. (f.d. 85, 107-114, vol. II)

În motivarea apelului s-a indicat că cu hotărârea Judecătoriei Cahul, nu este deacord, o consideră drept una ilegală și neîntemeiată, așa cum vine în contradicție cu normele dreptului care guvernează spața, din următoarele considerente:

Indică că în primul rând, după o analiză a textului Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală a constatat că, *Primăria* - nu are personalitate juridică astfel că nu este titular de drepturi și obligații. Primăria nu este subiect de drept și nu are patrimoniu propriu. Primăria este aparatul de specialitate al primarului. Primăria constituie o structură funcțională cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile Consiliul Local și *dispozițiile Primarului,* soluționând problemele curente ale colectivității locale.

Așadar, invocă că Primăria ne având personalitate juridică și nici patrimoniu propriu, nu poate fi subiectul a careva obligații patrimoniale.

Reieșind din raționamentele expuse consideră că instanța de judecată eronat a interpretat prevederea expusă la p. 44 din HP CSJ nr. 5 din 17.11.2014, or acolo este indicat expres că, *în care se constată că acțiunea a fost depusă de reclamantul necorespunzător sau că acțiunea nu este îndreptată împotriva unei persoane care trebuie să răspundă în acțiunea dată, va constitui temei de respingere a acțiunii"*.

Deci reiese că Primăria nu are cum "să răspundă", prin urmare decade temeiul de respingere a acțiunii invocat de instanță pentru motivarea soluției sale.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală este prevăzut că: Subiecții autonomiei locale. (1) Autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) *sînt consiliile locale,* ca autorități deliberative, *și primarii,* ca autorități executive.

Iar conform prevederilor art 1 al aceleiași legi se prevede că: în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noțiuni: *primărie*- structură funcțională care *asistă primarul* în exercitarea atribuțiilor sale legale;

Mai remarcă că, un alt aspect care indică la netemeinicia aprecierii instanței precum că "*Primăria are statut de angajator",* îl găsim la punctul 15 al regulamentul de activitate a casei de cultură a Comunei Pelinei 03.01.2012 unde este prevăzut: „Casa de Cultură este condusă de director, angajat în funcție *de*

către secţia raională de cultură (în cazul Casei raionale de Cultură) sau de către fondator, după coordonare în scris cu direcţia/secţia de cultură din raza unităţii administrativ teritoriale, unde îşi desfăşoară activitatea casa de Cultură,"(pagina 24 din anexele cererii de chemare în judecată), la caz fondator al Casei de Cultură a comunei Pelinei este Consiliul comunal Pelinei.

Aşadar susţine că calitatea de pârât la speță este Consiliul comunal Pelinei și Primarul comunei Pelinei.

Mai indică că, în al doilea rând, instanța de judecată nu s-a expus asupra obiectului principal al acțiunii - ilegalitatea dispozițiilor primarului, nu a analizat minuțios legalitatea dispozițiilor contestate emise de primarul comunei Pelinei, nu le-a dat apreciere prin prisma normelor legale, limitei competențelor atribuite primarului, nu a atras atenția nici la desfășurarea propriu zisă a procesului decizional în cauză, formei și conținutului dispozițiilor contestate.

La acest capitol menționează că, cu părere de rău, autoritățile publice locale cel puțin au neglijat prevederile legale și au purces la hărțuirea angajatului Acriș Dumitru, probabil, ca persoană devenită „incomodă", care spre deosebire de alți angajați, a încercat doar să pună la îndoială legalitatea acțiunilor întreprinse de autorități, cerând respectarea drepturilor și intereselor prevăzute de lege a angajaților Casei de Cultură a cărui conducător era la moment.

În continuare, în timp record, pentru „nesupunere" i s-au organizat și întâmplat mai multe lucruri negative regizate în scop de răfuială soldate cu eliberarea lui din serviciu - acțiuni ce au fost „efectuate" cu participarea unor angajați ai aparatului primăriei și altor persoane, inclusiv antrenarea lucrătorilor de poliție, or fiecare la rândul său î-i transmitea mesaje de felul - *"...dacă nu înțelegi că trebuie să cedezi o să fii dat afară...",* etc. - ce i s-a și întâmplat în cele din urmă.

Remarcă că ca exemplu: primarul Luca Tudor, permițându-i deplasările la Cahul, mergând împreună în aceeași mașină (de serviciu a primarului), știind cu certitudine cu ce s-a ocupat în zilele de 28, 29 și 30 ianuarie 2020 (informația verbală fiindu-i comunicată zilnic, are și probe incontestabile în acest sens, inclusiv cu martori), a procedat josnic, dând indicații secretarului consiliului să fie întocmit proces-verbal (nr. 2 din 30.01.2020) privind presupusa lipsă nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore consecutiv în acele zile, semnat și de el personal ș.a.

Menționează că, toate dispozițiile primarului privind aplicarea sancțiunilor cât și cele de corectare și modificare a lor nu corespund cerințelor de formă și conținut

impuse de Lege, inclusiv normele Codului muncii, Codului administrativ. Acestea rezultă din hotărârea comisiei de disciplină a primăriei Pelinei, care examinând superficial și tendențios înscrisurile prezentate de primar și secretara consiliului comunal, au adoptat o hotărâre privind aplicarea concomitent, într-o singură zi, a 4 sancțiuni disciplinare în privința lui Acriș D, fără a-i da măcar posibilitatea de a se pregăti de ședință, *să prezinte explicații, dovezi* în combaterea circumstanțelor descrise în notele informative, sesizarea polițistului de sector, altor înscrisuri prezentate comisiei.

Ulterior primarul doar a preluat secvențe din „hotărârea" comisiei de disciplină limitându-se practic doar la transcrierea sancțiunilor aplicate de comisie.

În acest sens constată, că sancțiunile disciplinare potrivit Codului muncii pot fi aplicate salariaților doar de angajator și nu de comisia disciplinară care este un organ consultativ (art. 207, 208 CM), iar conținutul dispozițiilor urma să corespundă rigorilor impuse de art.210 CM, respectiv art. 119, 120 din Codul administrativ.

Susţine că în sensul celor expuse dispozițiile contestate sunt lovite de nulitate.

Menţionează că, pe de altă parte examinând dispozițiile primarului, procesul verbal al comisiei de disciplină și înscrisurile în baza căror comisia a decis aplicarea sancțiunilor disciplinare, constată și lipsa faptelor și a careva temeiuri de adoptare a asemenea hotărâri:

Astfel, descrie că în baza art.9 alin.(2) lit.e), f), g) și g[1]) din Codul muncii sancțiunea disciplinară sub formă de „AVERTISMENT" a fost aplicată pentru refuzul de a semna noul contract de muncă propus în legătură cu reducerea funcției.

Remarcă că angajatul nu poate fi obligat sub nici o formă să semneze careva acte, mai ales defavorabile, aduse la cunoștință cu încălcarea procedurilor legale și pe care intenționa să le conteste iar refuzul de a semna careva acte nu atrage după sine careva sancțiuni - sancțiunea este ilegală și neîntemeiată.

Sancțiunea disciplinară sub formă de „MUSTRARE" a fost aplicată pentru neefectuarea procedurii de eliberare conform art.88 alin.1 lit.a) din Codul muncii și pentru neîndeplinirea deciziei consiliului comunal nr. ½ din 12.12.2019.

Invocă că, motive și temeiuri juridice de a pune în aplicare decizia menționată nu avea la acel moment - nu deținea deciziile adoptate de consiliul local și în primul rând anexele cu statele de personal nou-aprobate (le-a obținut doar la 20.03.2020 - după aplicarea sancțiunilor disciplinare) - respectiv și din acest punct

de vedere susţine că sancțiunea este ilegală și neîntemeiată, (nu poți aduce la cunoștință sub semnătură un act de dispoziție atât timp cât nu-l deții singur).

Indică că, la cererea lui către poliție din 28.01.2020 privind luarea măsurilor în privința lui Stăvilă Dumitru Dumitru care în noaptea spre 14.01.2020 spărgând din neglijență, un geam la casa de cultură (informația fiind comunicată imediat primarului și polițistului de sector), deși a promis în câteva zile să-l repare, refuza să înlăture paguba. Deși acest lucru a fost recunoscut de făptaș, de către polițistul de sector Guțu Dumitru (care anterior l-a avertizat că va fi dat afară de la lucru), fără nici un temei a fost întocmit un proces-verbal în privința lui Acriș D. cu aplicarea amenzii (1500 lei), pentru huliganism mărunt - art.354 Cod contravențional, iar Stăvilă D. a rămas nepedepsit. Fără a aștepta măcar termenul de contestație a deciziei adoptate prevăzut de lege, șeful sectorului de poliție Ștefan Samoilă trimite în adresa primarului com. Pelinei o sesizare prin care a cerut examinarea ei și aplicarea în privința lui a măsurilor disciplinare...

Menţionează că decizia adoptată de poliție a fost contestată de Acriș D. și cauza nefiind examinată de instanța de judecată, respectiv nu era o hotărâre definitivă, respectiv nu putea produce careva efecte juridice la momentul examinării și aplicării sancțiunii disciplinare. Însă necătând la aceasta sesizarea a fost examinată formal și a servit temei de aplicare a sancțiunii disciplinare – „MUSTRARE ASPRĂ”, aplicată lui Acriș D. de comisia disciplinară, „confirmată” ulterior prin decizia primarului.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 mai 2021 cauza a fost încetată, procesul-verbal contravențional în privința lui Acriș D. declarat nul.

Prin urmare con sideră că și această sancțiune este ilegală și neîntemeiată.

Referitor la sancțiunea disciplinară sub formă de „ELIBERARE DIN FUNCȚIE (CONCEDIERE)”, în baza procesului-verbal nr.2 din 30.01.2020 și art. 86 alin. (1) lit. h) (probabil din Codul muncii) a fost aplicată pentru lipsa nemotivată de la serviciu mai mult de 4 ore consecutiv (art. 86 alin. (1) lit. h) CM) și neîndeplinirea obligațiilor de muncă.

Indică că dezacordul privind presupusele lipse nemotivate de la lucru au fost expuse atât în cererea de chemare în judecată, în explicațiile date în ședința de judecată, motivate prin probele anexate la dosar. Semnatarii (primarul, contabilul-șef și secretarul consiliului) procesului-verbal nr. 2 din 30.01.2020 le cunoaşte și așa, ei fiind protagoniștii campaniei de denigrare a reclamantului, care invocând motive false și neîntemeiate, au „convins” membrii comisiei de disciplină să

„susțină” inițiativa de al elibera din funcție pe Acriș D.

Descrie că a fost de menționat că:

a) Procesul-verbal nr. 2 din 30.01.2020 are un conținut neclar, nu este indicată perioada exactă - orele în care Acriș Dumitru a lipsit de la lucru, modul în care a fost constatate circumstanțele ce confirmă aceste fapte.

b) nu se indică nici orele în care el urma să se afle la lucru, or începând cu 01.01.2020, potrivit dispoziției primarului nr. 13-i din 24.01.2020 Acriș Dumitru urma să se afle la serviciu între orele 08.00-12.00 cinci zile pe săptămână, iar în fiecare dimineață din zilele menționate 28-30.01.2020, el era prezent la serviciu și în jurul orei 09.00 în fiecare zi s-a deplasat la Cahul în interes de serviciu împreună cu primarul comunei, probe în acest sens au fost anexate. Deci nu este clar conținutul procesului-verbal, - Acriș Dumitru a lipsit careva ore (mai puțin de 4 ore) sau nu s-a prezentat deloc la serviciu.

c) Acriș D. este conducătorul unei instituții publice (potrivit regulamentului) cu subordonare dublă - Direcției Cultură a Consiliului Raional Cahul și fondatorului - Consiliului local Pelinei (nu primarului). Respectiv el nu este paznic sau lucrător tehnic care în orele de lucru trebuie să se afle doar în incinta instituției la care lucrează, atribuțiile lui fiind mult mai largi fiind legate inclusiv de deplasări în interes de serviciu în afara localității, inclusiv în centrul raional Cahul.

d) Directorul Casei de Cultură Pelinei Acriș Dumitru, ca persoană angajată în câmpul muncii, este membru al Consiliului Ramural Cahul al Federației Sindicatului Lucrătorilor din Cultură și nu al Organizației Sindicale a APL Pelinei, respectiv la concedierea lui din funcția deținută angajatorul urma să solicite acordul/consimțământul sindicatului respectiv, pe care la momentul emiterii dispoziției nr.29-i din 18.03.2020, primarul Luca Tudor nu l-a avut.

e) Invocă că restabilirea lui Acriș Dumitru în funcția deținută până la concediere rezultă din circumstanțele expuse mai sus și dreptul angajatului de a solicita acest lucru (art.89 CM).

Indică că cererea privind încasarea de la pârât în beneficiul lui Acriș D. cu titlu de compensare a salariului, pe care nu l-a primit, ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în mărime nu mai mică decât salariul mediu lunar cu majorările introduse după 01 ianuarie 2020 fie pe parcurs pentru 1,0 funcție (întreagă), deținută anterior, se întemeiază pe prevederile art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, și este firească

deoarece reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a munci încălcându-i-se așadar dreptul la muncă garantat de Constituție art. 47, ș.a.

Cererea de a încasa de la pârâți în beneficiul reclamantului suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat o întemeiază pe prevederile art. 329 din Codul muncii, art. art. 1198, 2006 din Codul civil, cerință subsecventă celorlalte, dar care urma a fi acceptată reieșind din circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată, în tezele cuvântării în dezbaterile judiciare în Judecătoria Cahul prezentate în formă scrisă și explicațiile date de părți în ședință de judecată.

Astfel, consideră că pe fondul cauzei a demonstrat pe deplin ilegalitatea dispozițiilor primarului, pentru fiecare dispoziție în parte a adus probe și argumentele necesare anulării acestora ce indică direct la existența temeiurilor pentru admiterea acțiunii reclamantului.

Reieșind din cele expuse consideră Hotărârea Judecătoriei Cahul din 09.12.2022 ca fiind una ilegală, nemotivată și neîntemeiată care urmează a fi casată și pe motiv că reprezintă, în esență o expunere eronată a situației de drept și de fapt, or Judecătoria Cahul urma să examineze motivele invocate de reclamant cu o diligență sporită și să motiveze în mod corespunzător decizia de respingere a lor.

La data de 16 ianuarie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Cahul. (f.d.99, vol. II)

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 25 septembrie 2024 cauza civilă la chemare în judecată înaintată de Acriș Dumitru către Primarul și Consiliul comunei Pelinei, intervenient accesoriu Primăria comunei Pelinei cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost strămutată la Curtea de Apel Comrat pentru judecare în ordine de apel. (f.d.1986-199, vol. II)

La data de 13 octombrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.201, vol. II)

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Astfel, Completul de judecată conchide, că potrivit materialelor cauzei, la data de 09 decembrie 2022, Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat dispozitivul

hotărârii (f.d.83, vol. II), astfel, instanţa de apel conchide că apelul declarat la data de 16 decembrie 2022, este declarat în termenul legal. (f.d.85, vol. II)

5. <u>Argumentele părţilor:</u>

La data de 29 martie 2023 avocatul Todorov Maxim în interesele intimatului Primarul comunei Pelinei Luca Tudor, prezintă referinţă la cererea de apel, prin care solicită respingerea cererii de apel ca nefondată, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond. (f.d. 123-125, vol. II)

În argumentarea referinţei a indicat intimatul că, la caz, Acriș Dumitru a fost angajat în calitate de director al Casei de Cultură din s. Pelinei în baza contractului individual de muncă nr. 1 din 01.11.2003, iar calitatea de angajator având Primăria satului Pelinei, r-nul Cahul. Ulterior, la data de 13.01.2020 a fost emisă Dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 08-i din 23.01.2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, în temeiul art.25 din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, în conformitate cu art.29 al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, lui Acriș Dumitru, în calitate de director de cultură în comuna Pelinei se atribuie începând cu 01.01.2020: treapta de salarizare - VI; clasa de salarizare - 73; coeficientul de salarizare - 4,51; cuantumul salariului de bază stabilit - 8206 lei; sporul lunar pentru gradul profesional „Consilier de clasa” - 10%.

La data de 23.01.2020 a fost emisă Dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 13-i din 23.01.2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, în temeiul art.25 din Legea nr.270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, în conformitate cu art.29 al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, în temeiul deciziei nr.1/2 din 12.12.2019, tabelul 5 al consiliului comunal Pelinei, lui Acriș Dumitru, în calitate de director de cultură în comuna Pelinei se atribuie începând cu 01 ianuarie 2020: treapta de salarizare - VI; clasa de salarizare - 73; coeficientul de salarizare - 4,51; cuantumul salariului de bază stabilit - 41031ei; sporul lunar pentru gradul profesional „Consilier de clasa”.

La data de 24.01.2020 Primăria s. Pelinei, r. Cahul, în persoana primarului Luca Tudor întocmește un nou contract individual de muncă nr.3, potrivit cărui Acriș Dumitru este angajat în calitate de director al Casei de Cultură din s. Pelinei, pentru o perioadă nedeterminată. Potrivit pct.6 din contract, acesta își produce efecte din ziua semnării dispoziției primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 13-i din 23.01.2020.

La data de 18.03.2020 a fost emisă Dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 25-i din 18.03.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare față de Acriș Dumitru, director casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de avertisment, în temeiul art.206 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă, iresponsabilitatea față de obligațiunile de serviciu conform art.29, 32 al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.9 alin.(2) lit. e), f), g), g^1) din Codul muncii și conform deciziei din procesul verbal nr.4 din 18.03.2020 al comisiei de disciplină. Decizia modificată prin dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 30-i din 06.04.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment.

La data de 18.03.2020 a fost emisă Dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 26-i din 18.03.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare față de Acriș Dumitru, director casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de mustrare, în temeiul art.206 alin.(1) lit.b) din Codul muncii, în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă, iresponsabilitatea față de obligațiunile de serviciu conform art.29, 32 al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, și pentru neefectuarea procedurii de eliberare conform art.88 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, pentru neîndeplinirea deciziei consiliului comunal Pelinei nr.1/2 din 12.12.2019 și conform deciziei din procesul-verbal nr.4 din 18.12.2020 al comisiei de disciplină. Decizia modificată prin dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 31-i din 06.04.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare.

La data de 18.03.2020 a fost emisă Dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 27-i din 18.03.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare față de Acriș Dumitru, director casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de mustrare aspră, în temeiul art.206 alin.(1) lit.c) din Codul muncii, în legătură cu încălcarea disciplinei de muncă, iresponsabilitatea față de obligațiunile de serviciu conform art.29, 32 al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, conform sesizării nr. 34/26 1133 al IP Cahul, art.354 din Codul contravențional și conform deciziei din procesul-verbal nr. 4 din 18.03.2020 al comisiei de disciplină. Decizia modificată prin dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 32-i din 06.04.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră.

La data de 18.03.2020 a fost emisă Dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 28-i din 18.03.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare

față de Acriș Dumitru, director casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de eliberare din funcție (concediere), în temeiul art.206 alin.(1) lit.d) din Codul muncii, art.29, 32 al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.86 alin.(1) lit.h) din Codul muncii conform deciziei din procesul- verbal nr. 4 din 18.03.2020 al comisiei de disciplină. Decizia modificată prin dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 33-i din 06.04.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de eliberare din funcție (concediere). La data de 19.03.2020 a fost emisă Dispoziția primarului comunei Pelinei, raionul Cahul nr. 29-i din 18.03.2020 cu privire la concedierea din funcția de director a Casei de Cultură „Toma Acriș", Acriș Dumitru începând cu 19.03.2020.

Menționează faptul că, așa cum a constatat și instanța de fond la examinarea prezentei acțiuni civile, reclamantul Acriș Dumitru a fost angajat în calitate de director al Casei de Cultură din s. Pelinei în baza contractului individual de muncă nr. 1 din 01 noiembrie 2003, **semnat de angajator - Primăria satului Pelinei, r-nul Cahul** și salariat - Acriș Dumitru. Respectiv, acțiunea civilă urma să fie înaintată față de angajatorul Primăria satului Pelinei, având calitatea de pârât. Respectiv consideră că, acțiunea civilă urmează a fi respinsă în cazul în care se constată că aceasta a fost depusă de reclamantul necorespunzător sau că acțiunea nu este îndreptată împotriva unei persoane care trebuie să răspundă în acțiunea dată, va constitui temei de respingere a acțiunii.

În același timp indică că, atât în motivarea cererii de chemare în judecată cât și în cea de apel, Acriș Dumitru, deși solicită anularea dispozițiilor prin care i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, precum și restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, nu indică temeiul legal care ar reglementa sancțiunea nulității. Or, în afară de nemulțumirea acestuia pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare, acesta nu-și întemeiază pretențiile pe careva norme legale exprese și nici nu prezintă probe pertinente în acest sens. Astfel, deși invocă că *„în timp **record** i s-au întâmplat mai multe lucruri negative și anume eliberarea din serviciu, **ceea ce a fost executat cu participarea unor angajati ai primăriei și altor persoane, inclusiv antrenarea colaboratorilor de poliție, care îl amenințau că o să fie dat afară,** ceea ce i s-a și întâmplat*" iar primarul Luca Tudor, i-ar fi permis deplasările la mun. Cahul, și ar fi știut cu certitudine cu ce s-a ocupat în zilele de 28-30 ianuarie 2020, informația verbală fiindu-i comunicată zilnic, totuși nu prezintă probe în acest sens, cel puțin cerere

prin care ar informa angajatorul despre absența acestuia de la locul de muncă precum și motivul. Or, efectuarea unor „treburi și chestiuni” de ordin personal ale angajatului, nu constituie temei care ar justifica absența nemotivată de la locul de muncă 3 zile consecutiv.

Remarcă că, mai indică apelantul Acriș Dumitru faptul că „toate dispozițiile primarului privind aplicarea sancțiunilor, cât și cele de corectare și modificare a lor nu corespund cerințelor de formă și conținut impuse de Lege, inclusiv normele Codului muncii, Codului administrativ”, însă așa cum a fost indicat anterior, argumentele în cauză au un caracter subiectiv, de apreciere personală, or, nu au fost indicate concret căror cerințe „de formă și conținut” impuse de Lege inclusiv de normele Codului muncii și Codului administrativ nu corespund actele administrative contestate. Indică intimatul că, analizând conținutul dispozițiilor contestate de apelant, vom constata de fapt că acestea corespund întocmai prevederilor legale în vigoare, în special art.210 Codul muncii care stabilește: *„(1) Sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată”*, fiind respectată întocmai și procedura de aplicare a sancțiunilor disciplinare.

Indică apelantul Acriș Dumitru faptul că procesul-verbal nr.2 din 30.01.2020 are un conținut neclar, nu este indicată perioada exactă în care Acriș Dumitru a lipsit de la lucru. Mai stabilește Acriș Dumitru faptul că nu sunt indicate orele în care el urma să se afle la lucru, însă, pe de altă parte, face referire la dispoziția primarului nr. 13-i din 24.01.2020 potrivit căreia Acriș Dumitru urma să se afle la serviciu între orele 08:00-12:00. Respectiv invocă că, se constată o poziție contradictorie a apelantului Acriș Dumitru, or, totuși acesta cunoștea destul de bine programul de lucru și cât timp trebuie să se afle fizic la locul de muncă, făcând trimitere și la actul care prevede acest lucru. Iar argumente de ordin că „(...) el nu este paznic sau lucrător tehnic care în orele de lucru trebuie să se afle doar în incinta instituției la care lucrează” sunt irelevante cauzei.

În ceea ce privește argumentul apelantului potrivit căruia „directorul casei de cultură Acriș Dumitru este membru al Consiliului Ramural Cahul al Federației Sindicatului Lucrătorilor din Cultură și nu al Organizației Sindicale a APL Pelinei, respectiv la concedierea lui urma să se solicite acordul/consimțământul sindicatului respectiv care la momentul emiterii dispoziției nr.29-i din 18.03.2020, primarul

Acriș Dumitru nu l-a avut", aduce la cunoștință faptul că Codul muncii prevede expres la art.87 următoarele: *„(1) La concedierea salariaților membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv".* Respectiv, eronat consideră apelantul că angajatorul urma să solicite „acordul/consimțământul" sindicatului la concedierea lui Acriș Dumitru, în situația în care, legea prevede expres că se solicită „opinia consultativă" care nu este una decisivă și lipsa căreia nu constituie temei de nulitate a sancțiunii disciplinare aplicate.

La fel, aduce la cunoștință instanței de judecată că reclamantul Acriș Dumitru a depus la data de **13.08.2020** cerere de chemare în judecată prin care solicită anularea dispoziției primarului nr.13-i din 23.01.2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare. Dispoziția i-a fost adusă la cunoștință în aceiași zi fapt confirmat prin semnătura salariatului de pe dispoziție. Astfel, reclamantul Acriș Dumitru a înaintat pretenția privind anularea dispoziției nr.13-i din 23.01.2020 **în mod tardiv,** adică cu omiterea termenului de 3 luni stabilit de art.355 Codul muncii care stabilește următoarele: *„(1) Cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său".* Respectiv, în temeiul art.186[1] CPC: *„(1) Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. (2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor",* cererea de chemare în judecată din 13.08.2020 în partea ce se referă la pretențiile de anulare a dispoziției nr.13-i din 23.01.2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Acriş Dumitru - avocatul Şoitu Vasile a declarat că susţine pe deplin cererea de apel, indică că

toate motivele de drept şi de fapt au fost expuse în cererea de apel, pe care le susţine şi solicită casarea hotărârii instanţei de fond cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii integral.

În ședința instanței de apel apelantul Acriş Dumitru a susţinut poziţia apărătorului său și a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele expuse în acesta.

În ședința instanței de apel, intimatul Primarul comunei Pelinei raionul Cahul Luca Tudor a declarat că referitor la argumentul că primarul nu are dreptul de a aplica sancţiune disciplinară, remarcă că art. 29 lit. c) din Legea privind administraţia publică locală oferă acest drept, iar invocarea unui Regulament învechit, intern, al Palatului de cultură, care consideră că nu poate avea putere juridică mai presus de cât o Lege în vigoare.

Remarcă că sancţiunile disciplinare au fost aplicate în ordine crescătoare, și anume avertismentul, mustrare și apoi mustrare aspră. Sancţiunea disciplinară cu avertisment a fost aplicată în baza proceselor verbale nr. 1 și nr. 4, și anume în urma reducerii normei de muncă a directorului Palatului de cultură, a rămas numai de semnat un nou contract de muncă, însă d-lui a refuzat, astfel s-a întocmit procesul verbal nr. 1 și încă o dată procesul verbal nr. 4.

Mustrarea a fost aplicată pentru neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu în vederea executării Deciziei Consiliului local, privind reducerea unităţii de paznic al Palatului de Cultură, or reclamantul în calitatea de director al Palatului de cultură avea obligaţia de a aduce la cunoştinţă despre reducerea funcţiei și eliberarea persoanei din funcţie, ceea ce nu a efectuat fiind întocmit procesul verbal nr. 2.

Referitor la procesul verbal nr. 3 și nr. 4 , pentru ce a fost aplicată mustrare aspră, indică că însăşi partea reclamantă a confirmat că au fost deteriorare geamurile de la Palatul de cultură, pentru care directorul a fost sancţionat, ulterior fiind întocmite și procese verbale cu privire la contravenţie, iar faptul că reclamantul a anexat o hotărâre judecătorească prin care s-au anulat procesul verbal cu privire la contravenţie pe motiv de procedură și nu pe lipsa faptei, nu îl exonerează de răspundere.

Referitor la ultima sancţiune disciplinară concediere, indică că reclamantul nu s-a aflat la locul de muncă trei zile și anume 28, 29 și 30 ianuarie 2019, fapt confirmat de însăşi reclamant prin notele informative depuse în adresa angajatorului, unde el a explicat că întradevăr nu a fost la locul de muncă pentru că a fost la consultaţie la avocat, susţine că acesta nu este un motiv de a absenta de la

muncă. Că a fost și a făcut alte treburi care nu au fost confirmate sub nici o altă formă, că a făcut geamuri pentru Palatul de Cultură, informează angajatorul și ulterior părăseşte locul de muncă, consideră că nu părăseşti locul de muncă de câte ori doreşti fără să înştiinţezi angajatorul, iar acest lucru a fost făcut trei zile consecutiv, astfel pentru încălcările menţionate s-a întocmit procesele verbale de absenţă de la muncă. Totodată reclamantul prin notele informative a recunoscut aceste absenţe, iar scopul lipsei de la muncă nu au nici o legătură cu atribuţiile sale de serviciu.

Totodată consideră că acţiunea este formulată către pârâtul necorespunzător, or Primăria este persoană juridică, având cont trezorerial și cod de identificare, iar primarul este organ executiv al primăriei.

Remarcă că toate încălcările au fost documentate, fiind descrise clar în Procesele verbale nr. 1, 2, 3 și 4, astfel consideră cererea de acţiune și cererea de apel nefondate.

6. <u>Aprecierea instanţei:</u>

Audiind părțile prezente în proces și analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de avocatul Şoitu Vasile în interesele reclamantului Acriş Dumitru este întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 09 decembrie 2022, cu pronunţarea unei noi decizii de admitere parţială a acţiunii, pe următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) *Cod de procedură civilă*, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.*

Potrivit art. 6, § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părţi urmează să obțină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Completul de judecată constată că respectiva normă garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanţei de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de apel remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Astfel, prevederea legală enunțată mai sus în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Completul de judecată reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de

instanţa inferioară, (cauza *Hirro Balani contra Spaniei,* nr.18064/91 din 09 decembrie 1994, §27; cauza *Georgiadis contra Greciei,* nr. 21522/93 din 29 mai 1997, §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi casată, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere parţială a acţiunii, pe motivele ce succed.

Completul de judecată reţine, că prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 09 decembrie 2022, s-a respins acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Acriș Dumitru către Primarul și Consiliul comunei Pelinei, intervenient accesoriu Primăria comunei Pelinei cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienților, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată*.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

La caz, instanța de apel constată că temei de respingere a acţiunii, instanţa de fond a invocat pârâtul necorespunzător, concluzionând *că angajator conform contractului individual de muncă nr.1 din 01 noiembrie 2003 /f.d.24-25/ şi nr.3 din 24 ianuarie 2020 este indicată Primăria comunei Pelinei şi nu pârâţii indicaţi în cerere de chemare în judecată – Primarul comunei Pelinei, Luca Tudor, și Consiliul comunal Pelinei.*

Completul de judecată găseşte eronată concluzia instanţei de fond descrisă, ceea ce afectează temeinicia hotărârii instanţei de fond pe următoarele temeiuri.

După cum rezultă din cererea de chemare în judecată obiect al acţiunii, este contestarea dispoziţiilor Primarului comunei Pelinei r-l Cahul - Luca Tudor nr. 13-i din 23 ianuarie 2020; nr. 25-i din 18 martie 2020/nr. 30-i din 06 aprilie 2020; nr. 26-i din 18 martie 2020/nr. 31-i din 06 aprilie 2020; nr. 27-i din 18 martie 2020/nr. 32-i din 06 aprilie 2020; nr. 28-i din 18 martie 2020/nr. 33-i din 06 aprilie 2020; și nr. 29-i din 19 martie 2020.

Potrivit art. 40 alin. (1-3) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală: *(1) Primăria se organizează şi funcţionează în baza unui regulament aprobat de consiliul local. (2) Primăria, ca structură funcţională, are următoarele atribuţii:*

a) întocmeşte proiecte de decizii ale consiliului local şi proiecte de dispoziţii ale primarului;

b) aduce la cunoştinţă publică deciziile consiliului şi dispoziţiile normative ale primarului;

c) colectează şi prezintă primarului informaţii pentru raportul anual privind starea economică şi socială a satului (comunei), oraşului (municipiului);

d) prezintă primarului, în comun cu serviciile publice, informaţii despre funcţionarea acestora, precum şi a întreprinderilor municipale create de consiliul local;

e) supraveghează executarea măsurilor dispuse de primar atît în cadrul primăriei, cît şi în teritoriul administrat;

f) contribuie la elaborarea proiectului de buget local pentru următorul an bugetar şi a proiectelor de modificare a bugetului, care urmează să fie prezentate de primar spre examinare consiliului local;

g) asigură executarea bugetului local, în conformitate cu deciziile consiliului local, şi respectarea prevederilor legale;

h) întocmeşte rapoarte periodice şi anuale privind executarea bugetului local;

i) asistă secretarul consiliului local în îndeplinirea atribuţiilor lui conform legii.

(3) Condiţiile numirii, angajării, promovării, sancţionării şi încetării raporturilor de serviciu sau de muncă ale personalului primăriei, drepturile şi obligaţiile lui sînt stabilite de legislaţia în vigoare şi de regulamentul primăriei, aprobat de consiliul local.

În temeiul art. 29 alin. (1) lit. c) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală: *Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională.*

În sensul art. 1 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, noţiunea de **Primar este definită ca** *autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat*, iar noţiunea de **Primărie** este definită ca *structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale.*

Art. 5 alin. (1) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală *Autorităţile administraţiei publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), oraşe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive*.

Din normele legale citate și obiectul acţiunii civile se atestă că în prezenta acţiune corect a fost stabilită calitatea de pârât a Primarului comunei Pelinei r-ul

Cahul ca autoritate emitentă a dispoziţiilor a căror nulitate se solicită, cât și a Consiliului comunal Pelinei r-ul Cahul, ca persoana juridică angajator.

Astfel, pe motivele descrise supra, completul de judecată găseşte eronată soluţia instanţei de fond de respingere a acţiunii, pe motivul intentării acţiunii faţă de pârâtul necorespunzător.

Referitor la temeinicia acţiunii în fond, completul de judecată va efectua o analiză fiecărui act contestat în parte, și va motiva soluţia sa emisă pentru fiecare act separat.

Astfel, din cerinţele acţiunii se atestă că reclamantul solicită anularea dispozițiilor Primarului comunei Pelinei, raionul Cahul, nr. 13-i din 23 ianuarie 2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare lui Acriș Dumitru, potrivit căreia, în baza deciziei Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, nr. 1/2 din 12 decembrie 2020, tabelul nr. 5, începând cu 01 ianuarie 2020 i s-a redus cuantumului salariului de bază de la 8206 la 4103 lei, nr. 25-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „AVERTISMENT”, şi a dispoziției nr. 30-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 25-i din 18 martie 2020; nr. 26-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „MUSTRARE”, şi a dispoziției nr. 31-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 26-i din 18 martie 2020; nr. 27-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „MUSTRARE ASPRĂ”, şi a dispoziției nr. 32-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 27-i din 18 martie 2020; nr. 28-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „ELIBERARE DIN FUNCŢIE (CONCEDIERE)”, şi a dispoziției nr. 33-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 28-i din 18 martie 2020; și nr. 29-i din 19 martie 2020 cu privire la concedierea din funcţia de director Casei de Cultură „Toma Acriş” d-nul Acriş Dumitru, cu data de 19.03.2020, cu încetarea contractului individual de muncă între primăria comunei Pelinei și d-nul Acriş Dumitru.

Referitor la nulitatea dispoziției Primarului comunei Pelinei, raionul Cahul, nr. 13-i din 23 ianuarie 2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare lui Acriș Dumitru, potrivit căreia, în baza deciziei Consiliului

comunal Pelinei, raionul Cahul, nr. 1/2 din 12 decembrie 2020, tabelul nr. 5, începând cu 01 ianuarie 2020 i s-a redus cuantumului salariului de bază de la 8206 la 4103 lei, completul de judecată îl găseşte nefondat, or dispoziţia Primarului indicată este o continuitate a executării Deciziei Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, nr. 1/2 din 12 decembrie 2020, Decizie ce a făcut obiectul controlului judiciar în ordinea contenciosului administrativ, și menţinută prin Hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 11 iunie 2021 și decizia Curţii de Apel Cahul din 06 octombrie 2022.

În privinţa dispoziţiilor Primarului comunei Pelinei, raionul Cahul, nr. 25-i din 18 martie 2020/nr. 30-i din 06 aprilie 2020; nr. 26-i din 18 martie 2020/nr. 31-i din 06 aprilie 2020; nr. 27-i din 18 martie 2020/nr. 32-i din 06 aprilie 2020; nr. 28-i din 18 martie 2020/nr. 33-i din 06 aprilie 2020; și nr. 29-i din 19 martie 2020, completul de judecată le găseşte ca fiind emise contrar prevederilor legale, pe următoarele motive.

Potrivit art. 206 alin. (1) Codul muncii *Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare:*

a) avertismentul;

b) mustrarea;

c) mustrarea aspră;

d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Alin. (5) art. 206 Codul muncii spune că *La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective*.

Conform art. 208 Codul muncii *(1) Pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. (2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare*.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) Codul muncii *Sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu:*

a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;

b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

Din dispoziţia nr. 25-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „AVERTISMENT”, şi dispoziția nr. 30-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 25-i din 18 martie 2020, ca temei de emitere a acestora primarul a invocat încălcarea de către angajat a disciplinei de muncă și iresponsabilitatea faţă de obligaţiunile de serviciu, încălcări descrise în procesul verbal nr. 4 din 18.03.2020 al comisiei de disciplină.

Din conţinutul Procesului-verbal nr. 4 din 18.03.2020 a comisiei de disciplină pe lângă Primăria comunei Pelinei r-nul Cahul, comisia a examinat încălcările, sesizarea de la Inspectoratul de Poliţie Cahul, iresponsabilitatea și atitudinea neserioasă faţă de muncă, absenţa fără motive întemeiate de la serviciu de către directorul Casei de Cultură, d-nul Acriş Dumitru.

Comisia a reţinut ca temei al sancţiunii disciplinare „Avertisment” presupuse încălcări, descrise generic prin afirmaţii privind lipsa de implicare a directorului în soluţionarea conflictelor interne şi neglijenţa în gestionarea resurselor energetice ale instituţiei, aspecte confirmate doar prin declaraţii ale primarului şi unor angajaţi, fără administrarea de probe obiective.

Instanţa constată că nu au fost prezentate înscrisuri, note informative sau cereri prin care salariatului să-i fie solicitate explicaţii referitor la faptele imputate. Această omisiune contravine obligaţiei angajatorului de a asigura dreptul la apărare al salariatului, prevăzut de art. 208 alin. (1) Codul muncii.

Cererile depuse de unii angajaţi ai Casei de Cultură (f.d. 154-155, vol. I) relevă existenţa unor divergenţe cu directorul instituţiei, generate de refuzul acestuia de a le elibera chei de acces la anumite săli. Totuşi, aceste neînţelegeri nu au fost analizate în cadrul unei proceduri disciplinare conforme şi nu pot constitui prin ele însele temei pentru aplicarea sancţiunii.

În consecinţă, instanţa reţine că sancţiunea disciplinară avertisment a fost aplicată fără administrarea probelor necesare şi fără respectarea dreptului la apărare al salariatului. Dispoziţiile nr. 25-i din 18 martie 2020 şi nr. 30-i din 06 aprilie

2020 au fost emise cu încălcarea procedurii legale, iar acţiunea reclamantului în această parte este întemeiată şi urmează a fi admisă

Din dispoziţia nr. 26-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „MUSTRARE”, şi dispoziția nr. 31-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 26-i din 18 martie 2020, ca temei de emitere a acestora primarul a invocat încălcarea de către angajat a disciplinei de muncă și iresponsabilitatea faţă de obligaţiunile de serviciu, și anume pentru neefectuarea procedurii de eliberare conform art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii, pentru neîndeplinirea deciziei Consiliului comunal Pelinei, nr. ½ din 12.12.2019.

După cum rezultă din Nota informativă nr. 34 din 30 ianuarie 2020, se indică că primarul a preavizat directorul casei de cultură d-l Acriş Dumitru, **sub semnătură**, că prin decizia Consiliului comunal Pelinei nr. ½ din 12.12.2019, anexa nr. 5 se lichidează unităţile statelor de personal a paznicilor de noapte la casa de cultură „Toma Acriş” din comuna Pelinei, de a efectua etapele corespunzătoare conform Codului Muncii art. 88 alin. (1) lit. a), b), c) pentru lichidarea unităţilor.

Instanţa constată că Nota informativă nr. 34 din 30 ianuarie 2020 nu poartă semnătura directorului Casei de cultură, ceea ce exclude dovada certă că acesta ar fi fost informat şi obligat să execute decizia Consiliului comunal Pelinei.

Potrivit certificatelor de concediu medical seria 01 nr. 3747721 din 03.02.2020, seria 01 nr. 3747742 din 13.03.2020 și seria 01 nr. 3406987 din 09.03.2020, Acriş Dumitru s-a aflat în concediu medical în perioadele 03.02.2020-29.02.2020, 02.03.2020-12.03.2020 și 13.3.2020-17.03.2020. (f.d. 61-63, vol. I)

Mai mult, Nota informativă este anterioară perioadelor de concediu medical ale reclamantului, dovedite prin certificatele medicale depuse la dosar. Astfel, în intervalul 03 februarie – 17 martie 2020, reclamantul s-a aflat în incapacitate temporară de muncă, ceea ce îl punea în imposibilitate obiectivă de a executa decizia Consiliului comunal.

Instanţa reţine că neexecutarea deciziei Consiliului comunal nu poate fi calificată ca abatere disciplinară sau ca manifestare de iresponsabilitate faţă de obligaţiile de serviciu, întrucât reclamantul se afla în concediu medical, fapt ce exclude vinovăţia acestuia.

Totodată, instanţa constată că angajatorul nu a solicitat salariatului explicaţii scrise cu privire la faptele imputate, încălcând astfel obligaţia prevăzută de art. 208 alin. (1) Codul muncii, ceea ce atrage nulitatea sancţiunii disciplinare.

Din dispoziţia nr. 27-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „MUSTRARE ASPRĂ”, şi dispoziția nr. 32-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 27-i din 18 martie 2020, ca temei de emitere a acestora primarul a invocat încălcarea de către angajat a disciplinei de muncă și iresponsabilitatea faţă de obligaţiunile de serviciu, și anume fiind invocată sesizarea 34/26 1133 al IP Cahul, art. 354 Cod contravenţional şi conform deciziei din procesul-verbal nr. 4 din 18.03.2020 al comisiei de disciplină.

Astfel, din conţinutul procesului-verbal nr. 4 din 18.03.2020 a Comisiei de disciplină pe lângă Primăria comunei Pelinei r-nul Cahul, comisia în cadrul şedinţei i-a adus la cunoştinţă lui Acriş Dumitru sesizarea nr. 34/26 1133 al IP Cahul, sesizare pe care Acriş Dumitru nu a recunoscut-o considerând-o ilegală, iar Comisia de disciplină, fără a prezenta o motivare detaliată și fără a administra probe suplimentare, s-a limitat la sesizarea IP Cahul și a propus aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma „Mustrare Aspră”.

Completul de judecată analizând sesizarea nr. 34/26 1133 al IP Cahul, atestă că Inspectoratul de poliţie informează angajatorul Primarul comunei Pelinei Luca Tudor cu privire la iniţierea procedurii contravenţionale în privinţa directorului Casei de Cultură - Acriş Dumitru, învinuit și sancţionat contravenţional pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 354 Cod contavenţional, fiind solicitată iniţierea anchetei de serviciu și sancţionarea disciplinară.

Totodată se reţine că procesul contravenţional pornit în privinţa lui Acriş Dumitru în baza art. 354 Cod contravenţional, care a servit obiect al sesizării nr. 34/26 1133 al IP Cahul, a fost încetat pe motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie – Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 25 mai 2021 (f.d. 63-65, vol. II)

Instanţa constată că angajatorul nu a iniţiat o anchetă de serviciu menită să stabilească circumstanţele faptice şi juridice ale sesizării IP Cahul, ceea ce reprezintă o omisiune esenţială în procedura disciplinară.

Or, încetarea procesului contravenţional prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 mai 2021, pe motivul nulităţii procesului-verbal, conduce la lipsa oricărui temei juridic pentru menţinerea sancţiunii disciplinare, întrucât aceasta s-a întemeiat exclusiv pe sesizarea contravenţională

În consecinţă se atestă că și temeiurile pentru aplicarea sancţiunii disciplinare „Mustrare Aspră”, nu pot fi menţinute, or careva încălcări a disciplinei muncii la acest aspect nu au fost probate și nici argumentate de angajator.

În consecinţă, instanţa reţine că dispoziţiile contestate nu se sprijină pe probe pertinente şi concludente, iar temeiurile invocate pentru aplicarea sancţiunii disciplinare nu se justifică în drept. Prin urmare, acţiunea reclamantului Acriş Dumitru privind anularea dispoziţiei nr. 27-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „MUSTRARE ASPRĂ”, şi dispoziția nr. 32-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 27-i din 18 martie 2020 urmează a fi admisă.

Potrivit art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii *Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru absenţa fără motive întemeiate de la locul de lucru timp de cel puţin 4 ore consecutive (fără a ţine cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă – în cazul salariaţilor cu durata zilnică a timpului de muncă de minim 8 ore pe zi, sau timp de cel puţin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă – în cazul salariaţilor cu durata zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore pe zi*;

Referitor la Dispoziţiile Primarului comunei Pelinei r-nul Cahul Luca Tudor nr. 28-i din 18.03.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de eliberare din funcție (concediere), modificată și completată prin dispoziția nr. 33-i din 06 aprilie 2020, și nr. 29-i din 18 martie 2020 cu privire la concedierea din funcție de director Casei de Cultură „Toma Acriş” d-nul Acriş Dumitru, cu data de 19.03.2020, cu încetarea contractului individual de muncă între Acriș Dumitru și Primăria comunei Pelinei, raionul Cahul, și declararea funcției de director al Casei de cultură Pelinei vacantă, completul de judecată reţine următoarele.

Temei pentru emiterea deciziilor menţionate, angajatorul/pârâtul Primarul comunei Pelinei r-nul Cahul – Luca Tudor, a indicat prevederile art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii și temeiurile stabilite de comisia disciplinară în procesul verbal nr. 4 din 18.03.2020.

Astfel, din conţinutul Procesului-verbal nr. 4 din 18.03.2020 a Comisiei de disciplină pe lângă Primăria comunei Pelinei r-nul Cahul, membrii comisiei au stabilit că pentru încălcările stabilite în baza notei informative și procesul-verbal

nr. 2 din 30 ianuarie 2020, conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii se aplică desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului de muncă.

Potrivit procesului-verbal nr. 2 din 30.01.2020, semnat de primar, secretar, contabil-şef şi un consilier, s-a constatat absenţa nemotivată a salariatului Acriş Dumitru timp de 4 ore consecutive în zilele de 28–30 ianuarie 2020. În nota informativă nr. 35 din aceeaşi dată, primarul a solicitat explicaţii salariatului privind aceste absenţe. (f.d. 55, 59, vol. I)

Din conţinutul Notelor informative (explicaţiile scrise) semnate de reclamantul Acriş Dumitru pe numele Primarului comunei Pelinei Luca Tudor, reclamantul a explicat angajatorului că în zilele de 28-30 ianuarie 2020, a efectuat activităţi de serviciu, și anume a fost prezent în biroul Primarului cu raport privind activitatea, apoi împreună cu Primarul, cu automobilul de serviciu al Primăriei a mers în oraşul Cahul cu atribuţii de serviciu la Secţia Cultură, și la întreprinderi specializate în confecţionarea uşilor și ferestrelor de termopan, în vederea asigurării reparaţiei uşii de la Casa de Cultură ce a fost deteriorată.

Totodată salariatul a recunoscut că în contextul conflictului dintre angajator și salariat, referitor la salariu și reducerea timpului de muncă, s-a adresat după consultaţie către avocatul Şoitu Vasile, la data de 28.01.2020 la consultaţie a mers de la orele 16:20 până la 17:30, în ziua de 29.01.2020 la consultaţie a mers de la orele 15:00 până la 16:30, iar în ziua de 30.01.2020 a mers la consultaţie de la orele 12:30-13:30 și 16:30-17:30. (f.d. 65-66, vol. I)

Astfel din explicaţiile oferite de salariatul Acriş Dumitru angajatorului Primarul comunei Pelinei – Luca Tudor, se desprinde că ultimul în calitatea sa de director a Casei de Cultură „Toma Acriş” din comuna Pelinei raionul Cahul, în perioada de referinţă 28-30 ianuarie 2020, s-a aflat în deplasări de serviciu, atât în teritoriul comunei Pelinei cât și în teritoriul oraşului Cahul, centru raional.

Se remarcă că din conţinutul Procesului-verbal nr. 2 din 30 ianuarie 2020 comisia semnatară a procesului-verbal, a stabilit că salariatul Acriş Dumitru ar fi absentat de la serviciu nemotivat 4 ore consecutiv în zilele de 28, 29, 30 ianuarie 2020, iar din explicaţiile pârâtului Primarul comunei Pelinei – Luca Tudor, ultimul susţine că Acriş Dumitru ar fi absentat de la serviciu prin lipsa acestuia la Casa de Cultură „Toma Acriş” din comuna Pelinei raionul Cahul.

Astfel se rezumă că, lui Acriş Dumitru îi este imputată lipsa efectivă de la locul de muncă și anume lipsa acestuia în incinta Casei de Cultură.

Completul de judecată remarcă că activitatea pe care o desfăşoară Acriş Dumitru ca salariat la Casa de Cultură „Toma Acriş” din comuna Pelinei raionul Cahul, este funcţia de „Director”, iar potrivit Fişei Postului parte componentă a Contractului individual de muncă nr. 1 din 01.XI.2003 semnat de către angajatorul Primăria comunei Pelinei în persoana Primarului Munteanu Nina și angajatul Acriş Dumitru, în calitate de Director a Casei de Cultură, la pct. 2.5. a Fişei Postului, este indicat **Locul desfăşurării activităţii**: Casa de Cultură, cu punerea la dispoziţie a condiţiilor fizice și sociale, echipamente de muncă și de protecţie, ***deplasări de serviciu***, informaţii necesare, ș.a.

Astfel se rezumă că obligaţiunile de serviciu a Directorului Casei de Cultură „Toma Acriş” din comuna Pelinei raionul Cahul, nu se rezumă doar la activitatea în incinta Casei de Cultură, acesta având și împuterniciri/însărcinări ce sunt legate de deplasări de serviciu.

După cum rezultă din notele informative/explicaţiile lui Acriş Dumitru, acesta explică că în zilele de 28-30 ianuarie 2020 s-a aflat în deplasări de serviciu, despre care l-a informat personal verbal pe primarul Luca Tudor.

Analizând procesul verbal nr. 4 din 18.03.2020, completul de judecată atestă că membrii comisiei disciplinare nici nu au analizat notele informative/explicaţiile d-lui Acriş Dumitru, fiind emisă o concluzie formală că ultimul ar fi lipsit nemotivat de la serviciu 4 ore consecutiv, fără a fi efectuată o anchetă de serviciu și a fi argumentată concluzia dată.

Completul remarcă că **potrivit art. 87 alin. (1) Codul muncii** *la concedierea salariaţilor membri de sindicat, angajatorul* ***solicită în prealabil*** *opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv.*

Alin. 4 al art. 87 Codul muncii prevede că *organele sindicale indicate la alin.(1)–(3) îşi prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepţionării notificării*.

După cum rezultă din probele materiale, Preşedintele Consiliului Ramural Cahul al Federaţiei Sindicatului Lucrătorilor de Cultură - Marian Stela, a informat solicitantul – avocatul Şoitu Vasile că vre-o oarecare notă informativă/adresare din partea primarului, ori a consiliului local Pelinei privind solicitarea opiniei consultative a organului sindical la eliberarea d-lui Acriş Dumitru din funcţia de director al Casei de Cultură Pelinei nu a fost înaintată în adresa lor. (f.d. 47, vol. I)

Totodată se reţine că la probele materiale există un Acord semnat la data de 19.03.2020, de preşedintele de Sindicat al APL Pelinei Sîrbu Mihaela, care îşi aduce acordul privind concedierea salariatului Acriş Dumitru, şef Casa de cultură din s. Pelinei „Toma Acriş”. (f.d. 116)

Completul de judecată pune la îndoială temeinicia și legalitatea acordului menţionat, or deşi art. 87 Codul muncii impune solicitarea opiniei consultative a organului sindical, probele atestă că primarul nu a notificat organul sindical competent. Acordul prezentat, semnat la 19.03.2020 de preşedintele sindicatului APL Pelinei, este lipsit de temei, întrucât solicitarea oficială a fost emisă abia la 20.03.2020, ulterior acordului.

În speţă se reţine că procedura concedierii a fost abuzivă, lipsită de respectarea etapelor obligatorii – ancheta de serviciu, analiza explicaţiilor salariatului, consultarea legală a organului sindical. Dreptul la apărare al reclamantului a fost încălcat, iar concluziile comisiei disciplinare privind absenţa nemotivată nu au fost probate.

În concluzie, completul de judecată găseşte temei de nulitate și asupra dispoziţiilor Primarului comunei Pelinei r-nul Cahul Luca Tudor nr. 28-i din 18.03.2020, nr. 33-i din 06 aprilie 2020 și nr. 29-i din 18 martie 2020, cu restabilirea lui Acriş Dumitru în funcţia de director al Casei de Cultură „Toma Acriş” din comuna Pelinei r-ul Cahul.

Potrivit art. 329 din Codul muncii, *(1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă* ***sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci****, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*

(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Conform art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit.a)*

În lumina normelor legale și a temeiurilor de fapt și de drept stabilite supra, în legătură cu constatarea eliberării din funcţie abuzivă a lui Acriş Dumitru și restabilirea acestuia în funcţia de director al Casei de Cultură „Toma Acriş” din comuna Pelinei r-ul Cahul, completul de judecată găseşte necesar în admiterea acţiunii și în partea încasării, cu titlu de compensație a salariului, pe care nu l-a primit în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci pentru întreagă perioadă de absență forțată de la muncă, din data de 19 martie 2020 până la data de 30 aprilie 2026 data pronunțării deciziei, calculat în baza schemei de încadrare pentru anul 2020 şi listei de tarificare din 01.01.2020 pentru instituţia bugetară Casa de Cultură com. Pelinei, cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale.

Potrivit art. 2037 din Codul civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În lumina normelor legale citate supra şi faptului stabilirii că reclamantului Acriş Dumitru, prin acţiunile abuzive a angajatorului Primăria comunei Pelinei, în persoana Primarului Luca Tudor, a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci, fapt constatat supra, completul de judecată găseşte necesar în admiterea parţială a pretenţiei reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral, cu dispunerea încasării din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, ca fiind unul rezonabil şi suficient acoperirii prejudiciului moral suferit.

Pentru temeiurile expuse, instanța de apel va admite apelul declarat de reclamantul Acriş Dumitru, cu casarea hotărârii instanței de fond şi pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parţială a acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. c), art.art.386-390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Şoitu Vasile în interesele reclamantului Acriş Dumitru.

Se casează hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 09 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Acriș Dumitru către Primarul și Consiliul comunei Pelinei, intervenient accesoriu Primăria comunei Pelinei cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și pronunţă o nouă hotărâre după cum urmează.

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Acriș Dumitru către Primarul și Consiliul comunei Pelinei, intervenient accesoriu Primăria comunei Pelinei cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Se declară nulitatea dispoziţiei Primarului comunei Pelinei r-l Cahul Luca Tudor nr. 25-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „AVERTISMENT”, şi a dispoziției nr. 30-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 25-i din 18 martie 2020.

Se declară nulitatea dispoziţiei Primarului comunei Pelinei r-l Cahul Luca Tudor nr. 26-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „MUSTRARE”, şi a dispoziției nr. 31-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 26-i din 18 martie 2020.

Se declară nulitatea dispoziţiei Primarului comunei Pelinei r-l Cahul Luca Tudor nr. 27-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „MUSTRARE ASPRĂ”, şi a dispoziției nr. 32-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 27-i din 18 martie 2020.

Se declară nulitatea dispoziţiei Primarului comunei Pelinei r-l Cahul Luca Tudor nr. 28-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Acriş Dumitru, directorul casei de cultură în comuna Pelinei, sub formă de „ELIBERARE DIN FUNCŢIE (CONCEDIERE)”, şi a dispoziției nr. 33-i din 06 aprilie 2020 de modificare și completare a dispoziţiei nr. 28-i din 18 martie 2020.

Se declară nulitatea dispoziţiei Primarului comunei Pelinei r-l Cahul Luca Tudor nr. 29-i din 19 martie 2020 cu privire la concedierea din funcţia de director Casei de Cultură „Toma Acriş” d-nul Acriş Dumitru, cu data de 19.03.2020, cu încetarea contractului individual de muncă între primăria comunei Pelinei și d-nul Acriş Dumitru.

Se restabileşte Acriş Dumitru în funcţia de director al Casei de Cultură „Toma Acriş” din comuna Pelinei r-ul Cahul.

Se încasează din contul bugetului comunei Pelinei raionul Cahul în beneficiul reclamantului Acriş Dumitru, cu titlu de compensație a salariului, pe care nu l-a primit în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci pentru întreagă perioadă de absență forțată de la muncă, din data de 19 martie 2020 până la data de 30 aprilie 2026 data pronunțării deciziei, calculat în baza schemei de încadrare pentru anul 2020 şi listei de tarificare din 01.01.2020 pentru instituţia bugetară Casa de Cultură com. Pelinei, cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale.

Se încasează din contul bugetului comunei Pelinei raionul Cahul în beneficiul reclamantului Acriş Dumitru, prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărârea judecătorească în partea restabilirii la serviciu a lui Acriş Dumitru și plata unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la serviciu, se execută imediat.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Acriş Dumitru către Primarul și Consiliul comunei Pelinei, privind anularea dispozițiilor Primarului comunei Pelinei nr. 13-i din 23 ianuarie 2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare lui Acriș Dumitru, potrivit căreia, în baza deciziei Consiliului comunal Pelinei, raionul Cahul, nr. 1/2 din 12 decembrie 2020, tabelul nr. 5, începând cu 01 ianuarie 2020 i s-a redus cuantumului salariului de bază de la 8206 la 4103 lei, precum și cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se resping ca fiind neîntemeiate.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri