Dosarul nr. 5r-5582/2025
4 – 25128548 – 12 – 5r – 08092025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

12 ianuarie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului de judecată:
Preşedintele şedinţei
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot
Cu participarea
Făptuitorului: Matei Veaceslav
Agentului constatator: Huzun Constantin
examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația lui Matei Veaceslav a. n. *****, IDNP *****, dom. *****, bd. *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din *****,

**A CONSTATAT:**

La data de 28.08.2025 nr. de intrare 6167, Matei Veaceslav a adresat o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Huzun Constantin din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Conform scrisorii nr. 34/17/1-6167 din 01.09.2025, de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a IGP, contestația nominalizată, a fost expediată Judecătoriei *****, pentru examinare conform competenței.

În contestația adresată, Matei Veaceslav a indicat în esență că, la data de 22 august 2025, pe numele său a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, prin care i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, constând în pretinsa depășire a regimului de viteză. În baza procesului-verbal menționat, agentul constatator a emis decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale sub forma amenzii în cuantum de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Contestatarul indică faptul că, la momentul stopării de către un angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică, se deplasa regulamentar cu mijlocul de transport, nefiind informat în mod clar și complet despre fapta concretă imputată, locul exact al pretinsei

contravenții, sectorul de drum, regimul de viteză aplicabil în acel sector și circumstanțele în care ar fi fost constatată presupusa încălcare.

Contestatarul susține că a solicitat în mod expres prezentarea probelor pe care agentul constatator își întemeiază acuzația, inclusiv eventuale înregistrări foto sau video, datele tehnice ale mijlocului de măsurare utilizat, certificatul de verificare metrologică valabil la data întocmirii procesului-verbal, precum și informații privind persoana care a efectuat măsurarea. Potrivit contestatarului, aceste solicitări au fost ignorate, iar nici o probă nu i-a fost prezentată.

Se mai arată că procesul-verbal contestat nu conține descrierea a nici unui mijloc tehnic utilizat pentru constatarea contravenției, nu sunt indicate date privind omologarea și verificarea metrologică a unui asemenea mijloc, nu sunt menționate probele administrate și nici anexele care ar fi confirmat săvârșirea faptei imputate. La rubrica destinată mijloacelor tehnice, precum și la rubrica privind anexele procesului-verbal, lipsesc orice mențiuni relevante.

La fel, contestatarul relevă că nu i-au fost consemnate obiecțiile, deși nu a recunoscut săvârșirea contravenției, nu a fost întrebat dacă recunoaște fapta imputată și nu i s-a oferit posibilitatea reală de a formula explicații sau de a propune probe în apărare. De asemenea, acesta arată că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de Codul contravențional, inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător și dreptul de a contesta actele întocmite.

Contestatarul mai menționează că, în cadrul procedurii de întocmire a actelor contestate, a fost îndrumat să aplice o semnătură pe un dispozitiv digital, fără a i se explica în mod clar natura documentelor semnate, conținutul acestora și consecințele juridice ale semnăturii. Acesta susține că nu a aplicat semnături la rubricile privind recunoașterea faptei, acceptarea sancțiunii sau luarea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, iar apariția ulterioară a unor copii ale semnăturii sale în aceste rubrici este contestată ca fiind inadmisibilă și nelegală.

Totodată, invocă faptul că decizia de sancționare nu întrunește cerințele legale prevăzute de art. 447[1] Cod contravențional, întrucât nu conține o motivare proprie, nu expune circumstanțele stabilite în urma examinării cauzei contravenționale și nu indică probele care ar fi stat la baza concluziei privind vinovăția făptuitorului prezumat. Potrivit contestatarului, decizia de sancționare a fost emisă exclusiv pe baza procesului-verbal, fără o analiză distinctă și fără respectarea exigențelor legale privind motivarea.

Mai susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde cerințelor obligatorii prevăzute de art. 443 alin. (1) Cod contravențional, întrucât lipsesc mențiuni esențiale referitoare la fapta concretă, probele administrate, mijloacele tehnice utilizate, obiecțiile făptuitorului prezumat și individualizarea circumstanțelor cauzei.

Contestatarul arată că, în cauză, agentul constatator nu a administrat probe pertinente, concludente și utile în sensul art. 425 Cod contravențional, iar constatarea faptei s-a bazat exclusiv pe percepția subiectivă a agentului constatator, fără confirmare prin mijloace de probă obiective. În aceste condiții, invocă încălcarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii privind sarcina probei, care revine autorității constatatoare.

În sprijinul poziției sale, face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauza Anghel c. României, arătând că, în materie contravențională, sunt aplicabile garanțiile art. 6 din Convenție, iar stabilirea vinovăției nu se poate întemeia exclusiv pe afirmațiile agentului constatator, în lipsa altor probe.

Contestatarul mai susține că neregularitățile procedurale constatate la întocmirea procesului-verbal și a deciziei contestate sunt de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei contravenționale și nu pot fi înlăturate de instanța de judecată, fiind incidente dispozițiile art. 461 Cod contravențional.

În concluzie, afirmă că nu a săvârșit contravenția imputată, că vinovăția făptuitorului prezumat nu a fost dovedită în condițiile legii și că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost emise cu încălcarea gravă a normelor procedurale și materiale ale Codului contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Din cele expuse solicită admiterea contestației spre examinare, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din ***** și a deciziei de sancționare emise în temeiul acestuia, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale. Suspendarea executării procesului-verbal și a deciziei contestate până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța de judecată.

În ședința de judecată *făptuitorul Matei Veaceslav* a susținut contestația depusă pe deplin și a solicitat admiterea acesteia ca fiind întemeiată din motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia. Suplimentar a reiterat că procesul-verbal cu privire la contravenție este nelegal și neîntemeiat, întrucât la compartimentul „corpuri delicte” nu este indicat absolut nimic, iar la materialele cauzei nu sunt anexate probe care să confirme săvârșirea faptei imputate. A subliniat că din fototabelul anexat nu rezultă date GPS privind poziția geografică a postului staționar de supraveghere a circulației rutiere, aspect esențial pentru stabilirea locului pretinsei contravenții.

La fel, a invocat faptul că, potrivit materialelor dosarului, la fila 11 este anexat un certificat a cărui valabilitate a expirat la data de 22.01.2025, în timp ce fapta imputată ar fi fost săvârșită la data de *****, apreciind că utilizarea unui asemenea înscris face procesul-verbal contrar legislației în vigoare. A mai menționat că, la momentul întocmirii procesului-verbal, nu i-au fost prezentate probe, nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, iar semnarea documentelor s-a realizat fără explicarea naturii și conținutului acestora.

În contextul solicitării agentului constatator de a anexa ulterior un certificat, contestatarul s-a opus admiterii acestui demers, invocând faptul că omisiunea este evidentă, că materialele au fost expediate instanței odată cu contestația și că nu este clar dacă certificatul invocat este valabil. De asemenea, contestatarul a solicitat respingerea anexării certificatului privind utilizarea aparatului laser, arătând că înscrisul nu este legalizat, nu este prezentat în formă scrisă corectă, nu poartă ștampila instituției în care activează agentul constatator și că certificatul de abilitare datează cu anul 2020. În concluzie, contestatarul a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, precum și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

*Totodată instanța reține că, ulterior depunerii contestației, contestatarul a prezentat în formă scrisă dezbateri suplimentare*, prin care a reiterat și detaliat argumentele invocate anterior, dezvoltând poziția sa asupra lipsei probelor care să susțină fapta imputată, asupra nerespectării cerințelor legale privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, precum și asupra încălcării principiului prezumției de nevinovăție.

În aceste dezbateri scrise, contestatarul a invocat, în esență, că procesul-verbal contestat nu conține mențiunile obligatorii prevăzute de Codul contravențional, nu indică mijloacele tehnice utilizate pentru constatarea pretinsei contravenții, nu cuprinde probe materiale sau anexate care să confirme săvârșirea faptei imputate și este întemeiat exclusiv pe constatarea subiectivă a agentului constatator.

Totodată, a susținut că decizia agentului constatator nu întrunește cerințele art. 447[1] Cod contravențional, fiind lipsită de motivare proprie și de expunerea circumstanțelor cauzei, precum și că procedura de constatare și sancționare a fost realizată cu încălcarea normelor procesuale, inclusiv a dreptului la apărare.

De asemenea, prin dezbaterile scrise depuse, contestatarul a făcut trimitere la lipsa datelor GPS în materialele foto, la neconformitatea procedurii de utilizare a mijloacelor tehnice de măsurare a vitezei, precum și la expirarea certificatului de competență pentru utilizarea aparatului de tip LTI 20/20 TruCam la data documentării pretinsei fapte, de către agentul constatator.

*Agentul constatator Huzun Constantin* în ședința de judecată a susținut procesul-verbal întocmit în privința lui Matei Veaceslav, arătând că drepturile și obligațiile persoanei sancționate au fost aduse la cunoștință și că acestea au fost semnate, fiind indicate pe verso-ul procesului-verbal.

Audiind opiniile părților, cercetând materialele dosarului contravențional, verificînd argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată, urmând a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată a constatat cu certitudine următoarele.

La data de *****, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Constantin Huzun i-a întocmit lui Matei Veaceslav proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional RM, precum că la data de ***** orele 11.19, aflându-se pe adresa *****, str. Florilor, se deplasa

cu automobilul de model ***** cu n/î *****, având fixată viteza de 67 km/h, prin ce a ignorat indicatorul rutier 47.1 al RCR, încălcând astfel limita de viteză prin localitate de 50 km/h.

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Constantin Huzun din *****, făptuitorului Matei Veaceslav i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator a fost depusă de către Matei Veaceslav la data de 28.08.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Astfel, instanța reține că agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluție în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet și obiectiv, stabilindu-se că în acțiunile lui Matei Veaceslav sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, concluzie care rezultă din materialele cauzei contravenționale şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, întocmit în privința lui Matei Veaceslav din care urmează că i se încriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional RM, se indicate fapta constatată și imputată, se identifică făptuitorul și se conține decizia agentului constatator. La fel, la punctul 6 al procesului-verbal este indicat extrasul din mijlocul tehnic utilizat la constatarea faptei și anume *****, (f.d. 10);

- imagine foto, din care este evident că automobilul de model ***** cu n/î *****, la data de ***** se deplasa cu limita de viteză de 67 km/h (f. d. 38);

- pentru validarea tehnică a mijlocului de măsurare a fost depus copia buletinului de verificare metrologică seria *****, valabil pînă la data de 24.03.2026 și este corespunzător perioadei în care a fost săvârșită contravenția, care atestă conformitatea dispozitivului cu cerințele tehnice și legale (f. d. 12);

- copia certificatului din 22 ianuarie 2024 și 01 ianuarie 2025, precum și a certificatului eliberat de SRL ”ALEXION-STAR” din 24.09.2020, prin care se atestă că agentul constatator Constantin Huzun a fost instruit cu privire la utilizarea mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare a aparatajului din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, inclusiv a fost instruit cu privire la modul de utilizare și măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor de tip Laser LTI 20/20 TruCam și Laser LTI 20/20 TruCam II (f. d. 13, 30, 31).

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator, instanța a constatat cu certitudine că, Matei Veaceslav la data de ***** aflându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 67 hm/h, prin localitate, acțiuni prin care a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități – 50 km/h, prin zonele rezidențiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranța traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulație (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

La fel, instanța de judecată nu a stabilit existența unor abateri procesuale care ar atrage după sine încălcarea drepturilor şi libertăților lui Matei Veaceslav, datele înserate în procesulverbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului Contravențional, respectiv, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cetățenii să fie convinși că sistemul judiciar onorându-și obligațiile procedurale pozitive va reacționa împotriva ilegalităților comise şi nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

În temeiul pct. 45 al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de anumiți factori.

Potrivit pct. 25 al Capitolului III, Secțiunea V din același Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care și cele de interzicere și restricție (lit. c) al pct. 25 din Regulament) și care stabilesc ori suspendă interdicțiile sau restricțiile participanților la trafic.

Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată”- adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că Matei Veaceslav în ziua de ***** orele 11.19, aflându-se pe adresa *****, str. Florilor, se deplasa cu automobilul de model ***** cu n/î *****, având fixată viteza de 67 km/h, prin ce a ignorat indicatorul rutier 47.1 și pct. 3.27 al Regulamentului Circulației Rutiere, încălcând astfel limita de viteză prin localitate de 50 km/h.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către partea în proces într-u admiterea sau respingerea acestora (c. Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. 1 al Convenţiei, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o analiză a faptelor supuse aprecierii.

Subsecvent, este de reținut, că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sunt prezente toate elementele constitutive ale unei contravenții, prevăzute în norma materială imputată (obiect, latură obiectivă, subiect și latură subiectivă).

În acest context, instanța reține că fapta reținută în sarcina lui Matei Veaceslav constă în depășirea limitei de viteză stabilite de indicatorul rutier 3.27 („Viteză maximă limitată”), într-un sector de drum unde limita legală era de 50 km/h, autovehiculul condus de ultimul, deplasându-se cu o viteză de 67 km/h. Această faptă corespunde tipicității obiective a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întrucât obiectul contravenției îl constituie relațiile

sociale privind siguranța circulației rutiere, protejate prin normele contravenționale care stabilesc limite de viteză adaptate condițiilor de drum, în scopul prevenirii accidentelor și asigurării disciplinei în trafic.

Latura obiectivă a faptei constă în acțiunea pozitivă de conducere a unui vehicul cu depășirea limitei maxime de viteză admise cu 10–20 km/h, fapt dovedit în prezenta cauză prin imaginea captată de sistemul Laser LTI 20/20 TruCam II, care a surprins autovehiculul de model ***** cu n/î *****, deplasându-se cu o viteză de 67 km/h într-un sector cu limitare de 50 km/h, în data de ***** ora 11:19.

Latura subiectivă constă în forma de vinovăție sub forma intenției indirecte (eventual dol), întrucât conducătorul auto a acceptat riscul depășirii vitezei legale, fiind în imposibilitate de a contesta marcajul rutier ori circumstanțele obiective ale drumului. Lipsa intenției directe nu exonerează răspunderea, contravenția fiind una de pericol, în care se sancționează simpla abatere de la regimul legal de viteză.

Subiectul activ al contravenției este orice persoană fizică care conduce un mijloc de transport pe drumurile publice.

În același timp, instanța de judecată va considera neîntemeiate temeiurile de declarare a nulități procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod Contravențional, invocate de către făptuitor, dat fiind că conform prevederilor art. 445 Cod Contravenţional RM, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Or, la caz, agentul constatator întocmind procesul verbal cu privire la contravenție a indicat detaliat toate circumstanțele cauzei obiectiv și în strictă conformitate cu legea.

Instanța respinge argumentele cumulative din contestația formulată de Matei Veaceslav împotriva procesului-verbal din ***** și concluziile scrise prezentate ulterior depunerii contestației, ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele considerente.

Astfel, cu privire la pretinsa lipsă a faptei contravenționale și nevinovăția a lui Matei Veaceslav, instanța reține constatările expuse mai sus și anume că, conform procesului-verbal contestat, Matei Veaceslav a fost surprins la data de *****, ora 11:19, conducând automobilul de model ***** cu n/î *****, cu viteza de 67 km/h, în condițiile în care, potrivit indicatorului rutier 3.27.1 „Viteză maximă limitată”, limita era de 50 km/h.

Fapta a fost constatată cu ajutorul aparatului TruCAM II, seria *****, certificat metrologic la 24.03.2025, și consemnată de agentul constatator Constantin Huzun, învestit cu competența de a utiliza mijloace tehnice omologate conform certificatului Inspectoratului Național de Securitate Publică din 28.01.2025.

Instanța reține că proba administrată prin imaginea radar anexată la procesul-verbal (fișier TruCAM II – ID Operator 11844, ora 11:19:46) confirmă fără dubiu existența faptei imputate, în conformitate cu art. 425 alin. (1) și art. 440 alin. (1) Cod contravențional. Aparatul utilizat este certificat metrologic conform buletinului de verificare anexat la dosar, iar certificatul de competență emis pe numele agentului constatator Constantin Huzun atestă dreptul legal de operare a aparatului.

Astfel, fapta a fost constatată cu un mijloc tehnic omologat și verificat, iar rezultatul său constituie mijloc de probă valabil conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional.

Argumentul contestatorului potrivit căruia procesul verbal nu indică locul comiterii faptei este neînteemiat, întrucât în fișierul radar este indicat clar locul capturii mijlocului de transport bd. ***** *****, corespunzător sectorului de drum cu restricție temporară de 50 km/h, impusă prin indicatorul 3.27.1 amplasat înaintea intersecției.

Informația privind „*****: ***** bd. ***** ” apare doar ca loc tehnic de fixate a automobilului și închidere a procesului-verbal, iar nu ca loc al comiterii faptei. Această diferență de rubrică nu are relevanță juridică asupra legalității constatării, nefiind de natură să afecteze dreptul la apărare sau stabilirea faptului contravențional.

Cu privire la pretinsa neconsemnare a circumstanțelor faptei instanța remarcă că, în apărarea sa Matei Veaceslav susține că procesul-verbal nu ar conține elemente descriptive suficiente, contrar art. 443 Cod contravențional. Însă actul contestat cuprinde toate elementele obligatorii: data, ora, locul, descrierea faptei („a depășit limita de viteză cu 17 km/h”), norma încălcată (art. 236 alin. 1 Cod contravențional) și mijlocul de probă (TruCAM II). Cerința de a indica viteza exactă la care era limitată circulația și viteza constatată este îndeplinită prin mențiunile rubricii „Fapta contravențională”. Or, eventualele erori formale care nu împiedică identificarea faptei și încadrarea juridică nu atrag nulitatea procesului-verbal. În speță, actul permite stabilirea deplină a circumstanțelor de fapt și a persoanei contravenientului, astfel că dispozițiile art. 445 alin. (1) nu sunt incidente.

La fel, în susținerea apărării sale Matei Veaceslav a mai susținut că imaginea TruCAM ar fi fost efectuată de o persoană, care nu are competențe profesionale deoarece certificatul prezentat inițial odată cu adresarea contestației este expirat. Însă, din examinarea fișierului radar și a certificatului de competență rezultă că agentul constatator Constantin Huzun a studiat modul de utilizate și operare tehnică al dispozitivului, conform certificatului prezentat ulterior în ședința de judecată și care este valabil pînă la data de 24.01.2026 (vezi f.d.30). Or, faptul anexării copiei unui alt certificat eliberat anterior și care este expirat (vezi f. d. 13) din motive tehnice și de organizare de către secretariatul INSP, nu este în măsură să conducă la declararea nulității procesului verbal și încetării procesului contravențional, atît timp cît părțile în procesul contravențional pot prezenta probe pînă la finalizarea cercetării judecătorești.

Reieșind din art. 440 alin. (1) Cod contravențional și Ordinului MAI nr. 76 din 17.02.2021, înregistrarea vitezei poate fi realizată de orice persoană instruită tehnic, urmând ca constatarea faptei și aplicarea sancțiunii să fie efectuate de agentul constatator abilitat, în speță Constatin Huzun. Aceasta este procedura standard de constatare asistată de mijloace tehnice omologate, și nu constituie delegare ilegală de competență.

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare instanța de judecată reține suplimentar că, din înscrisurile dosarului rezultă că Matei Veaceslav a fost informat despre drepturile sale prevăzute de lege, inclusiv despre posibilitatea de a fi asistat de avocat. Procesul verbal conține semnătura acestuia sub rubrica nr. 17: „Am luat cunoștință de prevederile art. 378, 383, 384 și 448 Cod contravențional" De asemenea, nu s-a dovedit că ultimul ar fi solicitat asistență juridică la momentul constatării și că i-ar fi fost refuzată, mai mult ca atît nu au fost invocate caeva obiecții privind admiterea altor încălcări. Așadar, susținerile privind încălcarea dreptului la apărare nu se confirmă.

Întrucât fapta a fost constatată printr-un mijloc tehnic verificat, administrat de un agent abilitat, și contestatarul nu a oferit probe contrare, instanța reține că vinovăția este dovedită conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil". Prezumția de nevinovăție nu poate opera în sensul exonerării absolute atunci când probele tehnice certifică fapta.

Având în vedere ansamblul probatoriului administrat și dispozițiile art. 236 alin. (1), art. 375, art. 425, art. 440 și art. 443 Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal seria ***** din ***** a fost întocmit legal, cu respectarea cerințelor de formă și fond, iar Matei Veaceslav a comis contravenția de depășire a limitei de viteză, astfel că, nu se constată nici un motiv de nulitate absolută și nici o încălcare a drepturilor garantate de Constituție sau de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Suplimentar instanța de judecată reține că, la momentul întocmirii procesului-verbal, Matei Veaceslav a semnat în punctul 18 al procesului-verbal, rubrică ce atestă că „recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru semnez". Această semnătură are valoarea juridică a unei confirmări de luare la cunoștință a faptei imputate și a circumstanțelor reținute de agentul constatator, fiind aplicată de Matei Veaceslav electronic, fapt confirmat și în ședința de judecată.

Instanța reține că argumentul contestatarului potrivit căruia semnătura aplicată pe procesul-verbal cu privire la contravenție nu i-ar aparține sau că nu cunoaște circumstanțele în care aceasta a fost aplicată nu poate fi primit.

Din examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că documentul conține semnătura contestatarului la toate rubricile corespunzătoare, fără mențiuni privind refuzul de a semna, fără consemnarea unor obiecții cu privire la identitatea semnatarului și fără indicarea unor circumstanțe care să pună la îndoială autenticitatea acesteia la momentul întocmirii actului.

Instanța constată că, potrivit art. 443 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional refuză să semneze procesul-verbal sau contestă semnătura, acest fapt urmează a fi consemnat expres în procesul-verbal, cu indicarea motivelor și, după caz, cu certificarea prin semnătura unui martor. Or, în speță,

procesul-verbal nu conține asemenea mențiuni, ceea ce conduce la concluzia că actul a fost semnat de contestatar fără obiecții în momentul întocmirii sale.

Totodată, instanța reține că simpla afirmație ulterioară a contestatarului, formulată în cadrul cercetării judecătorești, în sensul că semnătura nu i-ar aparține sau că nu cunoaște proveniența acesteia, neînsoțită de vreo probă obiectivă, nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de autenticitate și veridicitate a unui act oficial întocmit de o autoritate publică în exercitarea atribuțiilor sale legale.

Instanța subliniază că, în lipsa formulării unei cereri de expertiză grafoscopică sau a prezentării unor indicii concrete care să pună sub semnul îndoielii autenticitatea semnăturii, susținerea contestatarului rămâne una pur declarativă, care nu poate prevala asupra constatărilor înscrise într-un act oficial.

Astfel, ținând cont de faptul că Matei Veaceslav, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, care stipulează că depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În atare circumstanțe, instanța nu poate da o apreciere corespunzătoare motivelor invocate în contestație şi consideră că au fost scrise fără careva suport probant, urmând a fi apreciate declarative, fiind doar o metodă a făptuitorului de a se eschiva de la răspunderea contravențională, de vreme ce probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert încălcarea de către făptuitor a Regulamentului Circulației Rutiere.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional al RM probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Matei Veaceslav, a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmînd a menţine recunoaşterea vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional RM, deoarece în speța dedusă judecății, autorul contestației nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea poziției privind lipsa faptei contravenționale, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată.

În concluzie, instanța de judecată consideră contestația lui Matei Veaceslav drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 al Codului Contravenţional RM, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge contestația lui Matei Veaceslav, ca fiind neîntemeiată.

Se refuză în declararea nulă a procesului – verbal cu privire la contravenție nr. ***** şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Constantin Huzun din *****, privind aplicarea în privința lui Matei Veaceslav a sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Se menține sancționarea lui Matei Veaceslav în baza prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravenţional RM, prin care i-a fost stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 03 puncte de penalizare.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Președintele ședinței
Judecător Veniamin Chihai