Dosarul nr. 21r-41/25 (1-24135067-02-21r-03012025)

D E C I Z I E

03 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Beșelea și Igor Chiroșca

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 12 Bender, Sainsus Oleg și recursul avocatului Condurari Andrian în numele condamnatului Pascari Sergiu, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 decembrie 2024, privind aplicarea în privința condamnatului Pascari Sergiu a prevederilor art. 92 din Codul penal.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurenți, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26.11.2024, în adresa Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender a parvenit demersul administrației Penitenciarului nr. 12 Bender, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal în privința condamnatului Pascari Sergiu.

La data de 09 decembrie 2024 avocatul Gromovenco Vladimir a înaintat cerere privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în interesele condamnatului Pascari Sergiu.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 decembrie 2024 au fost respinse ca neîntemeiate demersul Penitenciarului nr. 12 Bender și cererea avocatului Gromovenco Vladimir privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului Pascari Sergiu.

3. Nefiind de-acord cu încheierea respectivă, directorul Penitenciarului nr. 12 Bender, Sainsus Oleg a depus recurs nemotivat prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul penitenciarului să fie admis.

3.1. Încheierea instanței a fost contestată și de către avocatul Condurari Andrian în numele condamnatului Pascari Sergiu prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul penitenciarului să fie admis și să fie înlocuită partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

În motivarea cerințelor, avocatul a invocat în esență faptul că condamnatul întrunește condițiile privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, pe parcursul

aflării sale în penitenciar nu a comis nici o încălcare și nu a fost sancționat, a dat dovadă de un comportament adecvat și se caracterizează „pozitiv”, a conștientizat și a decis ferm să ducă în viitor o viață demnă de un familist, un membru pozitiv în societate și un cetățean al Republicii Moldova, dispune de resurse financiare pentru a achita amenda, în cazul în care va fi admis demersul penitenciarului.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

La data de 16.05.2025, directorul Penitenciarului nr. 12 Bender, Sainsus Oleg, a depus cerere de retragere a recursului.

5. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzie că urmează a fi admisă cererea directorului Penitenciarului nr. 12 Bender, Sainsus Oleg de retragere a recursului, și urmează a fi respins recursul avocatului Condurari Andrian în numele condamnatului, cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Cu referire la cererea de retragere a recursului, se menționează, potrivit prevederilor art. 445 alin. (5) Cod de procedură penală, „Retragerea recursului se efectuează în condiţiile art.407, care se aplică în modul corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 407 alin. (1) Cod de procedură penală, „Până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant”.

Dat fiind faptul că, directorul Penitenciarului nr. 12 Bender, Sainsus Oleg prin cerere a solicitat retragerea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 decembrie 2024, Colegiul penal, va admite cererea privind retragerea recursului și va înceta procedura de recurs.

Cu referire la recursul avocatului.

Conform art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art.469 alin. (1) pct. 2) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

Potrivit prevederilor art. 92 din Codul penal, „(1) În privinţa persoanelor

care execută pedeapsa cu închisoare, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă şi cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune deosebit de gravă sau excepţional de gravă. (3) La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. (3^1) În privinţa persoanelor care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat cel puţin 25 de ani de închisoare. (4) La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art. 90 alin. (6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

Instanța de recurs reține că, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată dacă instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului prin înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului ş.a. circumstanțe care denotă corijarea acestuia.

Potrivit materialelor cauzei s-a a constatat că condamnatul Pascari Sergiu execută pedeapsa de 13 închisoare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.05.2021, în baza art. art. 27, 217^1 alin. (4) lit. d); 217 alin. (4) lit. b), 84 alin. (1) Cod penal. Începutul termenului executării pedepsei se calculează din 26.07.2018, iar sfârșitul termenului se calculează la 125.07.2031 (cu reducerea termenului în temeiul Legii nr. 243/2021, sfârșitul termenului se calculează la 19.12.2028). Anterior condamnatul nu a fost tras la răspundere penală. La 15.11.2024 a executat efectiv 8 ani 10 luni 26 zile, iar termenul executat real constituie 6 ani 3 luni 20 zile. 2/ din termenul de pedeapsă a fost executat la 20.08.2024.

Conform extrasului din procesul-verbal nr. XI al Comisiei Penitenciarului nr. 12 Bender din 15.11.2024, privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 Cod penal, față de condamnatul Pascari Sergiu, Comisia a hotărît a înainta materialer în instanța de judecată cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal. (f.d.23).

La fel, potrivit Raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului se atestă că, condamnatul Pascari Sergiu a realizat programul individual de executare a pedepsei și are un comportament pozitiv (f.d.24), la fel nu a fost sancționat disciplinar și nici stimulat (f.d.25).

Formular privind stabilirea factorilor criminogeni și protectivi în privința condamnatului Pascari Sergiu nu a fost anexat la materialele cauzei.

În consecvent, faptele relatate în Raportul de evaluare în coroborare cu termenul real executat al pedepsei penale, denotă că, condamnatul nu a păşit pe calea corijării şi nu a demonstrat un comportament şi o ţinută morală adecvată, fiind neîntemeiate argumentele recurentului invocate în recurs.

În acest sens, Colegiul penal, conchide că, condamnatul Pascari Sergiu nu a păşit pe calea corijării şi pedeapsa penală nu şi-a atins scopul urmărit de legea penală conform art. 61 Cod penal şi în primul rând, restabilirea echității sociale, astfel, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu poate fi aplicată deoarece este prematur, acesta urmând să-şi execute pedeapsa sub formă de închisoare în continuare, nefiind echitabilă înlocuirea acesteia cu o pedeapsă mai blândă.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine fără modificări hotărârea contestată.

6. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite cererea directorului Penitenciarului nr. 12 Bender, Sainsus Oleg privind retragerea recursului, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 decembrie 2024 și încetează procedura de recurs.

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Condurari Andrian în numele condamnatului Pascari Sergiu și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 18 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Alexandru Spoială

Judecătorii: Eugeniu Beșelea

Igor Chiroșca