

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-226/23

Judecătoria Drochia (sediul central)  
Judecător: Rodica Chistruga

## DECIZIE În numele Legii

24 mai 2023

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Bodareu Octavian

Avocatului

Ludmila Spînu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Spînu Ludmila în interesele inculpatului Stroncea Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoria Drochia (sediul central) din 24.02.2023, pe cauza penală în privința lui:

**Stroncea \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*e;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 16.12.2021 – 24.02.2023;

2. Instanța de apel: 16.03.2023 – 24.05.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra apelului, Colegiul penal, -

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Drochia (sediul central) din 24 februarie 2023, Stroncea Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Stroncea Nicolae s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a dispus a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 24 februarie 2023.

S-a aplicat în privința lui Stroncea Nicolae măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care urmează a fi menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea imediată a lui Stroncea Nicolae sub gardă (strajă) din sala de judecată.

S-a confiscat de la inculpatul Stroncea Nicolae \*\*\*\*\*, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 4000 euro, care au fost destinate pentru săvârșirea de către Stroncea Nicolae a infracțiunii de trafic de influență și primite ilegal de către cel din urmă sau a contravalorii acesteia în valută națională de lei moldovenești la data executării.

Corpurile delictive, recunoscute și atașate la cauza penală, și anume: - purtătorul de informație de tip compact disc cu denumirea „Artex”, pe care se conțin înregistrările audio a comunicărilor telefonice din 10.10.2021, dintre cet. Stroncea Nicolae și Negru A.; - purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține comunicările audio dintre cet.Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021; - purtătorul de informații de tip compact disc cu denumirea „Artex” care conține copia comunicărilor audio dintre cet.Negru A. și Stroncea N. din 03.11.2021; - purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim”, cărora le-a fost atribuite următoarele numere de inventar al DGAO a CNA, și anume: „1776/21”, „1777/21”, pe care au fost înregistrate comunicările telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311 utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae; - purtătorul de informații căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA 1818/21 pe care au fost înregistrate comunicările telefonice pertinente, efectuate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon 068106311, utilizat de bănuitul Stroncea Nicolae; - contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, încheiat între avocatul Stroncea Nicolae și \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, în calitate de client, - registrul de evidență a contractelor pe cauzele penale și contravenționale pentru anii 2015-2021, - copia bonurilor de plată cu seria QL de la nr.767051 până la 767100, - dosarul de apărare a cet.Negru A. nr.19p-2021, cu următoarele acte: Sentința nr.1-188/2021 din 21.09.2021 pronunțată de Judecătoria Drochia sediul Glodeni cu privire la condamnarea cet.Negru A.; Încheierea și mandatul Judecătoria Drochia sediul Glodeni din 02.09.2021 cu privire la aplicarea în privința învinuitului Negru A. a măsurii preventive arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile; copia mandatului

avocatului seria MA nr.1690270 din 01.09.2021; bonul de plată seria QL nr.767100 din 01.09.2021, în original; demersul procurorului nr.31d/21 din 01.09.2021 adresat instanței de judecată cu solicitarea de aplicare a arestului preventiv în privința învinutului Negru A., înaintat în cauza penală nr.2021090223; copia ordonanței din 01.09.2021 de punere sub învinuire a cet.Negru A. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal; Copia procesului verbal de audiere din 06.09.2021 a învinutului Negru A.; blankul Acordului la contractul de asistență juridică nr.19p din 01.09.2021, care nu este semnat de părți, s-au dispus a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Stroncea \*\*\*\*\* activând în baza licenței de avocat nr. 2869 din 28.05.2015, eliberată de Ministerul Justiției R. Moldova, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 19p din 01.09.2021, semnat de ultimul cu cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pentru acordarea asistenței juridice în calitate de avocat soțului ultimei cet.\*\*\*\*\* Mihail, care la 30.08.2021 a fost reținut și bănuit în cadrul cauzei penale nr. 2021090223, pornită la 30.08.2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratul de Poliție Glodeni, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) Cod penal și mandatului avocatului seria MA, nr. 1690270 din 01.09.2021, la 02.09.2021, aflându-se în apropiere de Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, acționând intenționat, în interes material, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, care este persoană cu funcție de demnitate publică și care urma la 02.09.2021 să examineze demersul procurorului de aplicare în privința lui \*\*\*\*\* a măsurii preventive arest preventiv, în scopul de a-l determina pe acesta, ca în urma examinării demersului în cauză, în detrimentul măsurii preventive mai aspre solicitate de procuror, să emită o încheiere prin care să aplice în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă mai convenabilă sub formă de arestare la domiciliu, a pretins prin estorcare de la cet.\*\*\*\*\* , care este soția lui \*\*\*\*\* , bani în sumă totală de 1000 euro, de la care tot atunci a primit o parte din mijloacele financiare pretinse și anume suma de 800 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 16682, 32 lei, iar restul banilor în sumă de 200 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4200 lei, le-a primit de la cet.\*\*\*\*\* la 06.09.2021, aflându-se în apropierea Inspectoratului de Poliție din or.Glodeni.

În continuare cet.Stroncea \*\*\*\*\* acționând intenționat, în interes material, la 09.09.2021, după participarea sa în calitate de apărător al lui \*\*\*\*\* la acțiunile de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2021090223 de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ghelici I., aflându-se împreună cu \*\*\*\*\* lângă Inspectoratul de Poliție Glodeni, a susținut că are influență asupra procurorului din Procuratura r-lui Glodeni care va susține acuzarea de stat pe cauza acestuia și asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, în procedura de examinarea a căruia va fi repartizată cauza de învinuire a lui \*\*\*\*\* , care sunt persoane cu funcții de demnitate publică, în scopul de al determina pe procuror să solicite condamnarea lui \*\*\*\*\* la o pedeapsă cu suspendare condiționată, iar pe judecător să-l determine să pronunțe, în rezultatul examinării judiciare a cauzei penale de învinuire a lui \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (2) Cod penal, a unei sentințe de condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, a pretins prin estorcare de la cet.\*\*\*\*\* bani în sumă de 5000 euro, unde la 21.09.2021, după examinarea judiciară a cauzei penale și pronunțarea de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni a sentinței în privința lui \*\*\*\*\* , Stroncea N. a primit de la \*\*\*\*\* o parte din suma de 5000 euro pretinsă anterior și anume mijloace bănești în sumă de 3000 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 61980,30 lei, aflându-se în apropiere de sediul Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, concomitent condiționând ca restul banilor în sumă de 2000 euro să-i fie transmiși lui după expirarea termenului de atac a sentinței din 21.09.2021.

**3.** Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocatul Spînu Ludmila în interesele inculpatului Stroncea Nicolae, în care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia (sediul central) din 24.02.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Stroncea Nicolae să fie achitat.

În motivarea apelului declarat, notează că instanța de fond a emis o sentință confuză și contradictorie, nu este expusă în mod clar, admitând un număr enorm de erori și de fapt și de drept, probabil ca răspuns la acțiunile apărării de a obiecta la numeroasele încălcări.

Consideră că probele prezentate de către procuror sunt nule, or, sunt administrate contrare normelor Codului de Procedură Penală, iar celelalte probe

sunt insuficiente, irelevante și contradictorii, chiar dacă instanța de fond a enunțat că declarațiile martorilor coroborează între ele.

Menționează că, apărarea de mai multe ori a invocat nulitatea probelor prezentate de către procuror și s-a solicitat respingerea acestora, însă de fiecare dată cererii apărătorului au fost respinse.

Solicită, declararea nulității procesului-verbal de examinare a telefonului mobil de model Lenovo din 19.10.2021, însoțit de anexele cu fotografii; ordonanței de recunoaștere și de atașare drept corp delict din 29.10.2021 purtătorul de informație de tip compact disc cu denumirea „Artex”, procesului-verbal de examinare a purtătorului de informație de tip compact disc cu denumirea „Artex” din 29.10.2021. Atrage atenția asupra faptului că, în procesul verbal de examinare a telefonului mobil de model Lenovo din 19.10.2021 se menționează despre înregistrările convorbirilor efectuate de către \*\*\*\*\* până la data de 25.10.2021, adică până a fi pornită urmărirea penală. Reiterează că, organul de urmărire penală și ulterior instanța eronat au apreciat ca fiind corpuri delict CD-urile fiind anexate ca mijloace de probă. Astfel, consideră că, CD-rile nu reprezintă prin sine obiecte ce poartă urmele unor infracțiuni, ci doar conținutul lor conțin înregistrări audio! Mijloc de probă ce urmează a fi dobândit conform condițiilor legale privind înregistrările audio.

Suplimentar, menționează că, în înregistrarea convorbirilor audio copiate pe CD-uri nu este clar cine vorbește, nu este vocea lui Stroncea Nicolae, unde și când a fost efectuată această convorbire nu se cunoaște. Mai mult, procurorul în ordonanța menționată în mod expres enunță că convorbirile au fost înregistrate, copiate pe CD-uri, de către ofițerul de urmărire penală fără participarea specialistului. Același fapt este menționat și în procesul verbal de examinare a obiectului din 29.10.2021 și cel din 19.10.21.

Susține că, la faza derulării urmăririi penale, Stroncea Nicolae a solicitat să fie anexată informația de la ÎM „Orange Moldova SA” în perioada de referință indicată în acuzare, în vederea identificării sunetelor doar de ieșire or cele de intrare nu sunt oferite decât organelor de drept, de la numărul de ce aparține lui Stroncea Nicolae către martorii \*\*\*\*\*, (f.d. 164V.II), fapt admis prin ordonanța procurorului(f.d. 172-173 V.II).

Potrivit informației cuprinse în factura detaliată (f.d. 165-169 V.II), deducem că în data de 10.10.2021, Stroncea Nicolae nu a avut nici un sunet de ieșire de la numărul său de telefon 68106311 către numărul de telefon al lui \*\*\*\*\*,

așa cum indică martorul \*\*\*\*\* în declarații, dar și în procesele verbal realizate de către OUP. Mai mult, ultimul și mai pretinde că acest sunet a fost de către el înregistrat, fiind anexate la materialele cauzei cu titlu de pretinse înregistrări. Astfel, constată că sunt confuzii cu privire la pretinsele înregistrări (f.d. 20-26 V.I) și onestitatea declarațiilor martorului \*\*\*\*\*.

Astfel, indică că, în instanța de judecată fiind audiați martorii \*\*\*\*\* au declarat contradictoriu cu privire la suma de bani prezumată a fi adunată de către ei, oferită și scopul oferirii acestora - *ba pentru avocat, ba prejudiciu moral pentru partea vătămată, ba procuror sau judecător*. Menționează că, toți martorii enunțați supra, sunt rude și astfel, pun la îndoială că declarațiile acestora sunt depuse și menținute prin bună încredere.

Este foarte important a clarifica și a înlătura orice dubiu cu privire la faptul scopul oferii acestor sume or legislatorul stabilește în mod expres care sunt condițiile ce urmează a fi întrunite cu privire la scopul oferii în acest caz a banilor.

Astfel, consideră cu referire la declarațiile martorului \*\*\*\*\* că această probă este dificil a fi pusă la baza unei sentințe de condamnare din următoarele raționamente: a. are un grad minim de credibilitate, reieșind din contradictorialitatea acestora-depunerea unor declarații incerte, ascunse în fața instanței de judecată, totodată din acestea nu poate fi stabilit cu certitudine în ce scop ar fi el oferit banii. b. O parte considerabilă a conținutului acestor declarații nu pot fi coraborate cu alte probe, adică sunt în contradicții cu restul probelor.

Menționează că, o situație similară este și în cazul declarațiilor martorilor \*\*\*\*\*. Astfel, că în conținutul acestor declarații se rețin momente contradictorii între ele, la fel cu declarațiile lui \*\*\*\*\* , cu conținutul unor probe materiale, la care a făcut referință acuzarea. Declarațiile martorului \*\*\*\*\* le consideră a fi irelevante deoarece indică că, nu rețin anumite evenimente care ar constitui acțiuni sau inacțiuni ilegale ale lui Stroncea Nicolae și ar fi catalogate în calitate de conținut normativ al infracțiunii incriminate acestuia - traficul de influență. Astfel, ele nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare dacă nu rețin evenimentul incriminat.

Cu referire la probele administrate prin măsuri speciale de investigație, de fapt acestea vin în confirmarea poziției expuse de Stroncea Nicolae, deși instanța a încercat să le distorsioneze prin includerea unor citate, care de fapt nu se rețin din înregistrări și nici din procesele verbale de constatare a acestora.

Astfel, partea acuzării nu a prezentat probe suficiente de doveditoare pentru a condamna pe Stroncea Nicolae pentru o infracțiune mai puțin gravă or alin. (1) al art. 326 se aliniază la această categorie de infracțiune, iar în lumina CEDO instanța în lipsa unor probe suficiente urmează să achite sau să recalifice acțiunile persoanei în cauză.

Reiterează că, inculpatul neagă faptul incriminat. Totodată, menționează că potrivit alin. (2) pct. 8 art. 66 CPP al RM inculpatul are dreptul să facă declarații sau să refuze de a face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nici o consecință defavorabilă, prin urmare este alegerea clientului de a face declarații sau de a refuza, este în obligația acuzării să demonstreze vinovăția în afara oricărui dubiu rezonabil. Se creează impresia prin modul de examinare a acestui proces că inculpatul orice dubiu privind poziția clientului prezentată în instanța de judecată. În același timp, remarcă că declarațiile acestuia sunt expuse logic, nu se contrazic, expuse pe înțeles.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Ludmila Spînu a susținut apelul declarat, menționând că, probele administrate în faza judecării cauzei nu dețin vinovăția lui Stroncea Nicolae în ceea ce i s-a înaintat de către acuzare.

Inculpatul Stroncea Nicolae a susținut apelul declarat de către avocatul său, Ludmila Spînu, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi sentințe prin care să fie achitat.

Procurorul participant la proces, Octavian Bodareu, a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Ludmila Spînu în interesele inculpatului Stroncea Nicolae. Consideră că prima instanță corect a individualizat și a aplicat pedeapsa în privința lui Stroncea Nicolae. Consideră că cererea de apel este una nefondată și urmează a fi respinsă. Ce ține de alegațiile apărării privind nevinovăția inculpatului consideră că probele acumulate dovedesc vinovăția acestuia reieșind din declarațiile martorilor cât și din probele scrise.

5. Verificând argumentele apelului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Ludmila Spînu în interesele inculpatului Stroncea Nicolae urmează a fi admis, cu casarea sentinței în cauză în latura pedepsei penale, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

6. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține că, în corespundere cu pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost



corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

7. Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Respectând prevederile art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *Colegiul penal a asigurat dreptul părților de a-și susține poziția în baza probelor anexate la dosar, precum și posibilitatea prezentării oricăror probe noi.*

În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces a prezentat următoarele probe în dezbaterile argumentelor aduse de avocat în interesele inculpatului.

### ***Volumul 1***

- Proces-verbal de primire a plîngerii din data de 19.10.2021, (f.d.12).
- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 19.10.2021 (f.d.20-26).
- Ordonanță de ridicare din data de 19.10.2021 (f.d.27).
- Proces-verbal de ridicare din data de 19.10.2021 cu anexă a actelor; (f.d.28-42).
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrărilor comunicărilor și a imaginilor din data de 17.11.2021 (f.d.75-76).
- Stenograma înregistrărilor din data de 17.11.2021(f.d.77-80).
- Proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații cu anexă din data de 17.11.2021 (f.d.100-104).
- Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte mijloace din data de 09.11.2021 (f.d.140-146).
- Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 29.10.2021 (f.d.156-158).

### ***Volumul 2***

- Proces-verbal de ridicare din data de 16.11.2021 (f.d.2).
- Actele ridicate anexă la procesul verbal de ridicare (f.d.4-10).
- Proces-verbal de confruntare din data de 17.11.2021 între Stroncea Nicolae și \*\*\*\*\* (f.d.106-112).
- Proces-verbal de confruntare din data de 24.11.2021 între Stroncea Nicolae și \*\*\*\*\* (f.d.117-119).

### **Volumul 3**

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat: că la data de 28 august 2021 a fost reținut de un echipaj de poliție în s. Bolotina, r-l Glodeni, pentru 72 de ore. La reținere Stroncea Nicolae nu a participat. Soția sa, a încheiat contractul de asistență juridică cu Stroncea Nicolae, care s-a prezentat în izolator, unde și a semnat contractul pentru acordarea asistenței juridice. Fiind examinat demersul privind prelungirea măsurii preventive, a fost aplicată în privința lui \*\*\*\*\* o măsură mai blândă sub formă de arest la domiciliu. Stroncea Nicolae a explicat lui Negrin Andrian, precum că pot fi retrase plîngerile depuse de către polițiști. Încheind contractul pentru asistență juridică cu Stroncea Nicolae a fost achitată după prima ședință de judecată, suma de 6000 lei. Stroncea Nicolae a solicitat suma de 1000 euro. Suma de 800 de euro a fost transmisă lui Stroncea Nicolae. Ulterior au mai fost achitată suma de 200 de euro. A mai avut loc la procuratură o confruntare la care au participat \*\*\*\*\* și Stroncea Nicolae, după confruntare a mers discuția despre mai multe momente, iar mai concret de către Stroncea Nicolae a fost solicitată suma de 5000 Euro pentru ca părțile vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* să retragă plîngerile. La data de 21 septembrie 2021, în privința martorului \*\*\*\*\* a fost emisă o sentință de condamnare fiind-ui aplicată o pedeapsă de 2 ani cu ispășirea pedepsei condiționat, după ședința de judecată \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu Stroncea Nicolae și a oferit suma de 3000 Euro. Din motiv că \*\*\*\*\* nu a avut toată suma solicitată de Stroncea Nicolae a decis să de adreseze la procuratura anticorupție. După ședința de judecată martorul a mai avut încă 3 întrevederi cu Stroncea Nicolae. La data de 20 octombrie 2021, în birou lui Stroncea Nicolae, martorul urma să transmită suma de 600 de euro, pe care Stroncea Nicolae nu i-a luat, solicitînd să schimbe bancnotele în lei. Plîngerea depusă de martorul \*\*\*\*\* la procuratura anticorupție a fost depusă în luna octombrie al anului 2021. Baniile transmiși lui Stroncea Nicolae erau în bancnote de 50 și de 100 euro. În perioada examinării cauzei penale pornite în privința lui \*\*\*\*\* , Stroncea Nicolae a fost la domiciliul martorului, deoarece ultimul nu avea dreptul de a părăsi locul de domiciliu în s. Sofia, r-l. Drochia. Înregistrările audio, în 7 număr de 5, cu discuțiile între Stroncea Nicolae și \*\*\*\*\* au fost efectuate prin intermediul unui telefon de model Samsung, ulterior aceste înregistrări au fost transmise în calculator de către colaboratorii procuraturii anticorupție (f.d.113-117, 118).

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* a comunicat instanței că a făcut cunoștință cu Stroncea Nicolae la data de 01.09.2021 la biroul ultimului. Comunicînd situația în care se afla soțul său \*\*\*\*\* , a încheit contractul de asistență juridică care a fost semnat în izolator de către \*\*\*\*\* . Suma inițială oferită pentru Stroncea Nicolae era suma de 4000 de lei iar suma de 200 lei drept cheltuieli pentru motorină. Martorul a mai adăugat că din cele comunicate de către Stroncea Nicolae, pentru ca soțul său \*\*\*\*\* să fie în arest la domiciliu este necesară suma de 1000 euro. În ziua ședinței de judecată a lui \*\*\*\*\* , soția sa \*\*\*\*\* a transmis lui Stroncea Nicolae suma de 800 de euro, neavînd suma integrală de 1000 euro, Stroncea Nicolae a spus că v-a pune de la sine suma de 200 de euro. Cealaltă sumă în mărime de 3000 lei a fost achitată lui Stroncea Nicolae, după ședința de judecată, la data de 02.09.2021. Martorul \*\*\*\*\* , la data de 11.09.2021, a revenit de peste hotarele țării, în acel moment martorul a fost adusă la cunoștință

de către soțul său \*\*\*\*\* că în privința lui Stroncea Nicolae a fost pornit un dosar la procuratura anticorupție. Își mai amintește martorul \*\*\*\*\* că în biroul lui Stroncea Nicolae a semnat careva acte, dar care anume nu își amintește (f.d.119-121).

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* a comunicat instanței că a transmis bani rudelor, numele cărora nu dorește să le invoce, cunoaște despre faptul că lui \*\*\*\*\* i-a fost aplicată o pedeapsă condiționată, fără posibilitatea de a trece teritoriul țării. \*\*\*\*\* este ginerele martorului Știrbu Taiana. Martorul redă faptul că \*\*\*\*\* a plecat la sfârșitul lunii august al anului 2021, în satul său de baștină unde a avut un conflict cu poliția. \*\*\*\*\* a împrumutat de la mama sa \*\*\*\*\* suma de 800 de euro, suma pe care \*\*\*\*\* a transmis-o avocatului Stroncea Nicolae. Martorul cunoaște din spusele fiicei sale că avocatului Stroncea Nicolae i-a fost acordată suma de 800 de euro, ulterior suma de 200 de euro, banii au fost acordați pentru ca ginerele său să-i aplice o pedeapsă cu arest la domiciliu. A fost inițial cerută suma de 5000 de euro, dar au fost în posibilitate de a împrumuta și acorda doar suma de 3000 de euro (f.d.122-123).

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* a declarat instanței că fiind implicat în serviciu, au depistat o persoană care era vizibil în stare de ebrietate alcoolică, care avea un comportament agresiv, din care considerente a fost dus la IP Glodeni pentru documentare. Pe drum spre inspectoratul de poliție, persoana care urma să o documenteze, l-a apucat de gât pe martor astfel creîndu-i leziuni corporale. Era vorba despre \*\*\*\*\* , care în instanța de judecată a fost apărat de avocatul Stroncea \*\*\*\*\* . Pe această cauză au avut loc confruntări, \*\*\*\*\* și-a cerut scuze de la martor, de un careva prejudiciu nu a mers vorba. Martorul a solicitat de la instanță să-i fie aplicată lui \*\*\*\*\* o pedeapsă potrivit legii. Martorul nu cunoaște dacă Stroncea \*\*\*\*\* a vorbit cu \*\*\*\*\* , la fel Stroncea \*\*\*\*\* nu a venit la martor pentru ai propune careva sume de bani (f.d.124-125).

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care a declarat instanței că la data de 30.08.2021, fiind implicat în serviciu, a fost stopată o mașină de model Dacia Logan, care era cu actele în regulă din care considerente a fost eliberat, din spate se auzea o persoană care era vizibil în stare de ebrietate, care înjura colaboratorii poliției, din care considerente a fost imobilizat, fiindu-i aplicate cătușele și transportat la Inspectoratul de Poliție Glodeni. Persoana era \*\*\*\*\* , care era pe bancheta din spate al automobilului de serviciu, pe drum spre Inspectoratul de Poliție, \*\*\*\*\* , i-a aplicat 2 lovituri cu pumnul colegului \*\*\*\*\* și a încarcat să-l stranguleze. Pe cazul dat a fost pornit un dosar penal, \*\*\*\*\* avînd calitatea de parte vătămată. Martorul mai menționează faptul că automobilul de serviciu a fost stopat iar \*\*\*\*\* din nou imobilizat pe bancheta din spate fiindu-i aplicate cătușele. Mai menționează martorul că în fața Inspectoratului de Poliție, \*\*\*\*\* i-a aplicat lui \*\*\*\*\* lovituri cu piciorul în regiunea corpului. De asemena este de menționat faptul că în cadrul procesului penal \*\*\*\*\* a fost apărat de Stroncea \*\*\*\*\* , care s-a apropiat de martor pentru a spune că \*\*\*\*\* dorește să-și ceară scuze de la martorul \*\*\*\*\* și de la \*\*\*\*\* (f.d.126-127).

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat instanței că din spusele lui \*\*\*\*\* și a soacrei sale \*\*\*\*\* în geantă suma de 5000 de euro puse separat în sume a câte 1000 euro. Banii

*dați martorul comunică că i-au fost acordați lui Stroncea Nicolae. După incidentul cu poliștii martorul câteva săptămâni nu l-a văzut pe \*\*\*\*\*. Martorul nu cunoaște dacă i-a fost oferită lui Stroncea Nicolae. Bani acordați lui Stroncea Nicolae au fost transmiși pentru al scoate pe \*\*\*\*\* din izolator. Martorul nu cunoaște dacă careva sume de bani au fost transmise la judecătorie (f.d.128-129).*

**8.** Prin urmare a celor menționate, efectuînd o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind recunoașterea lui Stroncea Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Stroncea Nicolae de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate privind recunoașterea lui Stroncea Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**9.** În cadrul procesului penal aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Adică, judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența și utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării.

Colegiul menționează că vina inculpatului Stroncea Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal, este dovedită prin declarațiile martorilor, prin procesele-verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin corpurile delictive și înscrisurile anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate

în cadrul ședințelor judiciare, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Stroncea Nicolae.

**10.** Colegiul penal remarcă că, infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal, iar latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență se realizează de către persoana care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

**Obiectul material** al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Uniunea avocaților din Republica Moldova, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană - ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri - se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane cu demnitate publică.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin

intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, instanța reține că trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

*În cazul pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau abuzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

*Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

*Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

*Primirea* poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de fond corect a statuat asupra faptului că, în acțiunile inculpatului Stroncea Nicolae se regăsesc trei modalități factice: și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

***Obiectul material sau imaterial*** al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență).

Pretinderea presupune cererea (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Inițiativa pretinderii în totdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie formulată astfel încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete, ea să fi inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

A primi oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcție publică de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 CP, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sînt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite în fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În circumstanțele descrise: raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, Colegiul penal instituie că acțiunile inculpatului Stroncea Nicolae întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art.326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă a infracțiunii*, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau

neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu, asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 CP se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

**Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

**11.** Colegiul penal conchide asupra temeiniciei soluției adoptate de instanța de fond în privința inculpatului Stroncea Nicolae. Or, în baza acestora este dovedită pe deplin starea de fapt reținută în sarcina inculpatului, iar acțiunile acestuia just au fost calificate în baza art.326 alin.(1) Cod penal cu calificativul – *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, de către persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În așa mod, martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au confirmat faptul, *că inculpatul Stroncea Nicolae a pretins mijloace bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Procuraturii Glodeni și Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni. Pentru a-i determina pe ultimii să îi transmită mijloacele bănești în prima tranșă de 3000 euro, iar ulterior încă 2000 euro, le-a comunicat acestora că are influența asupra procurorului Procuraturii Glodeni și asupra judecătorului Judecătoriei Drochia și în caz de careva situații neprevăzute va soluționa întrebarea prin intermediul acestora. La fel inculpatul făcea referire la persoanele din cadrul Procuraturii, Judecătoriei, ca fiind respectiv etapa I, II.*

De altfel, instanța de apel, statuează asupra faptului că, nu are temei de a aprecia critic declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, deoarece acestea au fost depuse sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal, fiind elocvente, consecutive și în coroborare cu materialele cauzei.

Astfel, la caz avem plîngerea adresată de către \*\*\*\*\* prin care acesta solicită să fie luate măsuri cu inculpatul care a pretins de la el și soția acestuia sume de bani, pentru unul din pretexte ar fi fost schimbarea măsurii preventive în privința lui \*\*\*\*\* sau pentru înlocuirea s-au schimbarea acestei măsuri.



Conform declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* se confirmă faptul că *a fost acumulată o anumită sumă de bani*; la fel martorul \*\*\*\*\* indică că *nu a fost vorba de un anumit prejudiciu care să fi fost restituit așa cum a fost indicat de către inculpat precum că a fost strânsă suma de 1000 euro pentru a restitui părții vătămate \*\*\*\*\* pe altă cauză penală*. La fel martorul \*\*\*\*\* a indicat la faptul că *a fost prezentă în momentul în care \*\*\*\*\* i-a transmis suma de 3000 euro*.

Totodată, Colegiul penal, atrage atenția că prin, procesele-verbale de interceptare unde observă cum inculpatul explică, cu folosirea unor denumiri – „*onorariu pentru success*”, „*mohorici*”, dar totodată din conținutul discuțiilor rezultă și „*am vorbit deja cu oamenii*”, „*adă hîrțiile*”, referitor la care martorii au declarat, că anume în acea perioadă inculpatul cerea insistent banii.

Versiunea înaintată de inculpat, precum că cerea „*onorariu pentru success*” nu poate fi acceptată, nici de către instanța de apel, fiind o declarație neprobată.

Nu există circumstanțe care ar pune la dubiu declarațiile martorilor, deoarece însăși inculpatul nu neagă existența relațiilor între aceștia și a evenimentelor petrecute, neagă doar scopul primirii banilor. Astfel, toate aceste probe fiind în coroborare directă cu celelalte probe și just au fost puse de instanța de fond la baza adoptării sentinței.

**12.** Prin urmare, versiunea inculpatului Stroncea Nicolae precum că, el nu a comis infracțiunea incriminată și poziția acestuia de nerecunoaștere a vinovăției, sunt apreciate critic, considerîndu-le ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, versiunea respectivă fiind combătută integral prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate.

Poziția inculpatului Stroncea Nicolae de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Stroncea Nicolae reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Prin urmare, vinovăția inculpatului Stroncea Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, este dovedită prin probele veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele.

Privitor la alegațiile avocatului Ludmila Spînu, prin care se invocă nulitatea mai multor acțiuni de urmărire penală și a unor măsuri speciale de investigații, cu recunoașterea inadmisibilității probelor dobîndite prin aceste acțiuni în

conformitate cu prevederile art.251 și 94 Cod procedură penală, Colegiul penal menționează următoarele.

Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, întocmite de ofițerul de investigații, la care face referire apelantul: efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor, au fost întocmite de către acesta în mod legal, în strictă concordanță cu legislația procesual-penală, pe caz nefiind stabilite temeiuri de declarare a nulității sau inadmisibilității acestora. Or, actele întocmite de ofițerul de investigații constituie acte operative de investigație, întocmite ca rezultat al efectuării la caz a acțiunilor și măsurilor operative de investigare. Cu atât mai mult, că rezultatele măsurilor operative de investigație au fost ulterior autorizate și declarate ca fiind efectuate legal prin încheierile judecătorului de instrucție, astfel lipsind temeiuri de a considera că acțiunile operative de investigație au fost efectuate de persoane care nu aveau asemenea competență.

La finisarea urmăririi penale, nici inculpatul, nici apărătorul acestuia nu au înaintat cereri privind contestarea sau declararea nulității acțiunilor procesuale efectuate. Conform art.251 alin. (1) din Codul de procedură penală, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.*

Astfel, conform art. 251 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procedurale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel, potrivit procesului-verbal de informare a învinuitului Stroncea Nicolae și avocatului Stela Gavajuc despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală din 10.12.2021, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale, nici învinuitul Stroncea Nicolae și nici avocatul Stela Gavajuc, nu au avut careva cereri sau demersuri, nu au invocat nulitatea a cărorva acte procesuale, solicitînd doar scoaterea de sub urmărirea penală(f.d.179-182, vol.I).

Colegiul penal, consideră că nu sunt temeiuri de a considera ca fiind nule acțiunile procesuale și actele emise ale organului de urmărire penală.

Mijloacele de probă indicate de avocat în cererea sa nu au fost contestate în modul prevăzut de art. 251 CPP. Instanței nu au fost prezentate probe, ce ar confirma, că în privința persoanelor responsabile au fost pornite proceduri pentru încălcarea legislației.

Nu pot fi acceptate argumentele avocatului Ludmila Spînu referitor la abaterile de la normele procedurale. Invocînd prezența de efecte de compromitere a probelor în legătură cu acele acțiuni procedurale efectuate în faza urmăririi penale, avocatul, precum și inculpatul nu au fost lipsiți de posibilitatea de a acționa în conformitate cu prevederile art. 313 CPP, adică să contesteze hotărârile și acțiunile organelor de urmărire penală, care ar fi afectat drepturile prevăzute de lege a inculpatului.

La faza urmăririi penale, inculpatul și apărătorul acestuia nu au atacat cu plîngerii în modul stabilit de lege actele procedurale respective. Urmează a fi menționat, că conform prevederilor art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, *încălcarea oricăror prevederi legale decât cel prevăzut la al. (2) atrage nulitatea actului numai dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunilor – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele cauzei.*

Însă, apărătorul la terminarea urmăririi penale nu a solicitat declararea nulității probelor. Aceste prevederi legale nu au fost respectate de către partea apărării, toate pretinsele abateri au fost invocate de avocat doar în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și în instanța de apel. În acest sens este neîntemeiat argumentul avocatului, precum că acesta a reprezentat interesele inculpatului doar în instanța de fond, or, la finisarea urmăririi penale și prezentării materialelor cauzei penale spre cunoștință, inculpatul la fel a fost asistat de apărător, care după cum s-a menționat supra, avea dreptul prevăzut de lege de a invoca pretinsele încălcări admise de organul de urmărire penală, lucru care nu a fost făcut.

Se conchide, că din moment ce atît inculpatul, cît și avocatul lui, considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei nu au avut nici o obiecție, prezumîndu-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul apelantului, că probele ar fi compromise, că probele acumulate ar fi afectate și nu ar putea fi puse la baza sentinței de condamnare. Toate probele au fost cercetate și verificate în ședințele judiciare a instanței de apel, fiind stabilită legalitatea lor. Instanța menționează că, activitățile desfășurate în cadrul procesului penal trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului. Numai aflând adevărul, scopul procesului penal poate fi atins, iar soluțiile dispuse de organele judiciare pot da satisfacție celor care urmăresc înlăptuirea justiției penale. Probele acuzării dobândite în cauză, confirmă adevărul judiciar, că inculpatul a comis fapta infracțională.

În contextul celor constatate și reținute pe caz, Colegiul penal apreciază critic poziția apelantului, or, probele cercetate combat alegațiile apelantului, dovedind temeinicia acuzațiilor imputate.

Totodată, în același context, se remarcă că în cadrul procesului penal aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cît și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Adică, judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării.

**13.** Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul penal va casa sentința instanței de fond, în latura pedepsei penale considerînd pedeapsa numită prea aspră, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, din care motiv va admite apelul avocatului Spînu Ludmila în interesele inculpatului Stroncea Nicolae, din următoarele considerente.

Potrivit art.326 alin.(1) Cod penal, *legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Potrivit dispoziției art.61 alin.(1) Cod penal - *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că - *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Art.75 alin.(1) Cod penal prevede că, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației privind pedeapsa, stabilirea pedepsei și absolvirea de pedeapsă, instanțele judecătorești urmează să sporească atenție la judecarea cauzelor și de rând cercetarea circumstanțelor infracțiunii săvârșite, ele urmează să asigure o studiere minuțioasă a persoanei inculpatului.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este adusă învinuirea.

Astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art.16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana celui vinovat, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală, prima instanță just a conchis în privința stabilirii lui Stroncea Nicolae, în baza art.326 alin.(1) Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare, însă termenul de trei ani este prea mare, reieșind din personalitatea inculpatului, având în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării comportamentul acestuia diferă. Este de menționat că, nu au fost găsite circumstanțe agravante, ori, acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante

(f.d.211, vol.II). Din care motiv, Colegiul penal îi va stabili lui Stroncea Nicolae a pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

La capitolul dat, în raport cu circumstanțele speței deduse judecării, Colegiul penal consideră că executarea pedepsei aplicate lui Stroncea Nicolae prin sentința în cauză, în penitenciar constituie un exces al scopului pedepsei penale. Pedeapsa privativă de libertate se consideră cea mai aspră, deoarece impune persoanei limite dreptului la libera circulație.

Conform prevederilor art.90 alin.(1), (2) Cod penal, *(1) Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Colegiul penal notează că suspendarea condiționată a executării pedepsei constă în dispoziția instanței de a suspenda, în condițiile legii, executarea pedepsei stabilite definitiv față de inculpat prin sentința adoptată. Astfel, dispozițiile art.90 Cod penal conferă instanței de judecată posibilitatea de a decide în privința modului de executare a pedepsei penale.

Ținînd cont de gravitatea infracțiunii imputate lui Stroncea Nicolae, de pedeapsa aplicată acestuia, precum și de circumstanțele cauzei și a personalității infractorului, inclusiv avînd în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvîrșirea faptei, după săvîrșirea faptei, în timpul judecării, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea pedepsei cu

închisoarea de către inculpatul Stroncea Nicolae, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal se simte convins de dezideratul potrivit căruia, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

**14.** În contextul celor expuse, instanța de apel urmează să dispună în privința lui Stroncea Nicolae, în baza art.90 Cod penal, suspendarea condiționată pe un termen de probă de 1 (unu) an a executării pedepsei cu închisoare instituită prin decizia în cauză.

Dispozițiile sentinței Judecătorei Drochia (sediul central) din 24.02.2023 în latura confiscării și a corpurilor delictive se mențin fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

### **D E C I D E :**

Apelul avocatului Spînu Ludmila în interesele inculpatului Stroncea Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătorei Drochia (sediul central) din 24.02.2023, pe cauza penală în privința lui **Stroncea Nicolae** \*\*\*\*\* condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal, se admite cu casarea sentinței în cauză în latura pedepsei penale, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**Stroncea Nicolae** \*\*\*\*\* condamnat în baza art.326 alin.(1) Cod penal, în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform prevederilor art. 90 Cod Penal pedeapsa închisorii se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Se eliberează **Stroncea Nicolae** \*\*\*\*\* de sub arest din sala de ședință.

Dispozițiile sentinței Judecătorei Drochia (sediul central) din 24.02.2023 în latura confiscării și a corpurilor delictive se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 24.05.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 16.06.2023, ora 10.00.

Președintele de ședință:

Judecătorii: