Dosarul nr. 2-1708/22
2-22011558-12-2-27012022-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

17 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Diana Cristea, Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leurda Igor către „AIP GROUP COMPANY" S.R.L., intervenient accesoriu Plotnicova Ecaterina, Plotnicov Andrei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 26 ianuarie 2022, Leurda Igor reprezentat de avocatul Musteață Sergiu a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aip Group Company" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).

În motivarea acțiunii civile, partea reclamantă a menționat că la 04 octombrie 2019, SRL „Aip Group Company" a împrumutat de la Leurda Igor suma de 63 789,50 lei, fiind stabilită de părți o dată calendaristică a restituirii împrumutului, și anume la 31 decembrie 2019. În acest sens, potrivit pct.5.1 al contractului încheiat, părțile au prevăzut că în caz de întârziere a restituirii împrumutului, împrumutatul va achita o penalitate în mărime de 0,01 % din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere.

Leurda Igor susține că pârâta a restituit doar suma de 10 000 lei la data de 16 ianuarie 2020. În susținerea argumentelor, face trimitere la prevederile art.1242, art.1247, art. 1248 din Codul civil.

Relevă că deoarece pârâta SRL „Aip Group Company" este în întârziere, neexecutându-și obligația la scadență, Leurda Igor este nevoit să solicite încasarea silită a sumei împrumutului nerestituit și dobânda de întârziere pe perioada de întârziere, în baza prevederilor art.942, art.874 din Codul civil.

Respectiv, reclamantul consideră că este în drept să solicite de la pârâtă, încasarea sumei împrumutului nerestituită și dobânda de întârziere în mărime de 14 111,93 lei pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 13 ianuarie 2022. Având în vedere că pârâtul nu a executat obligația de restituire a împrumutului, pretinde executarea acesteia în baza art.774, art.776, art.901, art.912 și art.9 din Codul civil.

Partea reclamantă solicită instanței de judecată de a dispune încasarea silită de la pârât SRL „Aip Group Company”, în beneficiul lui Leurda Igor, a împrumutului nerestituit în mărime de 53 789,50 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 14 111,93 lei pe perioada 01 ianuarie 2020 – 25 ianuarie 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în acest proces.

2. La 14 martie 2022, SRL „Aip Group Company” prin intermediul avocatului Mustea Constantin, a înregistrat la Direcția evidență și documentare procesuală a instanței *referință*, prin care parțial recunoaște pretențiile formulate de Leurda Igor (f.d.59-62).

În motivarea poziției, partea pârâtă a menționat că la 04 octombrie 2019 SRL „Aip Group Company” în calitate de împrumutat, a încheiat un contract de împrumut bănesc nr.10/19 cu reclamantul Leurda Igor, în calitate de împrumutător.

Astfel, prin actul de predare-primire nr.10/19 din 04 octombrie 2019, părțile contractante au confirmat faptul transmiterii mijloacelor bănești în mărime totală de 63 789,50 lei și lipsa căror-va pretenții. De asemenea, prin contractul de împrumut menționat au fost stabilite mai multe obligații cum ar fi, termenul contractului, modalitatea de rambursare a împrumutului, garanțiile, examinarea litigiilor etc.

Relevă că potrivit pct.3.1. din contract, împrumutatul urma să efectueze restituirea sumei împrumutului prin eliberarea din casa întreprinderii, confirmată prin act de predare-primire, precum și transferul mijloacelor bănești prin perfectarea de către plătitor a ordinului de plată cu mențiunea băncii de primirea lui spre executare. Pe când, pct.3.3. a aceluiași contract prevede că, achitarea sumei împrumutului se consideră executată în momentul primirii banilor de către împrumutător.

Partea pârâtă susține că lipsesc datele bancare ale împrumutătorului Leurda Igor, situație care evident a dus la anumite abateri în vederea executării corespunzătoare a obligațiilor asumate. Totodată, Leurda Igor a omis să indice recepționarea mai multor tranșe efectuate în vederea stingerii împrumutului acordat. Aceste tranșe au fost efectuate atât prin intermediul depunerii sumelor de bani pe contul cârdului bancar deținut de ultimul, dar și transmiterea banilor cash, fapte confirmate prin cecuri și un înscris.

Pârâta SRL „Aip Group Company” afirmă că reclamantul Leurda Igor în afară de contul bancar ***** la care a fost transferată suma de 10 000 lei, mai deține și un alt cont bancar cu nr.22593702398, deschis la Moldova Agroindbank (nr. cardului bancar 4356 9600 6476 7327, deținut de Leurda Igor), iar din conținutul contractului nu rezultă expres pe ce cont anume urmează a fi efectuată plata, astfel pârâta a introdus prin intermediul bancomatelor și a sistemei „cash in” sumele după cum urmează: suma de 2 220 lei pe data de 04 septembrie 2021, ora 08:40:08 potrivit cecului nr.1408; suma de 4150 lei pe data de 18 septembrie 2021, ora 08:26:53 potrivit cecului nr.1206; suma de 50 euro pe data de 18 septembrie 2021, ora 08:28:09 potrivit cecului nr.1208 (echivalentă a sumei de 1038,47 lei conform cursului BNM la data respectivă).

Pârâta susține că la 02 septembrie 2021, reclamantul Leurda Igor a confirmat printr-un înscris simplu restanța la datorie în mărime de 2000 euro, dar și faptul că i-a fost transmisă suma de 200 euro (echivalentă a 4187,26 lei conform cursului BNM la data respectivă).

În această ordine de idei, pârâta consideră că reclamantul prin acțiuni dolosive intenționate, presupunând lipsa actelor confirmative de executare a obligației de restituire, încearcă să convingă instanța judecătorească că SRL „Aip Group Company”, în prezent înregistrează o datorie totală de 53789,50 lei.

3. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin încheierile protocolare din 25 mai 2023 (f.d.86) și din 16 noiembrie 2023 (f.d.89) în baza art.67 din Codul de procedură civilă, a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Plotnicova (Petrova) Ecaterina și Plotnicov Andrei.
4. La 01 decembrie 2023, Leurda Igor prin intermediul avocatului Musteață Sergiu a depus la sediul instanței o cerere prin care a relatat că potrivit confirmării ASP, informația din Registrul se stat al persoanelor juridice, din 23 aprilie 2019 până la 03 august 2020, în calitate de administrator și asociat unic al SRL „Aip Group Company”, a figurat Plotnicova Ecaterina. Totodată, relevă că a suportat cheltuieli de achitare a notei la ASP în sumă de 109 lei, privind informația referitoare la persoana juridică în decurs de 3 zile lucrătoare (f.d.90).
5. *În ședința de judecată* reclamantul Leurda Igor nu s-a prezentat, însă acesta fiind reprezentant de avocatul Musteață Sergiu, ultimul a solicitat admiterea acțiunii civile depuse. Suplimentar, a explicat că pârâta prezintă niște bonuri care nu conțin date care să facă trimitere la relațiile contractuale dintre reclamant și pârât. Chiar dacă pct. 3 al contractului de împrumut între părți prevede clar cum trebuie să se realizeze restituirea împrumutului și ce acte trebuie întocmite. Bonurile prezentate de pârât nu fac referire la contractul de împrumut între reclamant și pârât și nu sunt specifice unei persoane juridice, cum este pârâtul. Aceste bonuri nu conțin date despre cine ar fi efectuat depunerea sumelor bănești pe un anumit card bancar, care este temeiul și scopul depunerii banilor. Consideră că este nefondat în vederea probării restituirii unui împrumut de persoana juridică, înscrisul prezentat de SRL „Aip Group Company”, în care sunt indicate niște sume în Euro, pe când împrumutul între reclamant și compania pârâtă este în lei MDL. Iar pct.3.2 al contractului între părți, prevede clar că restituirea împrumutului urmează să aibă loc în valuta națională a Republicii Moldova. Totodată, nu există nici un act de predare-primire din casa întreprinderii și nici un ordin de transfer bancar din partea companiei pârâte care să confirme sumele invocate ca fiind restituite de SRL „Aip Group Company”. Bonurile și înscrisul prezentate de pârât nu fac trimitere la contractul de împrumut din 04 octombrie 2019. Din aceste considerentele, consideră că aceste înscrisuri nu confirmă relațiile contractuale dintre reclamant și compania pârâtă.
6. *În ședința de judecată* pârâta SRL „Aip Group Company”, reprezentată de avocatul Mustea Constantin a solicitat respingerea acțiunii civile, bonurile prezentate confirmă compensarea sumelor potrivit referinței. A menționat că pârâta recunoaște datoria de 2000 euro, transferul a fost efectuat prin intermediul bancomatului (f.d.86).
7. *În ședința de judecată* intervenienții accesorii Petrova (Plotnicova) Ecaterina și Plotnicov Andrei nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței. Astfel, instanța în baza art.206 din Codul de procedură civilă a examinat cauza în lipsa acestora. În ședința din 16 noiembrie 2023, intervenientul accesoriul Petrova (Plotnicova) Ecaterina a recunoscut parțial acțiunea civilă, susținând că a încheiat contractul cu reclamantul, invocând că o parte din datorie a fost restituită și recunoaște datoria în mărime de 2000 euro (f.d.88).

Aprecierea instanței de judecată.

8. *Audiind reprezentanții părților, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente*.
9. Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
10. În ședința de judecată s-a constatat că la 04 octombrie 2019, SRL „Aip Group Company" în calitate de „împrumutat" în persoana directorului Plotnicova Ecaterina pe de o parte, și pe de altă parte, Leurda Igor în calitate de „împrumutător" au încheiat contractul de împrumut nr.10/19 (f.d.24-26).
11. Prin urmare, raportul juridic instituit între părțile contractuale este reglementat de prevederile art.1242 alin.(1) din Codul civil potrivit căruia, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
12. Astfel, calificarea raportului material litigios dintre părți în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul de împrumut, pornind de la caracterul sinalagmatic al împrumutului ce dau naștere unor obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante, urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.
13. În corespundere cu pct.1.1 al contractului de împrumut nr.10/19, Leurda Igor transmite SRL „Aip Group Company" cu titlu de împrumut, iar împrumutatul primește și se obligă să restituie împrumutătorului în termen de până la 31 decembrie 2019 suma de bani în mărime de 63789,50 lei, în condițiile prezentului contract.
14. Pct.1.2 relevă că, împrumutătorul se obligă să transmită împrumutatului suma împrumutului în termenele convenite de părți până la 04 octombrie 2019 (f.d.27).
15. Instanța atestă că Leurda Igor și-a executat obligațiile contractuale de transmitere a împrumutului, și anume potrivit Actului nr.10/19 din 04 octombrie 2019 de primire-predare a sumelor de bani, împrumutătorul Leurda Igor și împrumutatul SRL „Aip Group Company" în scopul executării contractului de împrumut nr.10/19 din 04 octombrie 2019 au întocmit și au semnat prezentul act din care rezultă faptul că împrumutătorul a transmis împrumutatului în calitate de împrumut suma de bani în mărime de 63789,50 lei. (f.d.30; 31).
16. La 29 decembrie 2021, Leurda Igor a înaintat SRL „Aip Group Company" o pretenție privind soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, solicitând în baza contractului nr.10/19 din 04 octombrie 2019, restituirea împrumutului de 63789,50 lei în termen de 5 zile calendaristice (f.d.32-33).
17. Pârâta SRL „Aip Group Company" a recepționat reclamația expediată pe adresa mun. Chișinău, str. Muncești 5, la data de 31 decembrie 2021 (f.d.36). În răspunsul pârâtei adresat reclamantului, a indicat că nu recunoaște datoria existentă în baza contractului de împrumut nr.10/19 din 04 octombrie 2019 (f.d.34-35).

18. Astfel, la 26 ianuarie 2022 Leurda Igor s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune civilă.
19. Articolul 774 alin.(1) în coroborare cu art.775 alin.(1) din Codul civil stabilește, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.
20. Totodată, art.858 alin.(1) și (2) din Codul civil prevede, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
21. Conform art.901 alin.(1) lit. a) și alin.(5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
22. La caz, reieșind din prevederile pct. 2.2 al contractului de împrumut nr.10/19 din 04 octombrie 2019 care reglementează termenul împrumutului, stabilește că împrumutatul se obligă să restituie împrumutul integral în termen de până la 31 decembrie 2019.
23. Prevederile art.1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract (...).
24. Având în vedere că Leurda Igor a executat obligația de transmitere a sumei împrumutului de 63789,50 lei, potrivit Actului nr.10/19 din 04 octombrie 2019 de primire-predare a sumelor de bani, semnat de ambele părți, obligația corelativă a SRL „Aip Group Company" era restituirea integrală a împrumutului până la 31 decembrie 2019, ceea ce nu a fost efectuat.
25. Reieșind din faptul recunoașterii în ședința de judecată a restituirii de către SRL „Aip Group Company" împrumutătorului Leurda Igor a sumei de 10 000 lei, instanța constată executarea parțială de către pârâtă a obligațiilor contractuale.
26. Prin urmare, pretenția privind încasarea sumei împrumutului în mărime de 53789,50 lei este întemeiată or, SRL „Aip Group Company" nu și-a executat integral obligațiile de restituire a împrumutului conform clauzelor contractuale. Din aceste considerente, instanța va încasa de la SRL „Aip Group Company" în beneficiul lui Leurda Igor datoria restantă rezultată din contractul de împrumut nr. 10/19 din 04 octombrie 2019, în mărime de 53 789,50 lei.
27. Instanța de judecată apreciază critic argumentele pârâtei precum că transferurile din 04 septembrie 2021 și 18 septembrie 2021 (f.d.78-80), au fost efectuate în contul reclamantului în vederea restituirii împrumutului de SRL „Aip Group Company" în baza contractului de împrumut nr.10/19 din 04 octombrie 2019. Or, din cecurile prezentate de SRL „Aip Group Company" nu poate fi stabilită destinația transferului, de la care cont bancar a fost efectuat acest transfer, de la contul persoanei fizice Petrova (Plotnicova) Ecaterina care potrivit informației ASP nr.05/01-02-269 din 13 iulie 2023 a fost administrator și asociat unic al SRL „Aip Group Company" în perioada 23 aprilie 2019-03 august 2020 (f.d.91), sau de la contul persoanei juridice SRL „Aip Group Company".

Or, aceste ordine de plată nu sunt specifice tranzacțiilor și plăților efectuate de o persoană juridică.

28. Mai mult, în probarea acestei poziții, pârâta nu a prezentat un act de predare-primire din casa întreprinderii SRL „Aip Group Company” în vederea confirmării sumelor și scopului transferului bancar pe contul de card deschis la „MAIB” cu nr. 4356 9600 6476 7327, ce aparține lui Leurda Igor. La fel, cecurile și înscrisul de la fila 81 al dosarului, prezentate de pârâtă nu fac trimitere la contractul de împrumut din 04 octombrie 2019. Prin urmare, nu se poate considera că achitările la care face trimitere partea pârâtă au fost efectuate în scopul restituirii împrumutului, conform contractului de împrumut nr.10/19 din 04 octombrie 2019.
29. Referitor la forma achitărilor, se reține dispozițiile pct.3.1, 3.2 și 3.3 al contractului de împrumut nr.10/19, care relevă că împrumutatul efectuează restituirea sumei împrumutului prin eliberarea din casa întreprinderii confirmată prin act de primire-predare precum și prin transferul mijloacelor bănești prin perfectarea de către plătitor a ordinului de plată cu mențiunea băncii de primirea lui spre executare. Obligațiile pecuniare urmează a fi executate în valuta națională a Republicii Moldova. Obligațiile de achitare a sumei împrumutului se consideră executate în momentul primirii banilor de către împrumutător.
30. Din aceste motive, instanța consideră că pârâta SRL „Aip Group Company” a eșuat în probarea poziției precum că a restituit o parte din împrumut potrivit cecurilor anexate (f.d.78-80) or, transferurile prezentate pot fi apreciate ca sume efectuate în afara relațiilor contractuale reglementate de contractul de împrumut nr.10/19 din 04 octombrie 2019.
31. În acest sens, instanța de judecată constată că SRL „Aip Group Company” nu și-a executat obligația sa reciprocă și interdependentă, și anume obligația de a restitui lui Leurda Igor împrumutul în mărime de 53789,50 lei.
32. Astfel, SRL „Aip Group Company” nu a demonstrat circumstanțele invocate or, conform contractului, împrumutatul efectuează restituirea sumei împrumutului prin eliberarea din casa întreprinderii confirmată prin act de primire-predare, ceea ce nu s-a efectuat, contrar dispozițiilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care relevă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Din care considerente, instanța apreciază ca fiind neprobate argumentele pârâtei SRL „Aip Group Company” referitor netemeinicia cererii reclamantului privind restituirea împrumutului în mărimea solicitată.
33. Instanța relevă că reclamantul în prezenta acțiune civilă solicită și încasarea de la pârâtă, suma de 14111,93 lei cu titlu de dobândă de întârziere pe perioada 01 ianuarie 2020-25 ianuarie 2022.
34. Articolul 1248 din Codul civil reglementează efectele nerestituirii împrumutului, la alin. (1) și (3) se atestă, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației.
35. În acest sens, art.942 alin.(1)-(5) din Codul civil prevede că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale

speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății este mai mic decât rata legală a dobânzii de întârziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art.874 (...).

36. Potrivit calculului „ProLex” din 25 ianuarie 2022, dobânda de întârziere pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 25 ianuarie 2022, constituie suma de 14111,54 lei (f.d.37).
37. Având în vedere normele legale citate și faptul neexecutării în termen a obligației contractuale de restituire a sumei împrumutului în mărime de 63789,50 lei de către SRL „Aip Group Company” până la 31 decembrie 2019, ulterior achitarea parțială a sumei și anume 10000 lei, cu întârziere la 16 ianuarie 2020, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția înaintată de Leurda Igor și va dispune încasarea de la SRL „Aip Group Company” a dobânzii de întârziere în sumă de 14111,93 lei.
38. Referitor la solicitarea reclamantului Leurda Igor privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră că urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
39. Conform art.82 din Codul de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul art.90 lit. i), l) din Codul de procedură civilă, prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică, precum și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces
40. Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
41. Conform art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prevederile alin.(1^1) al art.96 din Codul de procedură civilă stabilesc că, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
42. Reclamantul Leurda Igor la depunerea acțiunii civile în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 2065,58 lei, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 254403 din 14 ianuarie 2022 (f.d.3).
43. De asemenea, reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 109 lei, pentru achitarea serviciului de eliberare de către Agenția Servicii Publice, a informației privind starea persoanei juridice SRL „Aip Group Company”, în decurs de 3 zile lucrătoare, fapt

constatat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. A 00 3179 2179 6872 din 11 iulie 2023 (f.d.92).

44. Instanța reține că în prezentul proces civil reclamantul Leurda Igor a fost reprezentat de avocatul Musteață Sergiu, în baza mandatului nr.1541016 din 09 ianuarie 2022, conform contractului de asistență juridică nr.01 din 09 ianuarie 2022 (f.d.2). Potrivit bonului de plată seria/nr. WL963483 din 09 ianuarie 2022, rezultă că Cabinetul Avocatului „Sergiu Musteață" a prestat beneficiarului Leurda Igor, servicii de asistență juridică conform contractului din 09 ianuarie 2022 în litigiul cu SRL „Aip Group Company", în mărime de 2100 lei (f.d.100).
45. Luând în considerare circumstanțele constatate, și faptul că pârâtul a pierdut procesul, instanța apreciază va compensa reclamantului cheltuielilor de judecată, și va încasa de la SRL „Aip Group Company" cheltuielile constituite din taxa de stat în mărime de 2037,04 lei, alte cheltuieli în sumă de 109 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2100 lei ca fiind reale, necesare și rezonabile.
46. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 Cod de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leurda Igor către „AIP GROUP COMPANY" S.R.L., intervenient accesoriu Plotnicova Ecaterina, Plotnicov Andrei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „AIP GROUP COMPANY" S.R.L. în beneficiul lui Leurda Igor datoria rezultată din contractul de împrumut nr. 10/19 din 04 octombrie 2019, în mărime de 53 789,50 lei (cincizeci și trei mii șapte sute optzeci și nouă lei, 50 bani), dobândă de întârziere în sumă de 14 111,93 lei (paisprezece mii una sută unsprezece lei, 93 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2037,04 lei (două mii treizeci și șapte lei, 04 bani), alte cheltuieli în sumă de 109 lei (una sută nouă lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2100 lei (două mii una sută lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici